

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Subject **RE: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000**

To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Date December 12, 2023 at 10:20:59 AM UTC

Beste 5.1, 2, e

Dank voor je bericht. Dat waardeer ik! Hopelijk zien wij elkaar binnenkort is op kantoor, praat toch wat makkelijker J

Misschien goed om erbij te vermelden dat de aanvrager in bezwaar kan gaan tegen het besluit van de Provincie om de ligplaatsontheffing niet te verlenen. 5.1, 2, e heeft, bij mij weten, alleen advies gevraagd aan de Provincie. Dit heeft de aanvrager zelf niet gedaan. Desondanks kan ik mij voorstellen dat jullie willen voorkomen dat er wel een omgevingsvergunning wordt verleend, maar dat het uiteindelijk niet kan door het besluit van de Provincie. Het kan inderdaad goed zijn om met de Provincie hierover in gesprek te gaan. Vanuit RO beoordelen wij de aanvraag op basis van het bestemmingsplan. Ik kan het niet verantwoord om de OV niet te verlenen, omdat er bezwaar kan worden ingediend 0000000 bij de Provincie. Ik kan namelijk niet met zekerheid vaststellen dat de ligplaatsontheffing niet kan worden verleend. Overigens zijn er meerdere aanvragen waar bijvoorbeeld de Keur ook speelt en wij vanuit RO niet de actieve rol innemen om daar iets over te zeggen. Het is goed om dit ook in de gaten te houden (denk voornamelijk bij VTH) om te voorkomen dat elke aanvraag op een andere manier wordt behandeld.

Vanuit RO horen wij graag wat de uitkomst is van het gesprek met de Provincie.

Nogmaals bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
Jurist ruimtelijke ordening

Ruimte en Duurzaamheid  
Team Oost

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

A Oranje-Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam | Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Maandagmiddag en woensdag afwezig

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 11 december 2023 17:48

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e  
<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Beste Collega,

Ik wil als 1<sup>ste</sup> even persoonlijk richting 5.1, 2, e reageren. Schijnbaar wordt uit mijn eerder verstuurd onderstaand bericht de conclusie getrokken dat ik jou beticht niet naar eer en geweten te handelen in tegenstelling als iemand dat idee zou hebben kent die persoon mij niet want dat is het laatste wat ik zou doen als jij toch op een of ander manier je hierdoor gekwetst voel dan mijn welgemeende excuses.

Als 2<sup>de</sup> begrijp ik dat de omgevingsvergunning kan worden verleend aangezien nautisch criteria zoals het vlot en veilig scheepvaartverkeer geen gronden zijn om de omgevingsverg niet te verlenen. Echter kan de aanvrager niet gebruik maken van de omgevingsverg omdat de provincie ( vaarwegbeheerder) een negatief advies heeft afgegeven op een vlotte en veilige doorvaart ( zie onder paragraaf 3 uit de VOB onder 2) en er hierdoor geen Ligplaatsvergunning zal kunnen worden verleend .

Ter voorkoming hiervan is in het VTH woonbotenproces opgenomen dat alle overige niet Wabo gerelateerde indieningsvereisten voor advies op te vragen om uiteindelijk de VOB ligplaatsvergunning te kunnen ontvangen ( zie Paragraaf 3 lid 4) Zo proberen wij te voorkomen dat er wel een omgevingsverg wordt verleend maar hiervan geen gebruik kan worden gemaakt.

### Paragraaf 3 Ligplaatsen

#### Artikel 2.3.1 Ligplaatsvergunning woonboot

- 1.Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
- 2.De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de **vlotte en veilige doorvaart**.
- 3.De vergunning voor woonboten of drijvende objecten die hoofdzakelijk worden gebruikt voor verblijf en die aan te merken zijn als bouwwerk als bedoeld in de Woningwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan alleen worden geweigerd in het belang van ordening, de veiligheid, het milieu en de vlotte en veilige doorvaart."
- 4.De vergunning kan alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Zoals ook in onderstaand eerder gestuurd emailbericht gaan wij nu eerst met de provincie in gesprek om te achterhalen waarom hun standpunt is gewijzigd - wanneer dat is gebeurd en of de Gem Amsterdam hiervan in kennis is gesteld.

Hoop het hiermee nog wat extra te hebben toegelicht.

Fijne avond

Met vriendelijke groet,

5.1.2, e

5.1.2, e

Regie, Advies & Projecten (RAP)

VTH Stadsdelen

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1.2, e

M 5.1.2, e

E 5.1.2, e @amsterdam.nl

---

Van: 5.1.2, e

Verzonden: donderdag 7 december 2023 10:55

Aan: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

<5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Beste 5.1.2, e

Binnen Amsterdam werken we naar een betrouwbare en rechtvaardige overheid en een voorbeeld hoe wij daaraan werken is het woonbotenproject ( zie bijlage) Fijn dat er een positief RO advies is afgegeven maar dat geeft voor de burger nog niet de garantie dat hij/zij de ligplaats daadwerkelijk kan innemen daarvoor is een positief advies nodig van de vaarwegbeheerder in dit geval de Provincie. Ter voorkoming van enorm veel leed en met de gedachte van een rechtvaardige overheid gaan wij in dit geval een omgeving verg verlenen in de wetenschap dat naar alle waarschijnlijkheid er geen ligplaats verg wordt verleend en dat de burger dan tegen het niet verlenen van een ligplaats verg in bezwaar moet gaan lijkt mij niet de juiste route. De tussenoplossing is nu eerst bij de provincie te achterhalen waarom hun werkwijze is gewijzigd want de hele Amstel zowel zuid als oost tot de Berlagebrug waar de provincie het nautisch vaarwegbeheer is liggen tientallen woonboten dubbel afgemeerd en het zou wel heel vervelend zijn als gem Amsterdam opeens wordt geconfronteerd met het opheffen van tientallen wb ligplaatsen.

5.1.2, e

---

Van: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 7 december 2023 10:21

Aan: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

<5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Beste 5.1.2, e

Het staat je natuurlijk vrij om er een andere kijk op te hebben. Ik heb vanuit mijn RO-rol positief geadviseerd met de opmerking dat er een ligplaatsontheffing van de Provincie moet worden aangevraagd. Dit wordt in de omgevingsvergunning opgenomen. De aanvrager zal daarmee weten dat die ook nog aangevraagd zal moeten worden. Ik verwacht dan ook geen bezwaar of beroep tegen ons besluit, omdat wij positief hebben geadviseerd maar dat terzijde. Vanuit RO volgen wij de toetsingskaders die gelden voor het afwijken van het bestemmingsplan. Het komt vaak voor dat er bijvoorbeeld een Keur is benodigd. Wij gaan niet over de overwegingen van de Provincie om al dan niet hiermee in te stemmen.

Het is uiteindelijk een RO-advies. VTH kan besluiten hier anders mee om te gaan en kan het voorleggen aan de bestuurder. Zouden jullie ons hier wel in mee willen nemen? Succes!

Met vriendelijke groet,

5.1.2, e

Jurist ruimtelijke ordening

Ruimte en Duurzaamheid

Team Oost

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

A Oranje-Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam | Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Maandagmiddag en woensdag afwezig

---

Van: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 8:23

Aan: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

<5.1.2, e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>; 5.1.2, e <5.1.2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Beste Collega's

Onderstaand voorstel is niet hoe wij in Amsterdam willen werken. Even samenvattend wordt voorgesteld wij ( Gem Amsterdam) verlenen de omgevingsverg in de wetenschap dat de aanvrage zijn ligplaats niet kan innemen omdat de nautisch vaarwegbeheer (Provincie Noord Holland) een negatief advies heeft

verleend en gaat verlenen bij de aanvraag ligplaatsvergunning . De aanvrager gaat dus 2 drijvende bouwwerken bouwen gaat deze gereed melden als de ligplaats wordt ingenomen maar wij ( Gem Amsterdam) wijzen hem/haar er dan op bij de weigering van de aanvraag ligplaatsvergunning hiertegen bezwaar te maken terwijl wij ( Gem. Amsterdam) voorkennis hebben dat er een negatief nautisch advies gaat komen. Ben heel benieuwd hoe bij bezwaar en beroep een commissie of de RB hierop gaat oordelen.

Bovenstaande werkwijze is juist de reden dat wij een ander proces volgen ter voorkoming van groot leed van bewoners van onze stad . Graag deze casus agenderen bij de bestuurder van Std Oost en ik sluit daar graag bij aan.

met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Senior Projectmanager woonboten / bedrijfsvaartuigen.  
Regie,Advies&Projecten (RAP)

VTH Stadsdelen

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1, 2, e

M 5.1, 2, e

E [h.elgersma@amsterdam](mailto:h.elgersma@amsterdam)

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 december 2023 16:44

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Hoi collega's,

Ik heb het dossier voorgelegd bij RO-jurist. Ik kan me goed in vinden in haar advies.  
Ik zal de aanvrager hiervan op de hoogte stellen, mits jullie nog opmerkingen hebben.  
Dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e  
Stadsdeel Oost

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 december 2023 16:03

**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Hi 5.1, 2, e

5.1, 2, e heeft mij gevraagd om naar dit dossier te kijken.

Allereerst kunnen wij vaststellen dat de grond in eigendom is van de provincie. Ik zie iets in de e-mailwisselingen over een huurovereenkomst tussen de provincie en de gemeente? Ik zou die huurovereenkomst moeten lezen, mocht ik er wat zinnigs over kunnen zeggen. Het kan aldus een privaatrechtelijke kwestie worden, maar als ik jouw adviesverzoek aan de provincie zo lees lijken zij het te baseren op publiekrechtelijke gronden. Ik ga daar dus op verder.

Mijn advies aan je zou zijn om de omgevingsvergunning te verlenen, met de kanttekening dat er een ligplaatsonthefving bij de provincie zal moeten worden aangevraagd. Normaliter zouden wij iets zeggen over de uitvoerbaarheid/haalbaarheid van het plan, alleen zie ik dat er tegen de ligplaatsonthefving een bezwaar kan worden ingediend (het is een besluit). Het advies aan de aanvrager is dan ook om de ligplaatsonthefving aan te vragen bij de provincie en bij afwijzing bezwaar in te dienen. Stel dat wij de omgevingsvergunning gaan weigeren zou dat namelijk zijn op basis van een al dan niet verleende ligplaatsonthefving (die niet officieel is aangevraagd). Wij kunnen niet stellen dat het niet haalbaar is, omdat de aanvrager nog de gelegenheid zou moeten hebben om bezwaar/beroep in te stellen.

Ik zie verder geen aanknopingspunten voor overgangsrecht. Immers niet alleen de woonboten veranderen, maar ook de positie van de woonboten.

Kun je zo verder?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist ruimtelijke ordening

Ruimte en Duurzaamheid  
Team Oost

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

A Oranje-Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam | Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Maandagmiddag en woensdag afwezig

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 november 2023 9:08

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** vraag betreft: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-O00

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb een aanvraag in behandeling voor het vervangen van 2 woonschepen voor 2 woonarken op de locatie 5.1, 2, e. Hiervoor zijn al 2 vooroverleggen geweest sinds 2020. Nu zijn wij (zie RO advies van 5.1, 2, e) akkoord met het plan, om af te wijken van het waterbeleid, maar nu geeft de provincie aan geen medewerking, negatief Nautisch advies. (dus geen toestemming voor een ligplaatsontheffing).

Het bestemmingsplan geeft wel de mogelijkheid voor 2 woonarken, mits voldoet aan het beleid en van het beleid geven wij nu akkoord om af te wijken.

Kan/mag de provincie nu zeggen daar werken we niet aan mee (geld er misschien overgangsrecht (zie onderstaande mail)?

Wordt het nu anders een omgevingsvergunning waar de aanvrager niets mee kan, omdat de provincie niet mee gaat werken voor een ligplaatsontheffing.

Ik ontvang graag een reactie van je,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Stadsdeel Oost  
M 5.1, 2, e  
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Werkdagen: ma t/m do

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 13:10

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-O00

- De voorgestelde wijziging van woonschip naar woonark zorgt ervoor dat er in de nieuwe situatie opnieuw dubbel ligplaats ingenomen wordt. **Dat is een interessante uitspraak aangezien deze ligging per 01-01-2018 is gelegaliseerd bij de invoering van de Wvww. Mijns inziens een juridisch uitzoek werkje.**

**Volgens zit het zo: op basis van de oude lpv zijn begin 2018 omgevingsvergunningen verleend voor de woonschepen die er lagen. Deze drijvende bouwwerken zijn/ waren dus toegestaan op deze locatie. Als de bouwwerken er niet meer zijn ontstaat een nieuwe situatie en moet er voor de nieuwe woonboten opnieuw een omgevingsvergunning worden afgegeven en worden getoetst aan de dan geldende regels. Als dat niet past in (nieuw) Provinciaal beleid dan denk ik dat het niet kan. Maar ben benieuwd of in deze situatie nog aanspraak gedaan kan worden op zoiets als overgangsrecht? Ik zou het voorleggen aan een RO-jurist 5.1, 2, e**

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1, 2, e  
M 5.1, 2, e  
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Oranje Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)  
werkdagen: ma t/m vr

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 09:01

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-O00

Goedemorgen

In ieder geval kan de vervanging niet doorgang vinden gezien het negatieve nautisch advies zie onder mijn reactie. Verder moet het een en ander juridisch worden getoetst/uitgezocht ( zie mijn reactie) en is mijn advies een overleg te organiseren met de provincie .

5.1, 2, e

Beste Collega's

Alleen de privaatrechtelijke pet is hiermee overgegaan van de provincie naar de gemeente. **Correct**

De provincie is zowel vaarwegbeheerder als nautisch beheerder. Voor de benodigde toestemmingen die daaruit voortvloeien, is de Provincie nog steeds het bevoegd gezag. **Correct**

Voordat een woonboot of ander object (drijvend of niet drijvend) vervangen of geplaatst wordt zal dit moeten worden geverifieerd met de provincie. **Wij moeten gezien de bevoegdheid van de provincie een nautisch advies vragen . Checkvraag aan de Provincie wordt het nautisch advies gezien als een aanvraag ligplaatsonthefing?**

De aanvrager doet dit (voor drijvende objecten) doormiddel van een aanvraag voor ligplaatsonthefing.

[https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten\\_en\\_Diensten/Producten\\_op\\_alfabet/L/Ligplaats\\_onthefing](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/L/Ligplaats_onthefing)

Voor niet drijvende objecten is de Omgevingsverordening van kracht.

[https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten\\_en\\_Diensten/Producten\\_op\\_alfabet/W/Werken\\_op\\_in\\_onder\\_of\\_langs\\_provinciale\\_vaarwegen](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/W/Werken_op_in_onder_of_langs_provinciale_vaarwegen)

Er spelen hier twee zaken die ervoor zorgen dat wij geen toestemming kunnen verlenen;

- De voorgestelde wijziging van woonschip naar woonark zorgt ervoor dat er in de nieuwe situatie opnieuw dubbel ligplaats ingenomen wordt. **Dat is een interessante uitspraak aangezien deze ligging per 01-01-2018 is gelegaliseerd bij de invoering van de Wvww . Mijn inziens een juridisch uitzoek werkje.**
- Tevens valt de woonark die verder in de vaarweg ligplaats inneemt, buiten de ligplaatszone. **Negatief nautisch advies en hiermee kan de vervanging geen doorgang vinden.**

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 november 2023 08:28

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Tja, nieuwe woonboten buiten bp-vlak lijkt te kloppen, maar is wel oplosbaar denk ik.

Waar staat de Provinciale regel dat dubbel liggen niet wordt toegestaan?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1, 2, e

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Oranje Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

werkdagen: ma t/m vr

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 november 2023 16:27

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

TKN, een nieuwe reactie van de provincie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Stadsdeel Oost

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Werkdagen: ma t/m do

---

**Van:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@noord-holland.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 november 2023 16:23

**Aan:** 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Reactie melding nr. V2310 1078: K17: Advies Keur/Legger en Advies Nautische aspecten Z2023-000

Geachte **5.1, 2, e**

Op 16-10-2023 10:14 maakte u melding V2310 1078. Hieronder vindt u ons antwoord.

Er is onderzoek gedaan naar de huurovereenkomst en of daardoor ons ligplaatsenbeleid hier wel of niet van toepassing is. In reactie op deze vraag, het ligplaatsenbeleid 2018 is van toepassing op het gehele provinciale eigendom van de Amstel.

Alleen de privaatrechtelijke pet is hiermee overgegaan van de provincie naar de gemeente. De provincie is zowel vaarwegbeheerder als nautisch beheerder. Voor de benodigde toestemmingen die daaruit voortvloeien, is de Provincie nog steeds het bevoegd gezag.

Voordat een woonboot of ander object (drijvend of niet drijvend) vervangen of geplaatst wordt zal dit moeten worden geverifieerd met de provincie.

De aanvrager doet dit (voor drijvende objecten) doormiddel van een aanvraag voor ligplaatsonthefing.

[https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten\\_en\\_Diensten/Producten\\_op\\_alfabet/L/Ligplaats\\_onthefing](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/L/Ligplaats_onthefing)

Voor niet drijvende objecten is de Omgevingsverordening van kracht.

[https://www.noord-](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/W/Werken_op_in_onder_of_langs_provinciale_vaarwegen)

[holland.nl/Loket/Producten\\_en\\_Diensten/Producten\\_op\\_alfabet/W/Werken\\_op\\_in\\_onder\\_of\\_langs\\_provinciale\\_vaarwegen](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/W/Werken_op_in_onder_of_langs_provinciale_vaarwegen)

Er spelen hier twee zaken die ervoor zorgen dat wij geen toestemming kunnen verlenen;

- De voorgestelde wijziging van woonschip naar woonark zorgt ervoor dat er in de nieuwe situatie opnieuw dubbel ligplaats ingenomen wordt.
- Tevens valt de woonark die verder in de vaarweg ligplaats inneemt, buiten de ligplaatszone.

**Originele melding:**

Het betreft een aanvraag voor het vervangen van 2 woonschepen voor 2 woonarken op het adres **5.1, 2, e**

Dit stuk water in beheer van de provincie Zakelijke rechten

[Provincie Noord-Holland - Eigendom \(recht van\) \(1/1\)](#)

Graag ontvang ik binnen 2 weken, voor 30 oktober 2023, advies van jullie.

Heeft u nog vragen? Of wilt u reageren op deze e-mail? Beantwoord dan dit bericht. Of bel naar (0800) 0200600.

**Help onze dienstverlening te verbeteren.**

Wij staan altijd open voor verbeteringen en willen onze dienstverlening graag optimaliseren. Daarom zijn wij benieuwd naar uw ervaring met het Servicepunt. Via de onderstaande knop kunt u uw ervaring over onze dienstverlening met ons delen. Wilt u uw meldingsnummer V2310 1078 invoeren op het formulier? Bedankt!

**Geef ons feedback**

Met vriendelijke groet,

Servicepunt Provincie Noord Holland

Telefoon: (0800) 0200 600

Website: [www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

Openingstijden: maandag tot en met vrijdag 8.00 tot 17.00 uur

(voor dringende zaken kunt u ook buiten kantoortijden bellen; u wordt dan doorgeschakeld naar de telefonische meldingsdienst)