

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 20 Jul 2023 10:49:48 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Gelegenheid tot reageren op bevindingen over enquête

Ha Bar,

Ik heb van AT5 ook vragen gekregen. Zie onder.

Ik zou graag willen weten of dezelfde vraagstelling ook in al die andere projecten gebruikt is. Kun jij dat aan het bureau vragen?

En hoe krijgen wij de onderzoeksresultaten terug? En hoe gebruiken we die?

Dan fabriceer ik er wel wat van. 😊

Groet,

5.1.2,e

5.1.2,e wethouder Melanie van der Horst

Bestuursvoorlichting

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Dag 5.1.2,e

Zoals gisteren aan de telefoon besproken zijn we bezig met een item over de enquête in het belevingsonderzoek over de knip. We zijn van plan het item vanavond te publiceren.

Zoals ook gisteren besproken, beschouwen we de beantwoording van de wethouder op vragen tijdens de commissievergadering van 6 juli, als reactie op de kritiek op de vragenlijst.

Wel wil ik bij deze onze bevindingen over de vragenlijst delen om de wethouder de gelegenheid te bieden hierop te reageren (schriftelijk is prima, hoor). Omdat deze bevindingen aansluiten bij de eerder (ook door de wethouder) uitgesproken vraagtekens bij de vraagstelling, is het uiteraard ook een optie dat de wethouder het houdt bij wat ze hier in de commissievergadering van 6 juli over heeft gezegd. Dat is uiteraard aan jullie.

Wel hebben we naar aanleiding van de bevindingen 3 nieuwe vragen voor de wethouder. Die staan onderaan deze mail. **In verband met ons publicatiemoment zou beantwoording voor 15.00 uur vandaag super zijn.** Mocht dat nu te kort dag zijn (kan me dat goed voorstellen hoor!), laat dat vooral even weten. Dan gaan we kijken wat er wel mogelijk is.

De bevindingen die in ons item naar voren komen:

-We hebben de enquête voorgelegd aan twee onafhankelijke experts op het gebied van methodologie en het maken van vragenlijsten (1. ^{5.1,2,e} ^{5.1,2,e} 2. ^{5.1,2,e} ^{5.1,2,e} van Kieskompas). Dat hebben we los van elkaar gedaan. Ze wisten dus niet wat de ander zei. Zij zeggen allebei dat de uitkomsten van vraag 2 t/m 5 zeker nuttig kunnen zijn. Zo zegt ^{5.1,2,e} daarover:

Het onderzoek is grotendeels exploratief: de Gemeente biedt respondenten de ruimte om woordelijk aan te geven wat hun mening is over de afsluiting. Dit lijkt mij in dit geval een goede aanpak; respondenten kunnen argumenten aanvoeren waar de gemeente nog niet aan heeft gedacht.

Dit zullen we ook benoemen in het item. Ook ^{5.1,2,e} ^{5.1,2,e} zegt hier iets van soortgelijke strekking over.

-Wel zeggen allebei dat ze de manier van vraagstelling en uitvoering van de eerste vraag in meerdere opzichten sturend vinden. Zij zetten dan ook vraagtekens bij het trekken van conclusies op basis van die vraag.

-We hebben ^{5.1,2,e} ^{5.1,2,e} het bedrijf dat verantwoordelijk is voor de vorm van de enquête, gisteren aan het begin van de middag per mail gevraagd om hun methode toe te lichten. Ook hebben we hen de suggestie voorgelegd dat de vraagstelling met de smileys en 3 antwoordmogelijkheden (waarvan 2 positief) sturend zou zijn en hen de gelegenheid gegeven om dit te weerleggen. Ook hebben we hen geprobeerd te bellen en een voicemail ingesproken. Tot op heden hebben ze nog niet op ons gereageerd.

Vragen voor de wethouder naar aanleiding van de bevindingen:

Op de website van de gemeente staat over de bevindingen van de enquête het volgende: De resultaten van deze metingen analyseren wij zorgvuldig en worden aan de Gemeenteraad van Amsterdam voorgelegd.

-Gold dit in eerste instantie ook voor vraag 1?

-Geldt dit met de kennis van nu nog steeds voor vraag 1?

-Welke rol spelen de bevindingen van het belevingsonderzoek (dus de hele enquête) in de uiteindelijke beslissing om de knip al dan niet definitief in te voeren?

Dat was 'm! Weet me bij vragen te vinden, ik ben gewoon de hele dag bereikbaar, ook telefonisch.