



Notulen

Onderwerp	Notulen Kwaliteitsteam Houthaven
Vergadering	Donderdag 19 november 2020 Via MS Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e (supervisor), 5.1.2.e (supervisor) en 5.1.2.e van den Wittenboer (secretaris)
Afwezig	5.1.2.e (stedenbouwkundige)
Gasten	<u>i.v.m. agendapunt 3: DO eiland 6</u> 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (BPD) en 5.1.2.e (Attika) CRK: voorzitter 5.1.2.e en vervangend secretaris 5.1.2.e <u>i.v.m. agendapunt 4: 4.1.4</u> 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e 5.1.2.e

1. Opening en mededelingen

- Vergaderschema 2020 en 2021 (1x per 4 weken; duur 2 uur)
 - Donderdag 10 december 09:30 – 11:30 uur
 - Donderdag 14 januari 09:30 – 11:30 uur
 - Donderdag 11 februari 09:30 – 11:30 uur
- De terugkoppeling VO Kavel 5FG bij de CRK op 4 november j.l. is niet besproken.

2. Verslagen en actielijst d.d. 24 september en 22 oktober 2020

- De verslagen van 24 september en 22 oktober 2020 zijn per email vastgesteld.

3. DO Eiland 6

Het kwaliteitsteam bespreekt het definitief ontwerp van eiland 6. De voorzitter en vervangend secretaris van de CRK zijn aanwezig bij de bespreking van dit agendapunt.

De volgende opmerkingen zijn besproken:

- Supervisie merkt op dat op de koppen van het eiland het metselwerk van de openbare kades onder de blokken doorschuiven. In de Houthaven rijzen de blokken uit het water. Supervisie verzoekt dit ook hier toe te passen.
- Supervisie vraagt waarom er een lang balkon / steiger wordt gerealiseerd aan de waterkant bij de entree van de parkeergarage. De architect reageert dat de lange steiger een faciliteit is voor de bewoners van de niet-grondgebonden woningen boven de inritten. De steiger is via de entree van de parkeergarage te bereiken voor een bootje voor deze bewoners.
De kleine steigers in het plan zijn privé. Op andere plaatsen zijn de looproosters verwijderd op verzoek van de CRK.
- De architect meldt dat de luifel en de entree-zone voor ieder type anders is omdat deze aansluit bij het type achter-blok.
- Supervisie heeft vragen over de materialisatie. Het betreft de gevelafwerking van staal en van eterniet met latten erop.
Staal:
Het staalprofiel is gebaseerd op houten potdekseldelen met een diepte van 4 centimeter. De afspraak wordt gemaakt dat de plankmaat van 17 naar 20 centimeter wordt gebracht. De architect maakt een proef.
De ontwikkelaar voegt toe dat ook gekozen is voor staal in verband met brandoverslag.

De voorzitter van de CRK vraagt hoe de supervisor tegen staal aankijkt. De supervisor antwoordt dat de maat en vlak nu akkoord zijn. Staal heeft voordelen ten opzichte van hout in verband met het onderhoud. Hier wordt een bio based coating toegepast. Het beeld is correct.

De vervangend secretaris van de CRK merkt op dat in de hele stad nu houten gevels worden toegepast. Deze houtloodsen krijgen een stalen gevel. De architect reageert dat het CLT (cross laminated timber) overal brandwerend wordt bekleed bij stapelbouw. Waar het kan in het plan wordt hout toegepast: bij alle grondgebonden woningen, overstekken, entrees, ook bij het metselwerkgebouw, etc.. Een korte onderhoud cyclus vraagt om onderhoudsbalkons.

De vervangend secretaris is blij met de toelichting. De vraag was informierend.

Eterniet:

Supervisie is bezorgd over de haalbaarheid van de schaduwwerking door keuze profiel bij type 3 Scandinavisch. Er is een ruigere structuur nodig om hout te benaderen. De architect meldt dat een grove plank eterniet wordt toegepast.

- Supervisie heeft het verzoek om de trespa bij type 3 Scandinavisch te vervangen door eterniet of staal in kleur. Daarnaast vraagt zij om een iets subtielere detaillering van de bakgoot.
- De voorzitter van de CRK merkt op dat hemelwaterafvoeren in de beelden opvallen. De architect ziet mogelijkheden voor verbetering.
- De gemeente vraagt of de uitkragende balkons bij de pleintjes akkoord zijn. Supervisie vindt de enkele balkons mooi. Zij vraagt de dubbele balkons aan te passen door schoren o.d. toe te passen.
- De voorzitter van de CRK vraagt of de lange glazen strook bij de balkons aan de straatzijde een kenmerk is van een loods. De architect meldt dat dit dure ingeklemde glasplaten zijn. Supervisie vult aan dat dit wel hip is om een keer in het plan toe te passen. Het geeft een verschil in hoogte van de tegenover elkaar liggende blokken. Supervisie heeft geen bezwaar.

De architect heeft als alternatief de bloembakken naar voren te halen. Supervisie adviseert dit niet te doen; dan benadruk je de woningbouw.

Conclusie

Het kwaliteitsteam verzoekt het DO terug te laten komen in dit overleg ter vaststelling.

De bemonstering is aanwezig op het projectbureau in de Houthaven. De supervisors gaan dit beoordelen.

4.1.4



5. **Rondvraag**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

6. **Actielijst**

4.1.4



4.1.4



7. **Besluitenlijst**

4.1.4

