

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Thu, 13 Apr 2023 13:24:12 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@vantill.nl>  
**Subject:** RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Bij de hoorzitting waren aanwezig 5.1.2,e van stadsdeel Oost en 5.1.2,e van de CRK.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist  
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e  
5.1.2,e@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

werkdagen ma, di, do, vr

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@vantill.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 april 2023 13:39  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Wat is de naam van degene die tijdens de hoorzitting op 6 april 2023 namens het college aanwezig was? Alvast dank voor het doorgeven.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 april 2023 08:58  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@vantill.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen en zal worden meegenomen bij de behandeling van het bezwaar. Voor de volledigheid merk ik nog op dat de reactie van de CRK naar aanleiding van de bezwaren ook bij ons als bezwaarschriftencommissie niet bekend was, anders had ik deze uiteraard vooraf aan u doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist

M. [redacted]  
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

werkdagen ma, di, do, vr

**Van:** [redacted] <[redacted]> @vantill.nl

**Verzonden:** woensdag 12 april 2023 22:38

**Aan:** [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie CRK-bezwaarzaak [redacted] Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte [redacted]

Hierbij kom ik namens cliënte **Anno 2004 B.V.** terug op de reactie van [redacted] van Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van 3 april 2022 (*les: 2023?*).

## Toelichting

1. Op donderdag 6 april 2023 heeft de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. [redacted] van CRK was ook aanwezig. Voorafgaande aan de hoorzitting is cliënte hierover niet geïnformeerd.
2. [redacted] heeft op de hoorzitting aangegeven dat zij een reactie op het bezwaarschrift naar het college heeft gestuurd. Cliënte heeft deze reactie voorafgaande aan de hoorzitting niet ontvangen. Pas op 6 april 2023 – en dus ná de hoorzitting – is de reactie van CRK van 3 april 2022 ontvangen. Het is voor cliënte overigens onduidelijk op welke datum het document van CRK is opgemaakt.
3. Tijdens de hoorzitting heeft [redacted] aangegeven dat het voorliggende bouwplan qua vormgeving en materialisering akkoord is.

### Ten aanzien van punt 13

4. CRK geeft aan dat de welstandsbeoordeling niet alleen gaat over vormgeving en materialisering, maar ook over de relatie met de omgeving. Los hiervan stelt cliënte zich op het standpunt dat de welstandsaspecten 'vormgeving' en 'materialisering' ten onrechte niet zijn beoordeeld door CRK. Terwijl dit wel degelijk uit het welstandsbeleid volgt. Ter onderbouwing verwijst cliënte naar de volgende beleidsstukken van de gemeente.
  - a. Paragraaf 1.1 van de Schoonheid van Amsterdam: '(...) Het gaat er vooral om of een bouwwerk in zijn omgeving past, of het vakkundig is vormgegeven, en of het materiaal- en kleurgebruik evenwichtig is.'
  - b. Paragraaf 3.3 van de Schoonheid van Amsterdam: 'De zes algemene criteria zijn: A. Relatie tussen vorm, gebruik en constructie' (...) 'F. Materiaal, textuur, kleur en licht.'
  - c. Paragraaf 2.5 van de Beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning stadsdeel Oost: 'Bij de beoordeling van de aanvraag is het van belang om het verschil tussen de welstandelijke en ruimtelijke beoordeling scherp te hebben. Bij welstand gaat de beoordeling over vormgeving en materialisering en bij de ruimtelijke beoordeling om volume, stedenbouwkundige inpassing (...). Deze aspecten zijn van belang voor de positionering van de beleidsregels in de besluitvormingscontext van de aanvragen.'
5. Verder is het voorliggende pand inderdaad een orde 3 pand. Maar het betreft ter relativering de laagste basisorde. Ter onderbouwing verwijst cliënte naar de volgende overweging van de Schoonheid van Amsterdam (p. 30): 'De bebouwing is vervolgens in pandniveau gewaardeerd in vier respectievelijk drie ordes, opklimmend van de laagste basisorde respectievelijk orde 3 naar de hoogste orde 1.'

### Ten aanzien van punt 15

6. CRK meent ten onrechte dat de beoordeling van de dakopbouw op slechts de vormgeving en de materialisering te kort zal schieten. Waarom de welstandsbeoordeling tekort zal schieten, blijkt niet uit de motivering van CRK. Bovendien staat (onder meer) de zichtbaarheidsregel al opgenomen in het gemeentelijke ontheffingenbeleid (p. 24) en daar voldoet het bouwplan aan.
7. Gelet hierop stelt cliënte zich op het standpunt dat de welstandscommissie zich heeft te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen. Gelet op de bereidheid van het college (zie p. 6 van het besluit) om een vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan te verlenen, dient de situering van het bouwplan bij de welstandstoets te worden gerespecteerd en kan daarin geen grond zijn gelegen voor een negatief welstandsoordeel. Zie hiervoor de uitspraak van de Raad van State van 14 december 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU7930, de uitspraak van de Raad van State van 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3449 en de uitspraak van de Raad van State van 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1139.

### Ten aanzien van punt 16

8. Buro SRO is een onafhankelijk deskundigenbureau die zich onder meer richt op "Welstand". Zij zijn ook geregeld terug te zien in uitspraken van rechtbanken en de Raad van State. Buro SRO heeft het bouwplan getoetst aan het gemeentelijk beleid. Het deskundigenbericht van Buro SRO dient dan ook te worden gezien als een contra-expertise, alsmede als onderbouwing van het aanvullend bezwaarschrift. Op het rapport van Buro SRO is ten onrechte niet ingegaan door het college. Dat is in strijd met de zorgvuldigheid.

### Conclusie

9. Alhoewel uit de reactie van CRK lijkt te volgen dat het bouwplan niet is beoordeeld op vormgeving en materialisering, heeft 5.1.2,e van CRK op de hoorzitting wel degelijk aangegeven dat zij (CRK) geen op- en aanmerkingen heeft op de vormgeving en materialisering van het bouwplan. Het is dan ook niet aannemelijk dat het bouwplan in strijd is met de redelijke eisen van welstand.
10. Geconcludeerd moet worden dat de gevraagde omgevingsvergunning alsnog in redelijkheid kan worden verleend in navolging van de conclusie van het college (zie het besluit, p. 6): "Wij besluiten af te wijken van artikel 21.2.1 lid b en lid d van de bepalingen van dit bestemmingsplan omdat het gaat om een afwijking die in redelijkheid past binnen de uitgangspunten van het ruimtelijk beleid. Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik.'"

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:@amsterdam.nl)>

**Verzonden:** donderdag 6 april 2023 11:07

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e [@vantill.nl](mailto:@vantill.nl)>

**Onderwerp:** FW: Reactie CRK-bezwaarzaak 5.1.2,e Z2022-O004146/JB.23.000485.001

Geachte 5.1.2,e

In aansluiting op de hoorzitting van zo-even zend ik u hierbij de reactie namens de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Volgens afspraak kunt u hierop nog binnen een week reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. [redacted]  
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

werkdagen ma, di, do, vr

---

**Van:** [redacted] <[redacted]> [redacted]@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 april 2023 10:50

**Aan:** [redacted] <[redacted]> [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]> [redacted]@amsterdam.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]> [redacted]@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Reactie CRK-bezwaarzaak [redacted] Z2022-0004146/JB.23.000485.001

Geachte,

Bijgaand de reactie van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit inzake weigeringsbesluit [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Vergunningen  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost**

T [redacted]  
M [redacted]@amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam  
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).



5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

T: 5.1.2,e

F: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e [@vantill.nl](mailto:5.1.2,e@vantill.nl)

W: [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl)



Op alle door Van Till advocaten te verrichten werkzaamheden zijn haar Algemene Voorwaarden en Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl). De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl). The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).