

6 maart 2025

10.00 uur

Aanwezigen 5.1, 2, e

Meneer heeft een klacht ingediend naar aanleiding van een huisbezoek.

*Aanvulling/reactie: Ik vind het belangrijk om de context van dit gesprek aan te geven. Mijn klacht gaat over een huiszoeking op 9 december 2023 in mijn woning. Ik heb (onder andere) deze klacht op 6 februari 2024 ingediend bij de burgemeester. Ik heb toen contact gehad met de klachtencommissie maar daar ben ik niet naar tevredenheid geholpen. Ik had ook een klacht ingediend over de politieagent die bij het huisbezoek aanwezig was omdat ik van mening was dat hij mij meer had moeten beschermen. Ik heb met hem een gesprek gehad op 18 september 2024. Dat was een prettig gesprek. De politieagent heeft daarna contact gehad met de juristen van de gemeente. Zijn terugkoppeling van zijn gesprek met de juristen naar mij was, dat de juristen van de gemeente ook twijfelden aan de rechtmatigheid van het huisbezoek en dat zij mij zouden uitnodigen voor een gesprek. Met dat idee ben ik ingegaan op de uitnodiging van de juristen van de gemeente.*

Meneer heeft de toezichthouders binnengelaten nadat zij aangaven dat zij een controle kwamen uitvoeren van de Huisvestingswet en verordening, waarbij de 40/60 regel zou worden gecontroleerd.

*Aanvulling/reactie: de toezichthouders zeiden dat ze kwamen om te controleren of mijn B&B voldeed aan de 40/60 regel en dus in overeenstemming zou zijn met de tekeningen. Ze hebben nooit gezegd dat ze een controle kwamen uitvoeren van de Huisvestingswet en Verordening. Als ze mij dat van te voren duidelijk hadden gemaakt had ik ze alleen toegelaten als ze mij een machtiging tot binnentreding hadden getoond.*

Vervolgens wilde de toezichthouders ook het privégedeelte van de woning betreden om deze te controleren. Hier heeft meneer geen toestemming voor gegeven, waarop de toezichthouders de machtiging tot binnentreden hebben ingezet. Meneer geeft aan dat hij geen juist ondertekende machtiging tot binnentreden heeft ontvangen. Volgens meneer was er een machtiging tot binnentreden aanwezig, maar dit was een niet ondertekende versie en de getekende versie heeft meneer nooit ontvangen.

*Aanvulling/reactie: Ik heb de toezichthouders in eerste instantie zelf toegang gegeven tot mijn woning om er in rond te kijken. Maar ik wilde niet dat zij mijn slaapkamer in gingen. Ik zei dat ze dan wel eerst een huiszoekingsbevel moesten hebben. Toen haalde een van de toezichthouders een formulier uit haar tas dat ze ter plekke ging invullen. Dat heeft ze aan mij gegeven en alvorens ik het formulier goed kon doornemen liep zij samen met haar collega mijn slaapvertrek in en begonnen zij kasten en lades open te trekken. Ik heb direct gezegd dat het formulier niet ondertekend en dus niet geldig was. Ik heb gezegd dat hun huiszoeking een onrechtmatige daad was. Hoewel er al meerdere keren gezegd is dat er een ondertekende versie van de machtiging tot binnentreden is, heb ik die tot op de dag van vandaag niet gezien.*

Mene 5.1, 2, e en kon de brief niet lezen, waarop de heer 5.1, 2, e de brief heeft voorgelezen.

Meneer heeft het gevoel dat er sprake is van misbruik van macht. Als hij van tevoren had geweten dat er in lades en kasten zou worden gekeken, had hij de toezichthouders niet binnengelaten.

*Aanvulling/reactie: Ik heb de toezichthouders nooit toestemming gegeven om in kasten en lades te kijken. Zij hebben eigenhandig kasten en lades opengemaakt. Dat is naar mijn mening geen toetreding tot een woning, maar een huiszoeking. Dat kan zelfs niet op basis van een wél geldige (ondertekende) machtiging tot binnentreding.*

Er is discussie over het feit of de machtiging en verslag tot binnentreden wel zijn afgegeven. Collega 5.1, 2, e zegt uit dat de toezichthouders drie formulieren hebben achtergelaten.

Het ging om een foutieve machtiging tot binnentreden, juiste machtiging tot binnentreden met datumstempel en het verslag tot binnentreden.

*Aanvulling/reactie: Mevrouw 5.1, 2, e heeft mij niet uit te leggen welke formulieren er zijn achter gelaten. Ik ben niet gek. Ik was er zelf bij. Mevrouw 5.1, 2, e niet. En ik heb al die formulieren nog, ondanks het verzoek van de toezichthouders in hun mail van 14 december 2023 om het ongeldige formulier te vernietigen.*

*Er is mij op 9 december 2023 van alles ter plekke overhandigd, maar zeker geen juiste machtiging tot binnentreden. De twee toezichthouders hebben dit zelf bevestigd in hun mail van 14 december 2023 aan mij. Hoewel ik er meerdere keren om heb gevraagd, heb tot op de dag van vandaag geen juiste machtiging tot binnentreden gezien. Ook niet in het WOO-dossier. Er bestaat geen juist/geldig formulier tot binnentreding. De toezichthouders mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e hebben zich op 9 december 2023 op onrechtmatig wijze toegang tot mijn woning verschaft en mijn woning doorzocht. Feitelijk hebben zij huisvredebreuk gepleegd.*

De heer 5.1, 2, e is het niet eens met de proportionaliteit en het feit dat de toezichthouders in privéruimtes zijn geweest. Ook de bejegening vanuit de toezichthouders en de gemeente in het algemeen is niet goed. Hierop heeft collega 5.1, 2, e aangegeven dat wij meldingen hebben ontvangen en hierdoor controles hebben uitgevoerd om de leefbaarheid van de stad te kunnen waarborgen. Bij eerdere bezoeken hebben de toezichthouders niet de gehele woning kunnen bekijken. De heer 5.1, 2, e was het hier niet mee eens.

*Aanvulling/reactie: Ik heb verschillende keren gevraagd wat de aanleiding voor het huisbezoek was. Ik heb daar nooit antwoord op gekregen. Dat er 'meldingen' zijn geweest is een leugen. Er zijn nooit ongeregelde bezoeken in/rond mijn B&B geweest. Meldingen vinden plaats via een bepaald protocol. In het WOO-dossier vind ik geen enkele melding terug. Het woord 'melding' wordt te pas en te onpas door de toezichthouders gebruikt om zich toegang (al dan niet op rechtmatige wijze) tot woningen te verschaffen.*

*Op 1 december 2022 is toezichthouder 5.1, 2, e met een collega in mijn woning geweest. Ik was toen de ramen van de erker aan het vervangen. De heer 5.1, 2, e heeft toen de hele woning gezien en alles gefotografeerd. Pas in het WOO-dossier heb ik het verslag van dit bezoek gezien.*

*De vraag die ik stelde over proportionaliteit ging erover dat ik niet begrijp dat voor controle van afmetingen van een vergunde B&B een huiszoeking gedaan wordt.*

Hij heeft niet alle stukken die zijn opgevraagd in het WOO-verzoek ontvangen en de afdoening door de klachten coördinator was niet voldoende. De heer 5.1, 2, e heeft bezwaar ingediend tegen de afhandeling van het WOO-verzoek en dit loopt nog.<sup>7</sup>

*Aanvulling/reactie: U zegt het goed: De behandeling door de klachten coördinator voelde inderdaad als een 'afdoening'. Ik had daar al gehoopt op een 'oplossing'.*

*Ik heb op 14 augustus 2024 mijn WOO-verzoek ingediend. Na wat mails over dat het allemaal langer moest duren en een officiële ingebrekestelling door mij (waarop ik weer niets hoorde), heb ik uiteindelijk op 13 november het dossier, bestaande uit 21 stukken, ontvangen. Omdat het onvolledig was heb ik bezwaar gemaakt en verzocht het dossier volledig te maken. Dat deed ik op 13 december 2024 en ik heb, behalve een direct gestuurde mail dat het wel weer lang zou gaan duren, nog niets ontvangen.*

*Ik heb het gevoel dat het hier een kwestie is van 'de slager die zijn eigen vlees keurt'. De samenstelling*

*van het dossier mag dan buiten de Dienst Wonen liggen, maar de Dienst Wonen bepaalt zelf wát ze aanlevert.*

Dit gesprek was bedoeld om de klachten met betrekking tot bejegening weg te nemen en niet om het over de inhoud te hebben. Daar zijn inhoudelijke procedures voor. Hier was de heer 5.1, 2, e erg teleurgesteld over en wenste toen eigenlijk het gesprek meteen te beëindigen.

*Aanvulling/reactie: Dat lijkt mij logisch gezien de verwachting waarmee ik naar het gesprek kwam. Dat was, zoals ik in mijn eerste stukje aanvulling/reactie schrijf:*

*Zijn 5.1, 2, e terugg koppeling van zijn gesprek met de juristen naar mij was dat de juristen van de gemeente ook twijfelden aan de rechtmatigheid van het huisbezoek en dat zij mij zouden uitnodigen voor een gesprek. Met dat idee ben ik ingegaan op de uitnodiging van de juristen van de gemeente.*

Wel hebben wij aangegeven dat wij niet twijfelden over de rechtmatigheid van het bezoek (*huh?*) en de machtiging tot binnentreden (*huh? En de mail op 14 december 2023 dan?*) en daarbij behorende optreden van de toezichthouders.

Er is een onjuist formulier achtergelaten en dat is niet goed geweest. Meer uitleg aan de burger was ook gepast geweest, maar aan de onrechtmatigheid (*huh????*) wordt niet getwijfeld.

*Aanvulling/ reactie: U spreekt zichzelf hier tegen. U heeft kennelijk even snel dit verslag geschreven zonder het goed na te lezen of erover na te denken. Het getuigt weer van de manier waarop er met de burger omgegaan wordt: vluchtig en slordig.*

Meneer ervaart het bezoek en de bejegening als burger pesten en misbruik maken van onwetendheid. Wij hebben aangegeven dat wij dit vervelend vinden en dat het niet onze intentie is dat burgers dit zo ervaren.

Op de vraag wat ik 5.1, 2, e zou hebben gedaan wanneer er toezichthouders binnen zouden willen komen, heb ik aangegeven dat ik alleen toegang zou verschaffen met een machtiging tot binnentreden.

*Aanvulling/reactie: De woorden van mevrouw 5.1, 2, e waren: "Ik zou ze niet binnen gelaten hebben. Ik ben jurist. Ik weet hoe de wet werkt." De aanwezige politiemann en mevrouw 5.1, 2, e kunnen dit beamen.*

*Dit geeft precies het pijnpunt aan: De machtige, alwetende overheid ten opzichte van de onvolledig geïnformeerde burger. En het bevreemd mij dat mevrouw 5.1, 2, e niet weet dat een machtiging tot binnentreding geen machtiging tot huiszoeking is.*

Uit de reactie van de heer 5.1, 2, e maak ik op dat hij hier beter over geïnformeerd had willen worden.

Inhoudelijk heeft een van de aanwezigen (tevens advocaat) gesteld of er geen sprake is van détournement de pouvoir. Bij het bezoek is immers aangegeven dat de 40/60 verhouding zou worden onderzocht.

Echter werden ook andere zaken (in het kader van de Huisvestingswet en verordening) onderzocht. Wij hebben uitgelegd dat er vooraf wordt aangegeven dat er een controle van voorgaande wetgeving plaatsvindt. Hierop mag er dus controle plaatsvinden naar de gestelde voorwaarden in deze wetgeving en is er geen sprake van verbod op détournement de pouvoir.

*Aanvulling/reactie: Detournement de pouvoir is per definitie verboden. Detournement de pouvoir is het gebruik van bestuursbevoegdheden voor een ander doel dan waarvoor ze gegeven zijn. Het gebruik van een machtiging tot binnentreden om een huiszoeking te doen is absoluut détournement de pouvoir.*

Uiteraard heeft meneer het recht de toezichthouders te weigeren als hij niet mee wenst te werken en heeft dit op enig moment ook gedaan. Hierop is de machtiging tot binnentreden ingezet.

*Aanvulling/reactie: Klopt, maar dat is niet op de juiste wijze gebeurd (er is een ongeldig formulier gebruikt en overhandigd). Bovendien hebben ze een huiszoeking gedaan zonder enige toestemming. Nogmaals alleen de burgemeester mag in uitzonderlijke gevallen een machtiging tot binnentreden afgeven. Die was er niet en die is er niet. De ambtenaren hebben een onrechtmatige daad gepleegd, er is opzettelijk huisvredebreuk gepleegd. Er is in privé spullen gekeken en gerommeld. De toezichthouders hebben mij in mijn eigenwaarde aangetast en mij achter gelaten met het gevoel dat er ingebroken is in mijn woning. Ik voelde mij op zijn minst aangerand. Mijn huis is mijn veilige haven. Dat is privé. Niemand heeft het recht om dat zonder reden te betreden, laat staan te doorzoeken.*

Collega 5.1, 2, e heeft nog getracht het proces toe te lichten, maar hier was geen behoefte aan. Het gesprek heeft er niet voor kunnen zorgen dat het vervelende gevoel wat de heer 5.1, 2, e heeft overgehouden aan het huisbezoek, weg kan worden genomen.

*Aanvulling/reactie: Het proces hoeft niet toegelicht te worden. Ik weet heel goed wat er gebeurd is en waarom. De toezichthouders waren op zoek naar een reden om weer een vette, buitenproportionele boete uit te schrijven. En zelfs nadat gebleken is dat er geen boete te behalen is, omdat ik voldoe aan alle gestelde ingewikkelde, soms zelfs belachelijke eisen, willen ze van geen excuses of wat dan ook weten. Ze gaan maar door met het halen van hun gelijk. Ze denken: wij zijn de machtige onschendbare overheid en die domme burger (die de wet niet kent) moet gewoon zijn mond houden, luisteren en boetes betalen. Dat geld is nodig om z'n 25 toezichthouders in dienst te kunnen houden.*

Hierop heeft de heer 5.1, 2, e besloten het gesprek te beëindigen.

*Aanvulling/reactie: Wat zou u doen als u in mijn schoenen stond?*

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

X 5.1, 2, e

X Wonen, toezicht & handhaving

X Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Amsterdam.nl/Wonen