




Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Datum 28 februari 2019
Ons kenmerk ZOOV18-1709-uit-19-658
Behandeld door Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid van bestuur d.d. 23 oktober 2018

Geachte 

Op 23 oktober 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over vernielingen met vuurwerk, handgranaten en schietincidenten bij Hotel Buiten en het garagebedrijf aan de Lemelerbergweg.

Inventarisatie

Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 4 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten.

De documenten met nummers 3 en 4 bevatten politiegegevens waarop de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing is en niet de Wob. Deze politiegegevens mogen niet worden verstrekt op grond van artikel 7 van de Wpg. Voor een verzoek tot verstrekking van politiegegevens kunt u zich rechtstreeks tot de politie wenden. Op de informatie in de rapportages die géén politiegegevens bevatten is de Wob van toepassing.

Toelichting ten aanzien van het document met nummer 2

In het document met nummer 2 is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. De betreffende informatie is om die reden onleesbaar gemaakt.

Besluit

Ik heb besloten om de documenten met nummers 1 tot en met 4 gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering op mijn beslissing volgt hieronder.

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 3

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens onder andere verstaan persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en andere strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

In de onderhavige documenten staan dergelijke persoonsgegevens waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 4

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij openbaarmaking van bepaalde passages de bovengenoemde documenten zou het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding komen. Bovendien gaat het hierbij niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van de bedoelde passages zou inzicht geven in door politie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Ik ben van oordeel dat het belang van effectieve opsporing en vervolging zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

III. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 4

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van derden. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers of anderszins tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan,

waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 4

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages in de bovengenoemde documenten zou leiden van onevenredige benadeling van derden. Openbaarmaking zou namelijk kunnen leiden tot reputatieschade van betrokkenen. Het is hierbij aannemelijk dat de betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkenen is zwaarder geacht dan het algemene belang van openbaarmaking. De desbetreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt.

V. Ten aanzien van het document met nummer 2

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Bepaalde passages in het onderhavige document bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres [REDACTED]. Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,
Namens deze,



Mark de Boer
Directeur Directie Openbare Orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Advies aan BM Hotel Buiten 18-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e 10.2.g	OOV	BM
2.	Advies aan BM Ferry Cleaning B.V. 1-11-18	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.1.d 10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	OOV	BM
3.	Bestuurlijke rapportage Hotel Buiten 17-10-2018	Wob niet van toepassing voor zover de rapportage politiegegevens bevat, politiegegevens geweigerd op grond van artikel 7 Wpg Ten aanzien van de overige informatie: gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e 10.2.g	Politie	BM
4.	Bestuurlijke rapportage Ferry Cleaning B.V. 24-10-2018	Wob niet van toepassing voor zover de rapportage politiegegevens bevat, politiegegevens geweigerd op grond van artikel 7 Wpg Ten aanzien van de overige informatie: gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	Politie	BM