



Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Subcommissie 2

betreft: reactie CRK bezwaar inzake besluit ^{5.1.2,e}
Z2022-0004146
datum: 03 04 2022
secretaris: ^{5.1.2,e}

Onderstaande betreft uitsluitend een reactie op de punten uit het bezwaarschrift *BU Gemeente Amsterdam aanvullend bezwaarschrift 230306* die de welstandsadviesing aangaan.

13. Bij welstand gaat de beoordeling over vormgeving en materialisering en bij de ruimtelijke beoordeling om volume, stedenbouwkundige inpassing en haalbaarheidseisen als bodem, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid, flora & fauna, water, archeologie en cultuurhistorie.

De welstandsbeoordeling gaat niet alleen over vormgeving en materialisering, maar ook over de relatie met de omgeving. Zie *Hoofdstuk 3 | De Welstandscriteria | 3.2 Criteria op maat pagina 25* in *De Schoonheid van Amsterdam 2016*:

‘In de welstandsbeoordeling wordt niet alleen het bouwwerk op zichzelf bekeken, maar ook aandacht geschonken aan de relatie met de omgeving.’

In de welstandsadviesing is de cultuurhistorie een belangrijk aspect en zeker niet alleen onderdeel van de ruimtelijke beoordeling. Zie *Hoofdstuk 1 | Welstand en beleid | 1.4 Welstand en Erfgoedbeleid* op pagina 13 in *De Schoonheid van Amsterdam 2016*:

‘Al het erfgoed valt onder het welstandsbeleid. Welstand speelt een belangrijke rol bij het omgaan met erfgoed en sluit naadloos aan op de bredere context van monumenten en cultuurhistorisch erfgoed.’

Het voorliggende pand is gewaardeerd met een orde 3 en daarmee formeel onderdeel van het erfgoed van Amsterdam.

15. [...] Ten derde vormt de welstandsbeoordeling een belemmering van de verwezenlijking van de bouwmogelijkheden die de beleidsregels biedt. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat in dit geval dient te worden geconcludeerd dat sprake is van een oneigenlijke toevoeging in de gevelopbouw.

De CRK belemmert niet het bouwrecht uit het bestemmingsplan. De commissie heeft de ruimtelijke mogelijkheid voor een extra bouwlaag (kaplaag), waarvoor in 2018 vergunning is aangevraagd, niet belemmerd. Deze is dan ook vergund. De aanvullende beleidsregels gaan uit van extra uitbreidingsmogelijkheden bovenop het bestemmingsplan onder de voorwaarde van een beperkte ruimtelijke impact.

De dakopbouw bovenop de nieuwe kaplaag zal zeer goed zichtbaar zijn vanuit openbaar gebied vanwege de positie op een kruising van wegen met lange zichtlijnen. De dakopbouw heeft daarom gevolgen voor het gevelbeeld en de architectuureenheid als geheel. Deze gevolgen moeten ook worden meegewogen in het welstandsadvies. De beoordeling van de

dakopbouw op slechts de vormgeving en de materialisering (objectgerichte criteria in *Hoofdstuk 6 | Veel Voorkomende kleine bouwplannen | dakuitbreidingen | 10* op pagina 77) zal te kort schieten. In de beoordeling zijn de volgende criteria van toepassing geweest:

- *Hoofdstuk 5 | Welstandscriteria voor erfgoed | Criteria voor ordepanelen 19^{de}-eeuwse Ring | Orde 3* op pag. 41 in *De Schoonheid van Amsterdam 2016*;
- *Hoofdstuk 8 | 19^{de}-eeuwse Ring | Gedecoreerde blokbebouwing | 3b* op pag. 132 in *De Schoonheid van Amsterdam 2016*.

16. Verder stelt cliënte zich op het standpunt dat het bouwplan wel degelijk toelaatbaar kan worden geacht volgens de welstandseisen. Ter onderbouwing hiervan verwijst cliënte naar het rapport van 3 februari 2023 van Buro SRO (hierna: ‘deskundigenrapport’; bijlage 2). Het advies van SRO kan niet worden beschouwd als een second opinion van het welstandsadvies. Het betreft een stedenbouwkundig advies en het bureau is niet aangesloten als welstandsorganisatie bij de Federatie Ruimtelijke Kwaliteit (FRK). De CRK verwijst naar de brochure *Bezwaar en beroep bij welstandsadvisering*:
<https://www.ruimtelijkekwaliteit.nl/service/second-opinion>

17. Gelet op voorgaande heeft de welstandscommissie het bouwplan ten onrechte ruimtelijk beoordeeld (volume, stedenbouwkundige inpassing en haalbaarheidseisen als archeologie en cultuurhistorie) in plaats van een welstandelijke beoordeling (vormgeving en materialisering). Dit is niet juist en in strijd met het motiverings- en rechtzekerheidsbeginsel. Zie bovenstaande reacties.