

Vastgesteld verslag Benen–Op–Tafel–overleg

datum: 15 november 2017

Aanwezig: Gemeente Amsterdam, Politie, OM, ID, NCTV.

DISCUSSIE

Beeld Amsterdamse aanpak in de media

NCTV merkt op dat dat er in Tegenlicht gisteren een beeld is geschetst van de Amsterdamse aanpak, waaruit naar voren kwam dat er weinig van over is van de aanpak (bijvoorbeeld Sleutelfiguren) en dat het vertrouwen in de gang van zaken op het stadhuis bij de burger verdwenen is. Hoe gaat de gemeente om met dit beeld?

OOV geeft aan dat er gisteren een brief is uitgegaan met de boodschap dat alles onder controle is en met de mededeling dat de BM de sleutelfiguren heeft uitgenodigd voor een bijeenkomst. De BM heeft uiteindelijk een gesprek gehad met 7 sleutelfiguren. De sleutelfiguren hebben door de berichtgeving in de media een status gekregen die er voorheen niet was. Men vond het jammer dat er vanuit het stadhuis te weinig aan hen is gecommuniceerd over de situatie, maar men heeft aangegeven nog steeds door te willen als sleutelfiguur. Echter, de aanwezige sleutelfiguren waren wellicht niet representatief voor de hele groep.

NCTV merkt op dat de brief waarin gesteld wordt dat alles onder controle is eerder een averechts effect lijkt te hebben. De brief zegt niets over de aanpak.

OOV geeft aan bij Communicatie na te zullen vragen of er nog extra over de aanpak gecommuniceerd kan worden en welke communicatiestrategie het beste is om het vertrouwen in de aanpak bij de Amsterdammers weer te vergroten. De programmamanager is nu bezig met de herijking van de aanpak. Tegelijkertijd zijn er allerlei ontwikkelingen gaande: er is een waarnemend burgemeester, in december komt er een plaatsvervangend burgemeester en in maart komen de gemeenteraadsverkiezingen er aan. Deze ontwikkelingen maken het ingewikkeld om de aanpak opnieuw vorm te geven.

Politie merkt op dat de waarnemend burgemeester onlangs heeft toegezegd dat er in januari 2018 een rapportage van de Taskforce verschijnt over de totale aanpak radicalisering. Politie merkt verder op dat er in de media allerlei belangen spelen, die niets te maken hebben met de evaluatie van de Amsterdamse aanpak.

ITAT–R en Regieoverleg

OM geeft aan dat het lastig is om een dubbelrol te moeten vervullen: het OM zit zowel in het ITAT–R als in het Regieoverleg. In het ITAT–R wordt dieper op de materie ingegaan en 5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

ID geeft aan dat de kwaliteit van de aanpak valt of staat met de kwaliteit van de regisseurs. De basis wordt gevormd door het kennisniveau van de regisseurs. Het gedrag van subjecten is soms

lastig te duiden, vanwege het ‘twee-gezichten-gedrag’. Daarom is het voor een regisseur ook vaak lastig om te bepalen wanneer een subject uit de aanpak kan uitstromen.

OM geeft aan dat het Regieoverleg zich tot dusver voornamelijk buigt over de casuïstiek (vaststellen pva’s, vaststellen uitstroomvoorstellen, beoordelen inzet interventies). Er bestaat bij het OM echter ook behoefte aan het bespreken van trends en ontwikkelingen. Het zou goed zijn om bijvoorbeeld 2x per jaar een bijeenkomst te organiseren om hierover verder te praten. Hierbij zouden experts kunnen worden uitgenodigd.

NCTV merkt op dat dit oorspronkelijk ook de bedoeling was, maar dat het Regieoverleg hier nog niet aan toe is gekomen. Deze bijeenkomsten zijn echter vrij eenvoudig te organiseren. De NCTV zou bijvoorbeeld een presentatie op thema’s kunnen verzorgen.

NCTV merkt verder op dat het Regieoverleg ook de functie zou moeten krijgen om het ‘overall-beeld’ vanuit de casuïstiek te bekijken. Het doel van de effectmonitor is het beschrijven wat men ziet. Het Regieoverleg zou zich hierover een mening moeten kunnen vormen.

OOV merkt op dat het ITAT-R een doorontwikkeling zou moeten doormaken, zodat de kwaliteit van de plannen van aanpak verbetert en zodat het Regieoverleg zich hier niet meer mee bezig hoeft te houden. De doorontwikkeling van het ITAT-R zou gerealiseerd kunnen worden door het inzetten van mensen die meer verstand hebben van de interventies. De huidige leden van het ITAT-R staan te ver af van de interventies, men zou dichterbij de uitvoering moeten zitten.

OOV licht toe dat de BM de aanpak Radicalisering wilde onderbrengen bij het AcVZ (ander domein), maar vanwege de verschillen die er tussen de aanpak Radicalisering en de aanpak Top600 zijn en vanwege het feit dat de 2 managers (van domein 3 en van het AcVZ) verschillen van visie, is dit nog niet mogelijk geweest. De lijn is nu dat de aanpakken door middel van de herijking van de aanpak Radicalisering zo veel mogelijk gelijk getrokken moeten worden. Het zou goed zijn om zo veel mogelijk gebruik te maken van de faciliteiten die er bij het AcVZ zijn: capaciteit, analisten, dossiervullers, etc. Ook de aansturing van de regisseurs is in het AcVZ goed geborgd. **OOV** geeft aan dat het Regieoverleg nu niet de rol heeft die het Programmteam Top600 heeft: in het Programmteam worden systeemfouten besproken, maar worden er geen plannen van aanpak vastgesteld. De plannen van aanpak worden vastgesteld in het ITAT-Top600. Hetzelfde geldt voor het Voorportaal: omdat de aanpak Radicalisering geen harde criteria heeft op basis waarvan iemand in de aanpak beland, worden de adviezen van het Voorportaal nog ter besluitvorming voorgelegd aan het Regieoverleg.

Politie merkt op dat dit bij de Top600 niet anders is: de adviezen van de IVG worden vastgesteld in het Programmteam. **Politie** merkt verder op dat de samenstelling van het Regieoverleg in de toekomst kan worden verbreed, in elk geval bij de bespreking van trends en ontwikkelingen.

OM merkt op dat het ITAT-R in Amsterdam bedacht is vanwege het bestaan van het ITAT-Top600.

NCTV merkt op dat er wel een parallel zichtbaar is met de Rotterdamse aanpak: de casusaanpak is daar breed belegd bij het Veiligheidshuis. Alles wat niet direct casus-gerelateerd is, is in Rotterdam belegd bij de driehoekspartners (idem Regieoverleg).

Voorportaal

OOV geeft aan dat men in het Voorportaal beschikt over erg weinig informatie, op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een radicaal aspect binnen een melding. Voordat een melding wordt doorgeleid naar het Voorportaal bevragen de medewerkers van het MAP de gemeentelijke partners. Uit deze belronde komt echter vaak maar weinig informatie met betrekking tot radicalisering naar boven. In het Voorportaal wordt de informatie vanuit politie en **OM** aan het dossier toegevoegd en wordt er gezamenlijk een advies geformuleerd met betrekking tot opname in de aanpak en regievoering. 5.1.2.1

De opdracht aan de regisseur vanuit het Voorportaal is daarom vaak om dit ‘onderbuikgevoel’ te staven door het verzamelen van aanvullende informatie. Deze informatie kan echter pas door de regisseur worden verkregen, nadat een subject is genotificeerd dat hij/zij in de aanpak zit. Het zou fijn zijn als deze informatie al beschikbaar zou zijn ten tijde van het Voorportaal, zodat subjecten waarbij achteraf blijkt dat er geen sprake is van radicalisering niet eerst het label ‘radicaal’ opgelegd krijgen doordat zij (onterecht) worden opgenomen in de aanpak Radicalisering.

Politie geeft aan dat het IR 46 model gebruikt wordt (met indicatoren) en dat er in geval van twijfel of er sprake is van verward gedrag of jihadisme afstemming gezocht kan worden met een rechtepsycholoog.

Modelconvenant

NCTV stelt voor om het modelconvenant te implementeren, inclusief het beoordelingskader, waarbij gebruik wordt gemaakt van IP46. In het modelconvenant staan de partners geformuleerd met wie en in welk stadium informatie uitgewisseld mag worden. Bovendien biedt IP46 een leidraad om tot een duiding van de mate van radicalisering te komen.

OOV geeft aan dat er intern nog steeds discussie bestaat over het wel/niet hanteren van het modelconvenant. Het landelijke modelconvenant regelt niet dat er bijzondere persoonsgegevens gedeeld kunnen worden. Overwogen wordt om het modelconvenant onder te brengen onder het koepelconvenant van het AcVZ. De juristen bekijken momenteel of dit haalbaar is en of dit zal leiden tot de gewenste oplossingen.

Politie merkt op dat in het koepelconvenant geen belemmeringen zitten om persoonsinformatie met alle partijen te delen. Deze belemmeringen bestaan echter voor de radicaliseringsaanpak wel. Met het onderbrengen van het modelconvenant in het koepelconvenant zal men daardoor niet kunnen voldoen aan de privacy-wetgeving.

BESLUITEN:

- **Afgesproken wordt dat de gemeente een voorstel zal opstellen met betrekking tot de herijking van het ITAT-R, het Regieoverleg en het Voorportaal, de verschillen met de aanpak Top600, het modelconvenant en de aanhaking bij het AcVZ.**

Politie merkt hierbij op dat de aanpak Radicalisering in 2015 al is herijkt. De aanpak Radicalisering is destijds vormgegeven naar het voorbeeld van de aanpak Top600. Politie geeft aan dat er in 2015 gekozen is voor een structuur die de inhoud volgt.

- **Afgesproken wordt dat er inhoudelijke aansturing van regisseurs wordt georganiseerd (eigen manager, of vanuit OOV) ten behoeve van de individuele monitoring.**
- **Afgesproken wordt dat er helderheid moet komen over informatiedeling met partners en het gebruik van het modelconvenant NCTV.**

Interventies

NCTV vraagt of er voldoende wordt gekeken naar het palet aan maatregelen.

OOV geeft aan dat de instrumentenkoffer moet worden geüpdated.

OM merkt op dat de update eigenlijk door het ITAT-R gemaakt zou moeten worden. Het ITAT-R beschikt nu echter niet over de kennis om dit te doen.

NCTV stelt voor om een tabel op te stellen met de instrumentenkoffer als x-as en de casuspopulatie als y-as, zodat het Regieoverleg een casusoverstijgend overzicht verkrijgt, waarop kan worden gestuurd. Uit het overzicht kunnen vervolgens ook groepen geselecteerd

worden, zodat geanalyseerd kan worden of de juiste maatregelen worden ingezet.

BESLUIT:

- **Afgesproken wordt dat er een casusoverstijgend overzicht van maatregelen worden opgesteld ten behoeve van de 'overall' monitoring.**

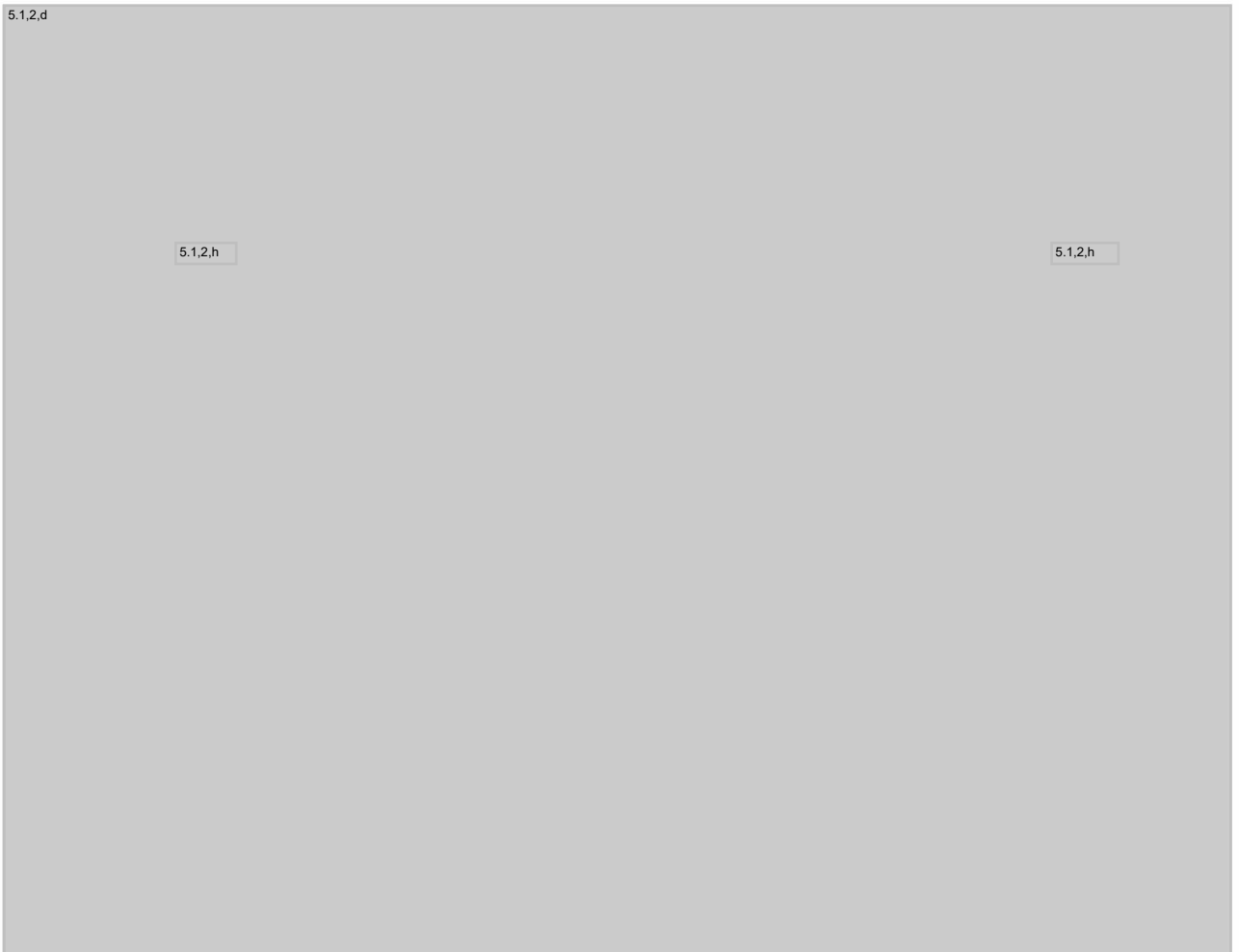
Analyses

Politie geeft aan dat er in het land al veel partijen zijn die analyses maken, bijvoorbeeld de NCTV. Het zou mooi zijn als er vanuit deze landelijke analyses een uitsplitsing gemaakt kan worden naar de situatie in Amsterdam.

NCTV merkt op dat er door de NCTV open bronnen geraadpleegd worden. De analyses worden door de NCTV gepresenteerd in het land. De NCTV heeft hierbij een signalerende rol, maar beschikt niet over de capaciteit om een uitsplitsing te maken naar de diverse gemeenten.

ID geeft aan dat trends en ontwikkelingen ook door de AIVD in kaart worden gebracht. De AIVD kan op verzoek (niet structureel) de uitsplitsing maken naar de gemeente Amsterdam. Dit kan echter niet op target-niveau.

Inzet externe partijen als interventiepleger



WAT VERDER TER TAFEL KOMT

- OOV geeft aan dat de discussie over risicogroepen (richten wij ons nog op de juiste doelgroepen?), trends en ontwikkelingen nog onvoldoende aan de orde is geweest. NCTV meldt dat op 20 november a.s. de nieuwe DTN verschijnt. Deze kan bij de discussie worden meegenomen.
 - **BESLUIT:** Het gesprek over risicogroepen, trends en ontwikkelingen wordt doorgeschoven naar het volgende Regieoverleg (30 minuten) op 6 december 2017.
- NCTV kan in het Regieoverleg een keer een presentatie verzorgen over Salafisme. Hierbij zouden dan ook extra mensen kunnen worden uitgenodigd (bijvoorbeeld ITAT-R leden). ID merkt op dat er ook een presentatie over dit onderwerp gegeven kan worden door de AIVD en stelt voor deze twee presentaties te combineren tijdens een bijeenkomst (los van het Regieoverleg).
 - **BESLUIT:** Er zal een bijeenkomst georganiseerd worden voor een gecombineerde presentatie door NCTV en AIVD over Salafisme. Hierbij zullen ook de ITAT-R leden uitgenodigd worden.