



## Bevel tot sluiting woning

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:  
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de versterking van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft op 4 april 2022 naar aanleiding van een poging tot aanhouding van één van de ingeschreven bewoners van de woning, een onderzoek ingesteld in de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam. Uit de politierapportage van 18 april 2022 over de woning blijkt dat er een grote hoeveelheid chemische goederen is aangetroffen om een drugslab mee in te richten en een handelshoeveelheid drugs. Dit blijkt uit de aanwezigheid van de volgende goederen:

- <sup>5.1.2.c</sup>
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

De dienst L.F.O. (Landelijke Forensische Ontmanteling) van de Landelijke eenheid politie-Nederland geeft aan dat dit soort grondstoffen in aard, samenstelling en hoeveelheden worden gebruikt voor het fabricageproces van verdovende middelen. <sup>5.1.2.c</sup>

<sup>5.1.2.c</sup> Tevens waren deze goederen zodanig opgeslagen dat er een milieumisdrijven zijn overtreden. Door de aanwezigheid van zoveel liters chemicaliën in de woning kan er een zodanig snel brandverloop optreden dat de beheersbaarheid van de brand niet is gewaarborgd, met als gevolg dat de brand zou kunnen overslaan naar aangrenzende woningen. Het aanwezig hebben van deze goederen is als voorbereidingshandeling van de handel in drugs strafbaar gesteld in artikel 10a van de Opiumwet.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er twee personen staan ingeschreven op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Er werd geconstateerd dat de woning summier bewoond werd door één persoon en dat een tweede persoon soms in de woning zou verblijven. Er waren sporen in de woning dat er af en toe iemand sliep, maar dat de woning niet regulier bewoond werd.

## **Beleid**

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen<sup>1</sup>, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs;
- De aanwezigheid van een grote hoeveelheid aangetroffen chemische goederen, die worden gebruikt om drugs mee te produceren dan wel te bewerken;
- Dat bij een dergelijke hoeveelheid chemicaliën en een handelshoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van illegaal vuurwerk;
- Brandgevaar;
- Versnijdingsmiddelen bedoeld voor het versnijden van harddrugs;
- Risico op herhaling gezien de antecedenten van de bewoner;
- Link met ander pand in Haarlem waar stoffen en goederen ter voorbereiding van de handel in harddrugs zijn aangetroffen.

## **Zienswijze bewoner(s)**

De recherche heeft laten weten dat de bewoner(s) nog niet zijn aangehouden door de politie en dat zij voortvluchtig zijn. Tevens zijn er geen contactgegevens bekend van hen. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

## **Zienswijze pandeigenaar**

Op 26 april 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft op 29 april 2022 aangegeven het niet eens te zijn met een sluiting. De pandeigenaar wil de huurders verzoeken tot een vrijwillige huuropzegging, zodat de woning weer vrijkomt en verhuurd kan worden. Bovendien heeft de pandeigenaar laten weten dat zij een zero tolerance beleid voeren betreft overtredingen van de Opiumwet.

## **Overwegingen**

In de woning was een handelshoeveelheid drugs aanwezig. Bovendien is het aannemelijk dat er in deze woning illegale drugs gefabriceerd werd of er waren hiervoor goederen aanwezig. Hiermee neemt de bewoner een groot risico voor zichzelf en omwonende. Niet alleen op brandgevaar, maar bijvoorbeeld ook op ripdeals door criminelen of conflicten anderszins. Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

Soft- en harddrugs staat vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet. Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs en een enorme hoeveelheid chemicaliën kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten. Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Er dient dan ook opgetreden te worden om dit te beëindigen en er dienen maatregelen genomen te worden om herhaling te voorkomen. Dit kan bereikt worden door middel van een sluiting. Een sluiting van de woning betekent een periode van rust voor omwonenden en sluit het risico op herhaling uit.

---

<sup>1</sup> Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners die worden aangetast in hun huisrecht.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel en/of productie vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs en dergelijke grote hoeveelheden chemische goederen. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De sluiting is evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is. Voorts kon de belanghebbende weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs en een enorme hoeveelheid chemische goederen in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner(s). De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1.2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2,e</sup>

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 11-05-2022



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).  
Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.