

## Bijeenkomst 30 september 2022 gemeente Amsterdam – 5.1.2.e en 5.1.2.e m.b.t. dossier geuroverlast.

### Aanwezig:

5.1.2.e en 5.1.2.e van 5.1.2.e  
5.1.2.e van 5.1.2.e  
5.1.2.e van KHN: 5.1.2.e @khn.nl – 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e ; info@ 5.1.2.e – 5.1.2.e  
Gemeente Amsterdam: 5.1.2.e (bouwtechniek, afvoerpijpen), 5.1.2.e (inspecteur  
gebruikstoelicht), 5.1.2.e (Afdeling gebruik).

### Doel

De gemeente heeft het initiatief genomen voor deze bijeenkomst met als doel om voorgaande het geuronderzoek van een onafhankelijke expert duidelijk te hebben wat de bedoeling hiervan is en om te bespreken waar we nu met z'n allen staan in dit gehele proces. Het geuronderzoek zou zonder consequenties zijn.

5.1.2.e geeft aan dat de gemeente niet goed kan waarnemen waar de geuroverlast vandaan komt. Experts van de gemeente kunnen die niet goed constateren. Wel constateren ze geur naar hun inzicht op een onaanvaardbaar niveau. Een onafhankelijke expert zou duidelijkheid moeten geven. Dit zal in eerste instantie niet direct tot consequenties leiden is het voorstel.

Alvorens hier op in te gaan, meldt 5.1.2.e dat er over 5.1.2.e een recente klacht is binnengekomen over nieuwe aanleg van een afvoerpijp en een verandering van een afvoer (paddenstoel). Hij vraagt of hij daar een inspectie op kan doen. Dit kan namelijk niet zonder vergunning. 5.1.2.e zegt dat de aanpassing op verzoek van de bewoners is gedaan. Er wordt afgesproken om een inspectie te doen (direct na dit gesprek), maar ook te streven naar een oplossing en te voorkomen dat er een vicieuze cirkel ontstaat waarbij partijen in eerste instantie worden aangeschreven dat er niets kan en later maatwerk wordt toegepast. Er is namelijk sprake van tegenstrijdige regelgeving Welstand en Milieuwetgeving. Eerder heeft KHN in veel dossiers ervaren dat je vrijwel altijd op maatwerk moet uitkomen. 5.1.2.e (gemeente Amsterdam) kan daar mogelijk bij helpen. Uitdrukkelijk wordt verzocht aan de gemeente om mee te denken hoe de vergunning wel verleend kan worden. 5.1.2.e pakt dit verder op.

De aanwezigen zijn benieuwd wat de betekenis is van 'geen consequenties'. De uitkomst zal niet direct leiden tot een aanschrijving met volgende stap in het proces van bestuursdwang. De bedrijven willen dat dit vooraf schriftelijk wordt vastgelegd.

5.1.2.e waarschuwt dat dit van belang is, zodat het uiteindelijk geen consequenties heeft voor de bedrijven. Volgens haar is het doel te komen tot een definitieve oplossing. De beide partijen aan tafel hebben overduidelijk laten blijken er alles aan te doen om geuroverlast te voorkomen. Er zijn complete nieuwe installaties geïnstalleerd, kookprocessen zijn aangepast (niet langer grillen op houtskool), afvoerkanalen zijn geïnspecteerd en vervangen. Er zijn inmiddels al meerdere top experts ingeschakeld door de twee bedrijven; de partijen die het beste bekend staan op dit vakgebied voor de horeca. Kortom, er zijn enorme bedragen geïnvesteerd en concessies in de bedrijfsvoering gedaan met grote impact op kosten, klant beleving en omzet. Dit geldt voor beide bedrijven.

Bestuursdwang is een middel om in te zetten als partijen hun verantwoordelijkheid niet nemen en regels blijven overtreden. Dit instrument is er altijd en moet juist nu in deze fase buiten de deur gehouden worden. De gemeente heeft de bevoegdheid te allen tijde om dit met de juiste onderbouwing in te zetten. Het is niet slim om dit nu te benadrukken. 5.1.2.e benadrukt dat partijen op basis van het onderzoek een plan van aanpak moet komen hoe verder en daarbij bestuursdwang geen instrument is dat gaat bijdragen aan een oplossing. Partijen wensen niet langer mee te werken als het doel is om dit traject verdere te juridiseren. Het moet nu juist ge-dejuridiseerd worden. Partijen verlenen immers alle medewerking om tot een oplossing te komen. Het is ook een feit dat hier restaurants bestemd zijn (wat inhoudt dat wettelijk gezien er schone lucht van buiten ingeblazen dient

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Het geuronderzoek alleen is zonder consequenties. De opgelegde stappen volgens de handhavingsstrategie van de gemeente Amsterdam blijven van kracht.

Het doel van het geuronderzoek is om de doelmatigheid van de aanwezige ontgeuringsinstallaties te meten. Dit is tot op heden bij deze locaties alleen vastgesteld door geurwaarnemingen die te herleiden waren naar de horeca inrichtingen. Als blijkt dat de doelmatigheid niet voldoende is, is dit zonder consequenties. Wij zullen namelijk aanwezig zijn als het onderzoek gaat plaatsvinden. Normaliter is er sprake van een overtreding als blijkt dat de doelmatigheid niet voldoende is, nu zal dat niet het geval zijn.

Na het onderzoek zal worden vastgelegd of de installatie doelmatig werkt. Is dit niet het geval, dan hebben de exploitanten de mogelijkheid om de installaties te laten werken naar behoren.

Het onderzoek is in deze casus op kosten van de gemeente Amsterdam. Als blijkt dat er nog steeds meldingen binnen komen, zal beoordeeld worden of de geur toelaatbaar is, of niet. Is dit niet het geval dan worden de stappen voortgezet.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Er is geen sprake van tegenstrijdige regelgeving als de ontgeuringsinstallatie doelmatig werkt.

**Met opmerkingen [RE3]:** 5.1.2.e legt contact met 5.1.2.e, 5.1.2.e e.e.a. duidelijk te krijgen. Ik ( 5.1.2.e ) heb hiervoor nog geen contact gehad met 5.1.2.e

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Om de zaak te versnellen wil ik de exploitanten vragen alle onderhoudsschema's en facturen naar mij door te sturen.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Dejuridisering zijn we mee bezig. Het geuronderzoek biedt duidelijkheid en een ruimte mogelijkheid om zonder gevolgen het probleem op te lossen. Afwijken van de opgelegde stappen is niet mogelijk als blijkt dat de ontgeuringsinstallaties na het onderzoek en herstellen hiervan niet blijken te werken.

## Bijeenkomst 30 september 2022 gemeente Amsterdam – 5.1.2.e en 5.1.2.e m.b.t. dossier geuroverlast.

te worden en vuile lucht naar buiten). Een recente uitspraak van de Raad van State toont ons ook dat niet elke waargenomen geur onaanvaardbaar is als er ook een ontgeuringsinstallatie is.

5.1.2.e benadrukt dat ook eerder met het stadsdeelbestuur centrum (Mascha ten Bruggencate) is besproken om na te gaan hoe we voor nu en in de toekomst tot betere afstemming en oplossingen kunnen komen voor geurdossiers. Het streven is een structurele oplossing, waarbij dit een van de dossiers die we als voorbeeld hebben gesteld. 5.1.2.e zal dit ook tijdens haar gesprek met Alexander Scholtes bespreken (eind oktober). 5.1.2.e zal dit bespreken met de juridische afdeling en eventueel met het stadsdeelbestuur.

5.1.2.e geeft aan dat er klachten blijven bestaan van de bewoners en voornamelijk bij 5.1.2.e wind. Alleen van de bekende 'klagers' (er zijn ruim 40 woningen in die richting). Op 6 en 7 september zijn er inspecteurs geweest die zelf ook weer een geur hebben waargenomen, maar niet kunnen constateren van welk bedrijf het afkomstig is.

We merken op dat er dus ook zeer veel bewoners zijn in het gebied die de geur niet als hinderlijk ervaren. We vinden het ook bijzonder dat op geen enkele manier blijkt wordt getoond van verbeteringen, ondanks de grote en vele aanpassingen. 5.1.2.e merkt op dat dat onmogelijk is. We realiseren ons dat geur waarneming voor elke persoon een andere ervaring is. De gemeente heeft een plicht om na te gaan of klachten gegrond zijn, maar de vraag is er ook of elke geurwaarneming nu nog een gegronde klacht is. Als er doelmatige ontgeuringsinstallaties zijn, dan zou enige geur ook aanvaardbaar moeten zijn. Zeker in een gemengd gebied met meerder functies en ook restaurants, zoals de Rozengracht.

Verder wordt er ingegaan op het onafhankelijke onderzoek hoe dat er uit zou gaan zien. 5.1.2.e geeft enkele suggesties als expert en mailt dit nog naar ons.

5.1.2.e benadrukt dat een geur ruiken niet per sé onaanvaardbaar is. Er is altijd een restgeur. Volledig geurloos bestaat niet. 5.1.2.e geeft aan dat de momenteel behaalde norm naar schatting 7 keer binnen de industriernorm valt (bureaus als Blauw en Olfasense kunnen dat meten); "in de rest van het land is deze oplossing aanvaardbaar". 5.1.2.e laat ons weten welke partij voor het onderzoek wordt ingezet en wat de opdracht is. Alvorens de opdracht verstrekt wordt zouden we daar graag nog in meekijken.

Denkrichtingen voor de opdracht:

- Is er sprake van een onaanvaardbaar geurniveau
- En zo ja, waar komt het vandaan
  - een norm waarmee het geurniveau aanvaardbaar is, wordt *vooraf* aan een onderzoek bepaald door het onderzoeksbureau en vastgesteld/onderschreven door gemeente; de 'hedonische waarde' uit de NEN-norm (Mo/u) voor industrie zou hierin leidend moeten zijn.
- Suggesties voor een oplossing
  - een oplossing zou kunnen zijn het verplaatsen van de pijp(-en); daarbij moet worden onderzocht of een liggende pijp over het dak kan worden toegestaan (5.1.2.e ?). De pijp zou kunnen komen aan de noordzijde van het pand (zodat bij de meest voorkomende windrichting de geur niet langs balkon burens gaat), of de beide pijpen gezamenlijk op één plek

5.1.2.e geeft aan dat een geuronderzoek wat 5.1.2.e aangeeft te willen starten al uitgevoerd is, in 2021; "dit voelt als tien stappen terug". Toen is duidelijk geworden dat de ontgeuring voldoet. Zelfs toen de zaak dicht was, is veelvuldig geklaagd over dezelfde geuroverlast; daaruit is nogmaals duidelijk geworden dat de geur uit 5.1.2.e onder controle is. Daar is geen reactie op geweest, ondanks herhaaldelijk verzoek.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Welke uitspraak wordt hier bedoeld? We kunnen hier toelichting op geven.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Heeft dit gesprek inmiddels plaatsgevonden en wat is hier uit gekomen?

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Dit geuronderzoek biedt de mogelijkheid om bij andere locaties vooraf vast te kunnen stellen of een installatie mogelijk doelmatig zal gaan werken. Dit is in het voordeel van de exploitant omdat betere afstemming ontstaat tussen gemeente, installateurs en de exploitant. Nu wordt pas duidelijk of een bedrijf niet voldoet aan milieureggeving na diverse overlastmeldingen, dat leidt tot handhaving en willen we liever voorkomen.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Die conclusie kan niet worden getrokken. Het is niet bekend wie er nog meer overlast van heeft, omwonenden kunnen overlast ervaren maar melden dit niet.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Klopt. De geurwaarneming van een inspecteur moet worden waargenomen als niet aanvaardbaar voor hem of haar, niet alleen van de melder.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Tot op heden hebben wij nog niets ontvangen.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Wij willen graag weten waarop dit is gebaseerd. De industriernormen vallen te meten voor emissie uitstoot zoals stikstof of CO2. Dit ligt anders bij uitstoot van stoffen bij voedselbereiding.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Zoals 5.1.2.e zei, wij gaan gebruik maken van het bureau Olfasense.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Dat mag, ik zal dit met jullie delen.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Dit is niet mogelijk omdat de lucht niet gaat over industrie.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Hebben jullie hier al ideeën over? Ik vraag mij af of dit haalbaar is.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Een geuronderzoek als deze is nog niet uitgevoerd. Wij begrijpen niet welk onderzoek hier bedoeld wordt omdat er in het verleden is voorgesteld een onderzoek te komen doen. Nadat wij instemden mee te werken aan een onderzoek, kon dit niet meer. Onduidelijk is waarom dit niet meer kon. Tevens ontbraken destijds de onderhoudsgegevens en facturen, deze zijn tot op heden nog niet aangeleverd.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Dit is zonder gegevens van onderhoud en facturen niet aan te geven. Door middel van het vastleggen van de geur die niet toelaatbaar is en onderzoek in de omgeving kon worden vastgesteld dat de ontgeuringsinstallatie niet voldeed.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Kan aangetoond worden dat dit het geval is geweest? Zo ja, stuur al het bewijs hiervan naar mij door, dan kan ik dit bespreken met de juridische afdeling.

## Bijeenkomst 30 september 2022 gemeente Amsterdam – 5.1.2.e en 5.1.2.e m.b.t. dossier geuroverlast.

Voor 5.1.2.e blijft het een issue dat er niet is geregeerd op de vragen die zijn gestuurd op 20 december 2021 en 5 juli 2022. Deze worden afzonderlijk naar 5.1.2.e gestuurd met verzoek om beantwoording.

We streven er naar om een status af te spreken, waarbij wordt vastgelegd dat de installaties doelmatig zijn. Technisch gezien zijn de installaties, volgens experts, over gedimensioneerd. Samen met een onderhoudsfrequentie kan dat dan in een maatwerkvoorschrift als zijnde doelmatig worden vastgelegd en waarbij enige restgeur aanvaardbaar is.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Ik heb hier nog geen reactie op mogen ontvangen.

**Met opmerkingen [ 5.1.2.e ]:** Wij hebben nog geen gegevens van onderhoud of gegevens van de installatie mogen ontvangen. Wij vragen ons ook af waaruit dit blijkt.

**Met opmerkingen 5.1.2.e :** Hoeveel enige restgeur is dit?