



Algemeen besturen van de bestuurscommissies van de
gemeente Amsterdam, t.a.v. Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 19 november 2018
onderdeel B (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon 5.1, 2, e¹, 2, e
doorkiesnummer 5.1, 2, e
ons kenmerk zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU
uw kenmerk ZO18-07119/JB.18.003440.001
bijlage(n) A1, A2, A3 + m A6
faxnummer afdeling (088) 36 10325
onderwerp het beroep van Stichting HetKanBeter te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Stichting HetKanBeter een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

datum 19 november 2018
kenmerk zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

5.1, 2, e

schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



Gemeente
Amsterdam
Zuidoost

Bezoekadres

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Amsterdam

Postbus 483

5.1, 2, e Amsterdam

Telefoon 14 020

www.amsterdam.nl

AI

Retouradres: President 5.1, 2, e, Postbus 483, 5.1, 2, e Amsterdam

Stichting HetKanBeter

5.1, 2, e 5.1, 2, e

73

5.1, 2, e AMSTERDAM

VERZONDEN 28 AUG. 2018

Datum

Ons kenmerk ZO18-07119/JB.18.003440.001

Behandeld door 5.1, 2, e

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift tegen de weigering een subsidie te verlenen voor een verkiezingsdebat (kenmerk SBA-012062)

Geachte 5.1, 2, e 1, 2, e,

Op 19 mei 2018 heeft u bezwaar aangetekend tegen het besluit van 9 april 2018 waarbij uw aanvraag om een bewonerssubsidie is afgewezen.

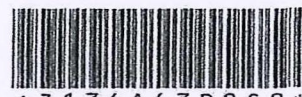
De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de bezwaarschriftencommissie van 20 juli 2018. De overwegingen en het advies van de bezwaarschriftencommissie treft u in de bijlage. Dit advies nemen wij over.

Uw bezwaarschrift van 19 mei 2018 wordt ongegrond verklaard en het besluit van 9 april 2018 blijft in stand onder aanvulling van de motivering zoals genoemd in het advies.

Op de achterzijde van deze brief kunt u lezen hoe u beroep kunt indienen wanneer u het niet eens bent met dit besluit.

met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen het dagelijks bestuur

5.1, 2, e



* Z 1 7 4 A 4 7 B O C O *

Beroepsclausule

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 8:7, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 5.1, 2, e Amsterdam.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 5.1, 2, e Amsterdam.

U kunt het beroepschrift, of het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Commissie Bezwaarschriften

Zaaknummer: JB.18.003440.001

Advies inzake het bezwaarschrift d.d. 19 mei 2018 ingediend door de ^{5.1, 2, e} 1, 5.1, 2, e van Stichting HetKanBeter en gericht tegen het besluit van 9 april 2018, waarbij de aanvraag om een eenmalige subsidie 2018 voor een verkiezingsdebat in de periode 14 maart 2018 tot en met 22 maart 2018 is afgewezen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Inleiding

Stichting HetKanBeter heeft een eenmalige subsidieaanvraag gedaan voor een verkiezingsdebat in de periode 14 maart 2018 tot en met 22 maart 2018 ten bedrage van 5.1, 2, b

Bij besluit van 9 april 2018 is de aanvraag geweigerd.

Op 19 mei 2018 heeft de ^{5.1, 2, e} 1, 25.1, 2, e van Stichting HetKanBeter (hierna: ^{5.1, 2, e}) een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing van 9 april 2018 (hierna: de bestreden beslissing).

Op 17 juli 2018 heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) een hoorzitting gehouden.

^{5.1, 2, e} is zonder bericht van afwezigheid niet ter zitting verschenen. U hebt zich laten vertegenwoordigen door ^{5.1, 2, e} Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

De bezwaren

In het bezwaarschrift heeft ^{5.1, 2, e} , samengevat, het volgende gesteld.

- De reden van de weigering is niet correct. Het doel van de aanvraag en de activiteiten is het verhogen van de participatie en niet het uitventen van een politieke of religieuze stellingname.
- Er is sprake van een procesgang die als meer dan teleurstellend kan worden beschouwd van de kant van de overheid, als onredelijk en niet in de geest en aard van het doel van de subsidie, namelijk het ondersteunen van initiatief van maatschappelijke aard. Zo is de uitspraak later gedaan dan was aangegeven in het verdagingsbesluit terwijl dat niet was aangekondigd. Verder is ^{5.1, 2, e} niet in staat gesteld om zijn plannen uit te leggen en is de mogelijkheid tot een voorziening bij grote spoed hem ontzegd.
- Er zijn daadwerkelijk kosten gemaakt. De subsidie is bedoeld om te stimuleren. Het traject van bezwaarmaker heeft inmiddels brede aandacht in Zuidoost.

Voor een uitgebreide weergave wordt verwezen naar het bezwaarschrift.

Juridisch (beleids-) kader

Het kader in deze wordt gevormd door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Amsterdamse subsidieregeling zoals neergelegd in de Algemene subsidieverordening Amsterdam 2013 (ASA), en de Subsidierегeling maatschappelijk initiatief Stadsdeel Zuidoost (Regeling). Het gaat met name om het bepaalde in de volgende artikelen:

Awb

Op grond van artikel 4:23 Awb is een wettelijke grondslag voor subsidieverlening vereist.

Indien het bezwaar ontvankelijk is, bepaalt artikel 7:11 Awb dat op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt.

ASA

Uit artikel 9, tweede lid onder b volgt dat subsidie kan worden geweigerd als gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de activiteiten van de aanvrager niet of niet in overwegende mate gericht zullen zijn op de gemeente of haar ingezetenen of niet of nauwelijks aanwijsbaar ten goede zullen komen aan de gemeente of haar ingezetenen;

Op grond van artikel 9, tweede lid onder d kan subsidie worden geweigerd als de aanvrager ook zonder subsidie over voldoende gelden, hetzij uit eigen middelen hetzij uit middelen van derden, kan beschikken om de activiteit te realiseren.

Regeling

Ingevolge artikel 3 ('Doel subsidieregeling') is het doel van de Regeling het stimuleren en faciliteren van initiatieven van samenwerkingsverbanden van bewoners, ondernemers of maatschappelijke organisaties die het heft in handen nemen om een maatschappelijk doel na te streven en daarbij zelf (een deel van) de uitvoering ter hand willen nemen. Waarbij co-creatie wordt gestimuleerd en initiatieven steeds meer taken oppakken en oplossingen bieden voor (lokale) opgaven, die aanvullend zijn op wat de overheid doet maar ook taken en verantwoordelijkheden van de overheid kunnen overnemen. Ook heeft de subsidie tot doel activiteiten te faciliteren die inspelen op een lacune in het bestaande aanbod.

In artikel 4 ('Subsidiabele activiteiten') van de Regeling staat dat de subsidie beschikbaar wordt gesteld aan activiteiten die een impuls geven aan de ontwikkeling van de zogenoemde 'nieuwe overheid', te weten onder meer activiteiten van samenwerkingsverbanden van bewoners, ondernemers of maatschappelijke organisaties die het heft in handen nemen om een maatschappelijk doel na te streven en daarmee een bijdrage leveren aan de gebiedsplannen en gebiedsagenda's.

Ingevolge artikel 8 ('Weigeringsgronden') van de Regeling geldt dat in aanvulling op artikel 9 tweede lid, sub b ASA het algemeen bestuur geheel of gedeeltelijk kan weigeren subsidie te verlenen als de activiteiten naar het oordeel van het algemeen bestuur niet of onvoldoende bijdragen aan het doel van de subsidieregeling dan wel niet past binnen de subsidiabele activiteiten die in deze regeling worden omschreven.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

De commissie stelt allereerst vast dat het bezwaarschrift is ontvangen binnen de wettelijke termijn en ook voldoet aan de overige wettelijke vereisten van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb. Het bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk.

Inhoudelijk

Beoordeeld dient te worden aan de hand van het bezwaarschrift, het dossier en de behandeling op de zitting of het bestreden besluit gehandhaafd of herzien dient te worden.

De motivering van de beslissing van 9 april 2018 waarbij de aangevraagde eenmalige subsidie 2018 voor een verkiezingsdebat door u is geweigerd is dat het doel van de Subsidieregeling exclusief gaat over "een maatschappelijk doel nastreven". U hebt aangegeven dat politiek en religie daar niet onder vallen en dat politiek en religie weliswaar invloed hebben op de maatschappij, maar dat het geen maatschappelijke doeleinden zijn. 5.1, 2, e is het hier niet mee eens en hij heeft aangegeven dat u op grond van een verkeerde reden tot weigering van de subsidie bent overgegaan en dat er door u toedoen onzorgvuldigheden hebben plaatsgevonden.

Verweerschrift

Geachte leden van de bezwarencommissie,

- Op 8 januari heeft het stadsdeel de aanvraag ontvangen, de activiteit zou van 14 maart tot 21 maart plaats vinden.
- Op 22 februari is de besluitvorming met 4 weken verdaagd naar 2 april 2018.
- Op 3 april is het besluit genomen in de DB vergadering. De beschikking is op 9 april gepubliceerd.
- Tevens zijn er gesprekken gevoerd met de stichting op 27 maart en 28 maart.
- Op 19 mei 2018 heeft Stichting HetKanBeter bezwaar ingediend tegen het besluit (weigering van de subsidie) van 9 april 2018 van Stadsdeel Zuidoost.

Reactie stadsdeel:

Op de eerste plaats weigert het stadsdeel deze aanvraag vanwege het feit dat naar onze mening de stichting HetKanBeter subsidie aanvraagt voor het organiseren van een professioneel verkiezingsdebat op 14 maart in de K-buurt van politici van partijen voor de gemeenteraad (stadsdeeloverstijgend!) in samenwerking met diverse maatschappelijke organisaties en bewoners in de K-buurt. Daarnaast wil Stichting HetKanBeter door middel van verschillende activiteiten het debat en de verkiezingen bij het publiek stimuleren, zodat politiek en de verkiezingen gaan leven bij bewoners en meer bewoners geïnteresseerd zijn. Het doel van de subsidieregeling maatschappelijk initiatief stadsdeel Zuidoost gaat exclusief over "een maatschappelijk doel nastreven". Daar vallen politiek en religie niet onder. Het zijn twee entiteiten die invloed hebben op de maatschappij/maatschappelijke situaties maar zijn geen maatschappelijke doeleinden.

Dit resulteert in de weigeringsgrond van specifieke regeling, te weten Artikel 8: in aanvulling op artikel 9 van de ASA 2013, tweede lid, sub b kan het algemeen bestuur geheel of gedeeltelijk weigeren een subsidie te verlenen als de activiteiten naar het oordeel van het algemeen bestuur niet of onvoldoende bijdragen aan het doel van de subsidieregeling dan wel niet passen binnen de subsidiabele activiteiten die in deze regeling worden omschreven.

Voorts voert Stichting HetKanBeter het volgende aan:

1. *"de reden van weigering niet correct is, het doel van de aanvraag en de activiteiten is het verhogen van de participatie, niet het uitventen van een politiek of religieuze stellingname."*

Reactie stadsdeel op dit bezwaarpunt:

Deze stelling is strijdig met hetgeen 5.1, 2, e in de aanvraag heeft opgenomen over de activiteit, namelijk:

- "Het coördineren en organiseren van de deelnemers van de politieke partijen zowel de afdelingen Zuidoost van diverse partijen als de gemeentelijke afdelingen zullen gevraagd worden om afgevaardigden te sturen om deel te nemen aan dit debat"*
- "onderdeel van het activiteitenplan is dan ook het hele uitpluizen van de standpunten van diverse partijen ten aanzien van een aantal voor deze voor de buurt belangrijk punt het creëren van een stuk transparantie en betrokkenheid."*

-*"Er zijn eerste sonderingen geweest naar een aantal van de politieke partijen die op dit moment in de gemeenteraad zitten om te kijken of een dergelijk evenement op deelname kan rekenen en dat blijkt het geval te zijn"*

Tweede punt uit het bezwaarschrift:

2. *"H Een procesgang die als meer dan teleurstellend kan worden beschouwd van de kant overheid, als onredelijk en niet in de geest en aard van het doel van de subsidie: het ondersteunen van initiatief van maatschappelijke aard"*

Reactie stadsdeel op dit bezwaarpunt:

De termijn voor besluitvorming voor eenmalige subsidies is opgenomen in de Algemene subsidieverordening 2013 (ASA). Deze is op basis van de ASA 8 weken en kan verlengd worden met 4 weken. Dit betekent in dit geval dat er op 2 april 2018 een besluit had moeten worden genomen. Dit besluit in casu op 3 april 2018 genomen door het dagelijks bestuur. Het stadsdeel had deze verlening van de beslistermijn nodig om een degelijk besluit te nemen. In de tussentijd hebben er ook benodigde gesprekken met de aanvrager plaats gevonden.

Derde punt uit het bezwaarschrift:

3. *"risico dragendheid en de voorbeeldfunctie"*

5.1, 2, e geeft aan dat "de afweging is genomen dat wat in de planning stond voor een groot deel uit te voeren. Daarvoor zijn ook daadwerkelijk kosten gemaakt."

Reactie stadsdeel op dit bezwaarpunt:

Terwijl de aanvraag nog in behandeling was heeft de activiteit waarvoor subsidie is aangevraagd reeds plaatsgevonden. 5.1, 2, e is meermaals (telefonisch en tijdens een gesprek op het stadsdeelkantoor) erop gewezen dat uitvoering van de activiteit, zonder een positief besluit op de subsidieaanvraag, risico met zich meebrengt en dat dit risico voor rekening is van de aanvrager.

Overigens duidt het uitvoeren van een activiteit zonder subsidie van het stadsdeel en van derden dat 5.1, 2, e over voldoende eigen middelen beschikt om de activiteit te financieren. In de subsidieaanvraag is opgenomen door 5.1, 2, e dat *"Er zijn geen andere aanvragen gedaan voor financiering anders dan dit maatschappelijk initiatief."*

Dit levert op basis van artikel 9 lid 2 sub d ASA een weigeringsgrond op. Immers de aanvrager toont hiermee (het toch uitvoeren van (een deel van) de activiteit) dat deze over voldoende eigen middelen beschikt daarvoor.

Conclusie

Het aangevoerde bezwaar van Stichting HetKanBeter biedt het dagelijks bestuur geen reden om tot een ander besluit te komen dan het primaire besluit, te weten: weigering van de subsidie.

Wij verzoeken u dan ook het bezwaar ongegrond te verklaren.

De commissie is van mening dat u terecht heeft besloten de aanvraag te weigeren aangezien de activiteit waarvoor subsidie is gevraagd geen link heeft met de Gebiedsagenda Bijlmer Oost 2016 (hierna: gebiedsagenda) en in dat geval wordt de activiteit niet gesubsidieerd. De commissie licht dit oordeel als volgt toe.

Uit artikel 3 van de Regeling volgt dat het moet gaan om maatschappelijke doeleinden. In de toelichting op dit artikel staat dat het moet gaan om samenwerkingsverbanden van bewoners, ondernemers of maatschappelijke organisaties die (een deel van de) taken kunnen overnemen, of daarop aanvullen, van overheidsorganisaties en welzijnsinstellingen en op die wijze bijdragen aan opgaven in de buurt zoals geformuleerd in de gebiedsagenda's of de doelstellingen binnen de stedelijke begroting.

De gebiedsagenda bevat de belangrijkste opgaven van het gebied op basis van gebiedsanalyses, specifieke gebiedskennis en bestuurlijke ambities. In de gebiedsagenda worden op basis van gezamenlijkheid de specifieke ambities en doelen van het gebied in beeld gebracht en worden prioriteiten gesteld. Het Gebiedsplan 2018 Bijlmer Oost (hierna: gebiedsplan) beschrijft de uitvoering van de gebiedsagenda 2016-2019. In dit gebiedsplan zijn de belangrijkste onderwerpen verrat als het gaat om wat de gemeente samen met bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties in 2018 gaat doen. Het gaat om de volgende prioriteiten: verbeteren economische positie en wijkconomie, verminderen armoede en verbeteren zelfredzaamheid, vergroten ontwikkelingskansen jeugd, bevorderen zorg en gezondheid, verbeteren woongenot en openbare ruimte en verbeteren leefbaarheid en veiligheid.

Uit de aanvraag blijkt dat 5.1, 2, e met het verkiezingsdebat ten doel heeft om de opkomst bij verkiezingen te verhogen, te stimuleren dat meer mensen hun stem gaan uitbrengen en de K-buurt op de kaart brengen bij de politiek in de centrale stad. Naar het oordeel van de commissie vallen deze doelen niet onder de prioriteiten zoals volgend uit het gebiedsplan.

Op grond hiervan is de commissie van oordeel dat de aanvraag terecht is afgewezen onder verwijzing naar artikel 8 van de Regeling, waarin staat dat het algemeen bestuur geheel of gedeeltelijk kan weigeren subsidie te verlenen als de activiteiten naar het oordeel van het algemeen bestuur niet of onvoldoende bijdragen aan het doel van de subsidieregeling dan wel niet past binnen de subsidiabele activiteiten die in deze regeling worden omschreven.

De aangevoerde gronden van bezwaar maken dit niet anders. De commissie licht dit oordeel als volgt toe.

5.1, 2, e heeft aangegeven dat in de verdagingsbrief van 22 februari 2018 een termijn tot 2 april 2018 is genoemd, maar dat – zonder aankondiging – pas op 9 april 2018 op de aanvraag is besloten. De commissie merkt op dat het dagelijks bestuur op 3 april 2018 een besluit heeft genomen. Dit is een dag buiten de termijn. Aan deze termijnoverschrijding zijn echter geen consequenties verbonden. Ter zitting hebt u uitgelegd dat u deze tijd nodig had om een degelijk besluit te kunnen nemen en dat er in de tussentijd meerdere gesprekken met 5.1, 2, e hebben plaatsgevonden.

5.1, 2, e heeft voorts aangegeven dat hem is ontzegd om zijn plannen uit te leggen. Hierover merkt de commissie op dat met het doen van de aanvraag de gelegenheid wordt gegeven om uit te leggen wat de plannen zijn. Ter zitting hebt u daarnaast aangegeven dat er na het doen van de aanvraag nog gesprekken met 5.1, 2, e hebben plaatsgevonden. De commissie ziet op grond van het voorgaande niet in dat 5.1, 2, e onvoldoende gelegenheid heeft gekregen om zijn plannen uit te leggen.

Over de stelling van 5.1, 2, e dat hem de mogelijkheid van het doen van een voorlopige voorziening wordt ontzegd merkt de commissie op dat 5.1, 2, e daar waar sprake was van het te laat beslissen op de aanvraag hij een beroep wegens fictieve weigering had kunnen instellen.

De commissie merkt ten slotte het volgende op. 5.1, 2, e heeft aangegeven dat er daadwerkelijk kosten zijn gemaakt en dat het traject van bezwaarmaker inmiddels brede aandacht heeft in Zuidoost. De commissie is van oordeel dat het maken van kosten voordat tot besluitvorming is overgegaan voor rekening en risico komt van 5.1, 2, e. Ter zitting hebt u aangegeven dat 5.1, 2, e zowel telefonisch als tijdens een gesprek op het stadsdeelkantoor erop is gewezen dat uitvoering van de activiteit, zonder een positief besluit op de subsidieaanvraag, risico met zich meebrengt en dat dit risico voor rekening van de aanvrager komt.

De commissie is voorts van oordeel dat nu bovendien blijkbaar werd beschikt over voldoende middelen om de activiteit (deels) zelf te financieren (ook) sprake is van de weigeringsgrond van artikel 9, tweede lid ASA. Deze weigeringsgrond ligt niet ten grondslag aan de bestreden beschikking. De commissie adviseert u dan ook met het nemen van de beslissing op bezwaar de bestreden beslissing met deze weigeringsgrond aan te vullen.

Advies

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven onder aanvulling van de motivering zoals in dit advies aangegeven.

Amsterdam,

de bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, b
5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e

A2

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT

08 OKT 2018

INGEKOMEN

Stichting HetKanBeter

Klieverink 73

1104 KD Amsterdam

5.1, 2, e [redacted]@hotmail.com

5.1, 2, e [redacted]

AAN Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 5 oktober 2018

5.1, 2, e [redacted]

Ik stuur u dit bericht om beroep aan te tekenen op de beslissing zaaknummer ZO18-07119/JB.18.003440.001 op het bezwaarschrift dd 19 mei 2018 gericht tegen het besluit van 9 april 2018 op subsidieaanvraag kenmerk SBA-012062

We zijn het niet eens met de uitslag omdat er door de bezwarencommissie een hoorzitting is gehouden waarbij alleen de tegenpartij is gehoord. Er intussen gedurende het proces nieuwe weigeringsgronden zijn aangevoerd die ook weerlegbaar zijn, maar er geen gelegenheid is geweest ons daar tegen te verweren en omdat het maatschappelijk effect van deze proces gang precies het tegenovergestelde bereikt als waar deze voor bedoelt is.

Ik stuur u dit bericht nu om onze rechten op beroep te behouden. Er is door ons een klacht ingediend bij stadsdeel Zuidoost tegen de gang van zaken van de bezwarencommissie die een hoorzitting hield zonder dat ons de uitnodiging daarvoor bereikte. Wij hebben in de klacht op die grond een hernieuwde bezwaarprocesgang gevraagd en welk geval dit beroep wellicht niet nodig zal zijn.

ik behoud het recht voor om mijn gronden van beroep in te dienen en verzoek u mij daarvoor een termijn te geven.

Amsterdam, 5 oktober

5.1, 25.1, 2, e [redacted]

voorzitter Stichting HetKanBeter

5.1, 2, e

A3

Stichting HetKanBeter
Klieverink 73
5.1, 2, e Amsterdam
5.1, 2, e

Rechtbank Amsterdam
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT

- 5 NOV 2018

INGEKOMEN

Geachte rechtbank,,

Hierbij op uw verzoek binnen de door u gestelde termijn de vier gevraagde bescheiden

Vwb het advies van de commissie bezwaarschriften teken ik aan dat deze gebaseerd is op een eenzijdige hoorzitting waarbij alleen tegenpartij is gehoord. De uitnodiging heeft ons niet bereikt en er is een hoorzitting zonder ons gehouden.

Dit zal naar ik aanneem in de verdere gang van zaken ter sprake kunnen komen

Mochten deze bescheiden niet zijn wat u zoekt, dan hoor wij graag per ommegaande van u

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

3SRRC11313445

AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

Stichting HetKanBeter
T.a.v. 5.1, 25.1, 2, e
Klieverink 73
1104 KD Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

(088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

datum 9 oktober 2018
onderdeel B (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon 5.1, 2, e
doorkiesnummer 5.1, 2, e
ons kenmerk zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 36 10325
onderwerp het beroep van Stichting HetKanBeter te Amsterdam
ontvangstbevestiging

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

U bent bij deze rechtbank in beroep gegaan. Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beroepschrift.

Uw beroep is bij ons geregistreerd onder zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU.

Uw beroepschrift voldoet niet aan de voorwaarden die aan een beroepschrift worden gesteld. Hieronder is aangekruist aan welke voorwaarden alsnog moet worden voldaan.

U moet:

- het beroepschrift ondertekenen.
- het (volledige) adres van eiser(es) opgeven.
- vermelden met welk besluit u het niet eens bent.
- de gronden van het beroep (de redenen waarom u in beroep bent gegaan) meedelen.
- het beroepschrift in de Nederlandse taal schrijven.
- Een kopie toesturen van het besluit waar u het niet eens mee bent, **dan wel een stuk waaruit van dit besluit blijkt** (indien van toepassing met het advies van de bezwaarcommissie).
- Een schriftelijke machtiging toesturen waaruit blijkt op welke za(a)k(en) deze betrekking heeft en waaruit blijkt dat deze machtiging zich uitstrekt tot het verrichten van proceshandelingen en het aanwenden van rechtsmiddelen.
- Een uittreksel uit het handelsregister (eventueel meerdere uittreksels van bovenliggende rechtspersonen) toesturen waaruit blijkt wie als (uiteindelijk) bevoegd bestuurder gerechtigd is beroep in te stellen (niet ouder dan één jaar).
- Een kopie van de statuten toesturen.
- Een verklaring van erfrecht toesturen.
- Een uittreksel van de holding toesturen (niet ouder dan één jaar).

Ik verzoek u zo spoedig mogelijk en uiterlijk **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze

AC

Stichting HetKanBeter
Klieverink 73
5.1, 2, e Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Postbus 75850
5.1, 2, e Amsterdam

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSPECHT
- 5 NOV 2018
INGEKOMEN

betreft: Machtiging inzake AMS 18 / 6112 BESLU

Amsterdam, 31 oktober 2018

Geachte rechtbank,

Hierbij machtigt de stichting HetKanBeter, KvK 61281840, inzake zaaknummer AMS 18 / 6112 BESLU ^{5.1, 2, e} 5.1, 25.1, 2, e geboren 5.1, 2, e e Barneveld tot het doen van alle proceshandelingen en aanwenden van alle rechtsmiddelen.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 25.1, 2, e

Voorzitter Stichting HetKanBeter, in deze alleen/zelfstandig bevoegd



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel AS

KvK-nummer 61281840

Pagina 1 (van 2)

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN 854282622
Rechtsvorm Stichting
Statutaire naam Stichting "HetKanBeter"
Statutaire zetel Gemeente Zaanstad
Bezoekadres Klieverink 73, 5.1, 2, e Amsterdam
Telefoonnummer 0206244922
Eerste inschrijving handelsregister 20-08-2014
Datum akte van oprichting 19-08-2014
Activiteiten SBI-code: 72192 - Technisch speur- en ontwikkelingswerk
Het steunen van initiatieven om beter internet en beter internetgebruik te realiseren.

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT
- 5 NOV 2018

INGEKOMEN

Bestuurders

Bestuurder 1:
Naam 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Geboortedatum en -plaats 30-04-1962, Barneveld
Datum in functie 19-08-2014 (datum registratie: 20-08-2014)
Titel Voorzitter
Bevoegdheid Alleen/zelfstandig bevoegd

Bestuurder 2:
Naam Liauw-Anjie, Andy Angelo
Geboortedatum en -plaats 30-12-1976, Paramaribo, Suriname
Datum in functie 19-08-2014 (datum registratie: 20-08-2014)
Titel Secretaris penningmeester
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Bestuurder 3:
Naam 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Geboortedatum en -plaats 11-08-1976, Arnhem
Datum in functie 13-05-2016 (datum registratie: 24-05-2016)
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 61281840

Pagina 2 (van 2)

Uittreksel is vervaardigd op 31-10-2018 om 16.14 uur.
Voor uittreksel

5.1, 2, e

5.1, 2, e , M 5.1, 2, e



AKTE VAN OPRICHTING STICHTING
RENTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT
- 5 NOV 2018

176

Op negentien augustus tweeduizend veertien, _____

verschenen voor mij, **Mr Dimant Bernardus Dijkhuis**, notaris te Koog aan de Zaan, gemeente Zaanstad: _____

1. de heer **Marcus Paulus BRANTJES**, wonende te 1016 GD Amsterdam, _____

Keizersgracht 428 A, geboren te Barneveld op dertig april negentienhonderd _____
tweeënzesstig, zich legitimerende met zijn paspoort nummer NX66DR4C8, _____
uitgegeven te Amsterdam op veertien februari tweeduizend twaalf, onghuwd en
geen geregistreerd partner en niet eerder gehuwd of geregistreerd partner. _____
2. de heer **Andy Angelo LAUW-ANJIE**, wonende te 1544 NZ Zandijk, _____
gemeente Zaanstad, George Gershwinststraat 182, geboren te Paramaribo, _____
(Suriname) op dertig december negentienhonderd zesenzeventig, zich _____
legitimerende met zijn Nederlandse identiteitskaart nummer IRB765RC5, _____
uitgegeven te Amsterdam op dertien september tweeduizend elf, onghuwd en
geen geregistreerd partner en niet eerder gehuwd of geregistreerd partner. _____
gewest.

De comparanten verklaarden bij deze akte een stichting op te richten en daarvoor de
volgende statuten vast te stellen: _____

Naam en Zetel _____

Artikel 1 _____

1. De stichting draagt de naam: Stichting "HetKanBeter". _____
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Zaanstad. _____

Doel _____

Artikel 2 _____

De stichting heeft ten doel: _____
a. het steunen van initiatieven om beter internet en beter internegebruik te
realiseren; _____
b. het ontwikkelen van nieuwe vormen van samenwerking via internet; _____
c. het ondersteunen van maatschappelijke initiatieven en van financiering te
voorzien; _____
d. natuurlijke- en rechtspersonen te ondersteunen die dergelijke initiatieven
ondernemen; _____
e. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de
ruimste zin verband houden of daartoe bevoorwaard kunnen zijn. _____

Bestuur: samenstelling, wijze van benoemen en beloning _____

Artikel 3 _____

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur vast te stellen aantal-
van ten minste één en ten hoogste vijf bestuurders bestuurders. _____
2. De bestuurders worden benoemd en geschorst door het bestuur. In vacatures
moet zo spoedig mogelijk worden voorzien. Het bestuur kiest uit zijn midden een
voorzitter, een secretaris en een penningmeester. De functies van secretaris en
penningmeester kunnen door één persoon worden vervuld. _____
3. De bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd. _____

4. Ingeval van één of meer vacatures in het bestuur behoudt het bestuur zijn bevoegdheden.
 5. Het bestuur kan aan een of meer bestuurders een beloning toekennen. Alle bestuurders hebben recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun functie gemaakte kosten.
- Bestuur: taak en bevoegdheden
- Artikel 4
1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting.
 2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, verveemding en bezwaring van registergoederen.
 3. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor een schuld van een ander verbindt.
 4. Erstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden aanvaard.
- Bestuur: vergaderingen
- Artikel 5
1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland in de gemeente waar de stichting haar zetel heeft of op de plaats als bij de oproeping is bepaald.
 2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt een vergadering van het bestuur (de jaarvergadering) gehouden, waar in elk geval aan de orde komt de vaststelling van de balans en de staat van baten en lasten. Daarnaast wordt elk kwartaal een vergadering gehouden.
 3. Voorts worden vergaderingen gehouden, wanneer één van de bestuurders daartoe de oproeping doet.
 4. De oproeping tot een vergadering geschiedt ten minste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, door middel van een oproepingsbrief.
 5. Een oproepingsbrief vermeldt, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te behandelende onderwerpen.
 6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Indien deze afwezig is voorzien de aanwezige bestuurders in de leiding van de vergadering. Tot dat moment wordt de vergadering geleid door de in leeftijd oudste aanwezige bestuurder.
 7. De secretaris notuleert de vergadering. Bij afwezigheid van de secretaris wordt vastgesteld en getekend door degenen, die in de vergadering als voorzitter en notulist hebben gefunctioneerd. De notulen worden vervolgens bewaard door de secretaris.



8. Toegang tot de vergaderingen van het bestuur hebben de in functie zijnde bestuurders en degenen die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd.

Bestuur: besluitvorming

Artikel 6

1. Het bestuur kan in een vergadering alleen besluiten nemen indien de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is.

Een bestuurder kan zich in een vergadering door een andere bestuurder laten vertegenwoordigen nadat een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter van de vergadering voldoende, volmacht is afgegeven. Een bestuurder kan daarbij slechts voor één andere bestuurder als gevolmachtigde optreden.

2. Is in een vergadering niet de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd dan wordt een tweede vergadering bijengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders worden besloten omtrent de onderwerpen welke op de eerste vergadering op de agenda waren geplaatst. Bij de oproeping tot de tweede vergadering moet worden vermeld dat en waarom een besluit kan worden genomen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders.

3. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn, kunnen geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen.

4. Het bestuur kan met algemene stemmen ook buiten vergadering besluiten nemen. Van een aldus genomen besluit wordt door de secretaris een relaas opgemaakt. dat na mede-onderzekening door de voorzitter als notulen wordt bewaard. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem. Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden bestuurders besluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.

6. Alle stemmingen in een vergadering geschieden mondeling, tenzij één of meer bestuurders vóór de stemming een schriftelijke stemming verlangen. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongekekende, gesloten brieven. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.

8. In alle geschillen omtrent stemmingen beslist de voorzitter van de vergadering. Bestuur: de fungeren

Artikel 7

Een bestuurder de fungeert:

- a. door zijn overlijden of indien de bestuurder een rechtspersoon is, door haar ontbinding of indien zij ophoudt te bestaan;
- b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;
- c. door zijn aftreden;
- d. door ontslag door de gezamenlijke overige bestuurders;
- e. door ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek.

Verteenwoordiging

1. Het bestuur verteenwoordigt de stichting.
2. De verteenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende bestuurders waaronder in ieder geval de voorzitter, danwel aan de voorzitter alleen.
3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuurders, alsook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te verteenwoordigen.

Boekjaar en jaarslukken

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogensstoestand van de stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de stichting te maken, op papier te stellen en vast te stellen.

4. Het bestuur is verplicht de in de voorgaande leden bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.
5. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitzonderd de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave der gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.

Reglement

Artikel 10

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, die naar het oordeel van het bestuur (nader) regeling behoeven.
2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.

3. Het bestuur is bevoegd het reglement te wijzigen of te beëindigen.
4. Op de vaststelling, wijziging en beëindiging van het reglement is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van toepassing.

Statutenwijziging

Artikel 11

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Een besluit tot statutenwijziging moet met algemene stemmen worden genomen in een vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. Iedere bestuurder afzonderlijk is bevoegd de desbetreffende akte te doen vrijden.
3. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en de gewijzigde statuten neder te leggen ten kantore van het handelsregister.

Ontbinding en vereffening

Artikel 12

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden.
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van overeenkomstige toepassing.
3. Indien het bestuur besluit tot ontbinding zal een batig liquidatiesaldo (na voldoening van derden/rechthebbenden) worden bestemd voor een doel dat verwant is aan het doel van de stichting. Ook in andere gevallen van ontbinding zal een batig liquidatiesaldo worden bestemd voor een doel dat verwant is aan het doel van de stichting.
4. Na ontbinding geschiedt de vereffening door de bestuurders, tenzij bij het besluit tot ontbinding anderen tot vereffenaars zijn aangewezen.
5. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van de door de vereffenaars aangewezen persoon.
6. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing.

Slobepalingen

Artikel 13

1. In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.
 2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan elk via de gangbare communicatiekanalen overgebracht bericht, waarvan uit geschrift blijkt.
 3. Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op ééneendertig december tweeduizend vijftien.
- Slobverklaring
- Ten slotte verklaarden de comparanten dat bij deze oprichting:
- a. het bestuur bestaat uit twee bestuurders:



- b. voor de eerste maal zijn bestuurders, in de achter hun naam vermelde functie:—
1. de comparant sub 1. voornoemde **5.1, 2, e**, als—
voorzitter; en—
 2. de comparant sub 2. voornoemde **5.1, 2, e**, als—
5.1, 2, e

WAARVAN AKTE IS VERLEDEN TE KOOG aan de Zaan op de datum in het hoofd van—
deze akte vermeld.—

De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend en hun identiteit is door mij,——
notaris, aan de hand van de hiervoor gemelde en daartoe bestemde documenten——
vastgesteld. De zakelijke inhoud van de akte is aan hen opgegeven en toegelicht. De—
verschenen personen hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs
te stellen, tijdig voor het verlijden een conceptakte te hebben ontvangen, van de——
inhoud van de akte te hebben kennis genomen en met de inhoud in te stemmen.——
Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de—
verschenen personen en vervolgens door mij, notaris om zestien uur dertig minuten.—
(Volgt ondertekening door comparanten en notaris)

VOOR AFSCHRIFT

5.1, 2, e



IV - BEDRIJFSVOERING

20 NOV. 2018

INGEKOMEN