

Geachte Jan-Bert Vroege en Caroline de Heer,

Dank voor uw kennisgeving van 19 november jl. Eerlijk gezegd heb ik nogal wat vraagtekens bij een aantal zaken. Graag wil ik daarom inhoudelijk reageren op uw brief. Daarin stelt u – namens Stadsdeel Oost - het volgende:

“Er is een aanvraag ingediend voor de functie maatschappelijke voorziening, omdat er een koppeling is tussen zorgverlening, het huurcontract en er is 24 uur per dag zorg beschikbaar. De gemeente heeft beoordeeld of er sprake is van een maatschappelijke voorziening of van een woonfunctie. Hierbij is gekeken naar de zorgbehoefte van de mensen en naar de feitelijke woonsituatie.” – bron: Brief 5.1, 2, e 3 -5.1, 2, e getekend

De aanvraag onder zaaknummer 5.1, 2, e DSO 5.1, 2, e was: het realiseren van een begeleid wonen faciliteit. Dit omdat er een koppeling tussen zorgverlening, huurcontract en 24 uur per dag zorg is. En dat lijkt me de enige juiste conclusie, er is sec geen sprake van een woonsituatie.

In de eerste informerende mail van de VVE naar de bewoners lezen we het volgende:

“Het gaat om een initiatief voor een zogeheten halfway-house. De bedoeling is dat er mensen komen te wonen die succesvol van hun verslaving af zijn geholpen in een kliniek. Dit zodat ze vanuit een veilige omgeving weer maatschappelijk mee kunnendraaien. Ze wonen er dan 1 jaar tot 1,5 jaar. Het gaat om 2 of 3 mensen per verdieping. Het gaat expliciet niet om mensen die nu nog verslaafd zijn of om opvang. De mensen worden geplaatst via CIZ (Centrum Indicatiestelling Zorg). Er gelden strikte regels. Zero tolerance op middelengebruik. Strak dagritme. Er is een aantal uren per dag ook begeleiding aanwezig. Er is 24 uur per dag een aanspreekpunt van de begeleiding.” – bron: Bericht namens het bestuur betreffende begeleid wonen. Email 10 juni 2024 van 5.1, 2, e@velzelvvediensten.nl

Volgens de samenvattende email die de initiatiefnemer heeft gestuurd aan de VVE worden de ex-drugsverslaafden geplaatst via CIZ. Maar na telefonisch contact met CIZ blijkt die organisatie van niets te weten. Zij plaatsen geen mensen, maar beoordelen aanvragen voor de Wlz (wet Langdurige zorg). Een zorgkantoor plaatst mensen. In deze hele aanvraag - en communicatie daaromheen - is geen enkele zorginstelling of zorgkantoor genoemd. Lijkt me vrij essentieel als je een ex-verslaafdenzorg begint midden in een buurt met gezinnen.

CIZ gaf zelfs in een telefoongesprek aan dat Wlz uiterst lucratief is en daar vaak ook voor wordt misbruikt. Geen lange huurcontracten met geplaatste bewoners, geen huurrechten en de Wlz keert desnoods levenslang uit. Ik wijs u nogmaals op het feit dat recentelijk (5 november jl.) in het nieuws het zorgwekkende bericht verscheen: **“Politie waarschuwt: criminelen zijn 'op grote schaal' actief in de zorg.”** – bron: <https://nos.nl/artikel/2543324-politie-waarschuwt-criminelen-zijn-op-grote-schaal-actief-in-de-zorg>

Mijn vraag aan u: waar komt ineens de – verzachtende - term maatschappelijke voorziening vandaan? En heeft de gemeente niet ook de taak om maatschappelijk gezien ‘mogelijke’ vormen van fraude tegen te gaan? Op de participatieavond was bijvoorbeeld ook Mario de

Wit aanwezig, in het verleden in verband gebracht met fraudezaken in de zorg. Dit geeft te denken.

“De personen die hier komen te wonen worden begeleid door een medebewoner. Het gaat om een beperkte locatie met drie wooneenheden voor maximaal negen bewoners. Hierbij wordt geen actieve zorg verleend bijvoorbeeld in de vorm van therapie. De mate van zelfredzaamheid is hoog en hun activiteiten vinden buitenshuis plaats.

Daarnaast betreft de woonsituatie, drie zelfstandig woonunits, waarbij bewoners zelfstandig leven, regie hebben over hun eigen huishouden en niet afhankelijk zijn van de zorgbehoefte van de zorgverlener. De woonfunctie heeft derhalve de boventoon en niet de zorgfunctie.” - bron: Brief 5.1, 2, e 3 - 5.1, 2, e 3 getekend

Mijn vraag aan u: waar is deze conclusie op gebaseerd? Is dit op basis van wat dhr. 5.1, 2, e 3 u heeft voorgespiegeld? Bent u op de hoogte van de insteek zoals die is geschetst door dhr. 5.1, 2, e 3 op de participatieavond? En bent u zich ervan bewust dat u zich misschien heeft laten ringeloren door deze wending in het verhaal? De situatie zoals geschetst in de participatieavond spreekt toch zeker over een grote mate van zorg.

Daarnaast is er tot op heden nog geen enkel concreet plan van de invulling. Op basis daarvan lijkt me uw conclusie dat de woonfunctie de boventoon voert dan ook voorbarig. Verder mis ik in uw tekst - opvallend - ineens het feit dat het om ex- verslaafden gaat. Het zijn - zoals gesteld - niet zomaar personen die er komen te wonen. Nogal voorbarig om ook daar aan voorbij te gaan. En is acht bewoners op één medebewoner niet wat weinig? Is deze medebewoner de verantwoordelijke? En is deze 24 uur per dag te bereiken bij overlast en/of problemen?

Even terug naar de participatie-avond:

Hoe ziet de begeleiding van het Safehouse eruit?

“De begeleiding bestaat uit een 24-uurs zorgsysteem met een stafbezetting van 09:00 tot 22:00. Daarnaast is er 24 uur bereikbaarheid waar personeel binnen 30 minuten ter plaatse is. De aangewezen persoon die 24/7 bereikbaar is, is de Recovery Assistent (ervaringsdeskundige) die in het project woont. Ook zijn er elke dag 2/3 maatschappelijk werkers die 8 uur per dag hun diensten aanbieden. De gemeente vraagt om een bepaalde kwaliteitsgarantie van het begeleidend personeel dat moet beschikken over een passende Hbo-opleiding.” - bron: Verslag Participatieavond 5.1, 2, e 3

Wat gebeurt er als er geen personeel ter beschikking is?

Er is altijd een back-up van de zorginstelling dat het personeel levert. Mocht er echt sprake zijn van een tekort aan personeel functioneert het Safehouse niet meer en zullen de bewoners terug moeten naar een zorginstelling. Het plan zal vanzelfsprekend pas in zijn werking gaan als het personeel er is. Voor dat dat gebeurd is kan het Safehouse niet in werking treden. - bron: Verslag Participatieavond 5.1, 2, e 3

Deze laatste alinea bevestigt dat er geen enkel concreet plan is. U stelt dat er geen vergunningplicht is. Mijn vraag: heeft u kritisch genoeg gekeken naar de algehele invulling van het 'niet bestaande' plan? Is uw conclusie dan niet gebaseerd op los zand?

"In verband met bovenstaande is beoordeeld dat er geen vergunningsplicht geldt en het is toegestaan om op de locatie 5.1, 2, e te wonen." - bron: Brief 5.1, 2, e - Van der Schoot getekend

U heeft gelijk, het is toegestaan om te wonen. Maar geldt dit ook voor een maatschappelijke voorziening voor ex-verslaafden? Het gaat mij niet om het feit of ex-verslaafden een nieuwe kans moeten krijgen, het is het principe van een verhuurder die alleen geïnteresseerd is in geldelijk gewin, geen verantwoordelijkheid voelt, er letterlijk zijn handen vanaf kan trekken als de personen er eenmaal in zitten. En de zweem van zorgfraude die er omheen hangt.

Op de participatieavond kwam deze aap ook uit de mouw. De initiatiefnemers toonden geen enkele verantwoordelijkheid op het gebied van te verwachten overlast. Ze gaven zelf aan dat gemiddeld 3 op de 9 ex-verslaafden terugvalt (sic), en dat hier overlast bij te verwachten valt. Tegelijkertijd gaven ze aan zich hier niet verantwoordelijk voor te voelen. De adviseur (Weltevreden BV) en de eigenaar van het pand (de heer 5.1, 2, e stellen dat zij slechts verantwoordelijk zijn voor de woonfunctie en de verhuur. Bij overlast van bewoners van het safehouse ligt volgens hen de verantwoordelijkheid bij de gemeente, of de zorgverlener.

In uw brief concludeert u: "*Wij gaan als eerste met de initiatiefnemer in gesprek om te bespreken welke maatregelen er genomen (kunnen) worden om tegemoet te komen aan de zorgen in de buurt en hoe wij in de toekomst in contact kunnen blijven. Vervolgens zullen wij u uitnodigen om dit te bespreken en afspraken te maken.*" - bron: Brief 5.1, 2, e - 5.1, 2, e Schoot getekend

Als ik bovenstaande lees, dan bekruipt mij het vermoeden dat daar weinig van terecht gaat komen, aangezien dhr. 5.1, 2, e na het verhuren van zijn pand de verantwoordelijkheid bij de gemeente, of de zorgverlener legt. Mijn vraag aan u: hoe ziet u dit? En welke mogelijkheden heeft u als gemeente nog om bij herhaaldelijke overlast tot maatregelen?

Wettelijk zal er misschien weinig tegenin zijn te brengen. De mazen van de wet en regel zijn gevonden. Maar ik had toch wat meer gewicht verwacht van de gemeente Amsterdam. Bewoners hebben zich zeer nadrukkelijk uitgesproken. Zeker als er keer op keer op gehamerd wordt: 'we moeten meer naar de mensen luisteren, ze voelen zich niet gehoord.' Dan zou mijn advies zijn: begin er gewoon mee, ik heb het haarfijn voor u uitgelegd.

Waarvan akte. Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

5.15.1, 2, e