

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 10 Mar 2023 13:53:13 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: JB.23.000485.001, weigering omgevingsvergunning 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e

Bedankt voor deze toelichting!

Ik zal 5.1.2,e niet uitnodigen voor de sessie, wel voor de hoorzitting.

Tijdens de sessie kunnen we dit vraagstuk in ieder geval bespreken met 5.1.2,e of 5.1.2,e. Zij kunnen hun bevindingen over dit onderwerp dan uitleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
5.1.2,e  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Vergunningen  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost**

T 5.1.2,e  
M 5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam  
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 maart 2023 13:41

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: JB.23.000485.001, weigering omgevingsvergunning 5.1.2,e

Hallo 5.1.2,e

Ik denk dat het handig is om 5.1.2,e van welstand over dit stuk te benaderen, zij heeft al een aantal keer aan de aanvrager uitgelegd hoe welstand het beoordeeld in relatie tot de welstandsnota en heeft ook het advies geschreven. Zoals ik de reactie lees van 5.1.2,e leest zij net als de bezwaarder dat het advies gebaseerd is op een ruimtelijk aspect terwijl dat niet het geval is. Zoals ook in het besluit zelf verwoord staat.

Het is lastig omdat welstand en het afwijkingenbeleid beide spreken over zichtlijnen en dergelijk maar beide bedoelen iets anders. Dit zie je ook terug in het rapport van het ruimtelijke bureau (wat trouwens geen contra expertise is).

Voor de hoorzitting zou ik ook zeker 5.1.2,e uitnodigen, ik weet niet of het handig is om 5.1.2,e ook uit te nodigen voor de sessie van volgende week.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e  
5.1.2,e  
Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Vergunningen

**Gemeente Amsterdam**

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 maart 2023 12:58

**Aan:** [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: JB.23.000485.001, weigering omgevingsvergunning [redacted]

Hi [redacted]

Bijgaand de aanvullende gronden van de bezwaarzaak [redacted]

Ik wil nog even kijken naar het vraagstuk van [redacted] (zie beneden) en zal het ook meenemen voor de sessie passende aanpak van a.s. donderdag 16 maart om het te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Vergunningen, Toezicht & Handhaving  
Team Vergunningen  
Stadsdeel Oost

**Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost**

T [redacted]

M [redacted]@amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam  
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe en do

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 maart 2023 14:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** JB.23.000485.001, weigering omgevingsvergunning [redacted]

Hoi [redacted]

Deze bezwaargronden had jij ondertussen ook gezien? Ook hier speelt een probleem dat [redacted] en ik in een andere zaak ook aan de hand hadden: dat het bouwplan wel past in de beleidsregels voor afwijking van het bestemmingsplan, maar geoordeeld is dat het niet aan welstandseisen voldoet. Dit op grond van onder meer volume en andere stedenbouwkundige overwegingen. Gelet op onderstaande jurisprudentie lijkt me dat een probleem en moet daarover in de bezwaarprocedure wel iets gezegd worden, wordt ook uitdrukkelijk aangevoerd. Wat denk jij? Inplannen op hoorzitting?

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2022:2002&showbutton=true&keyword=bouwmogelijkheden%2B,bestemmingsplan,welstand&idx=6>

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 14 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1565, toetst de welstandscommissie het bouwplan aan de hand van de criteria in de welstandsnota aan redelijke eisen van welstand en heeft zij zich

daarbij in beginsel te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist  
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e  
5.1.2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

werkdagen ma, di, do, vr

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @vantill.nl>

**Verzonden:** maandag 6 maart 2023 17:47

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e @vantill.nl>

**Onderwerp:** Inzake: 5.1.2,e / 5.1.2,e 20200757

Geachte heer/mevrouw,

Namens 5.1.2,e zend ik u bijgaand het aanvullend bezwaarschrift in bovengenoemde zaak.

Dit aanvullend bezwaarschrift wordt tevens per gewone en per aangetekende post aan u toegezonden.

Kunt u mij de goede ontvangst van dit aanvullend bezwaarschrift bevestigen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

secretaresse



5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

T: 5.1.2,e

F: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e @vantill.nl

W: [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl)



Op alle door Van Till advocaten te verrichten werkzaamheden zijn haar Algemene Voorwaarden en Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl). De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by Van Till advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from [www.vantill.nl](http://www.vantill.nl). The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.