



# Vastgesteld VERSLAG BOT Regieoverleg

Vergaderdatum: woensdag 11 april 2018

Aanwezig:

5.1.2.d [redacted], 5.1.2.d OOV), 5.1.2.e [redacted] (politie), 5.1.2.e [redacted] (OM), 5.1.2.e [redacted] (OOV), 5.1.2.e [redacted]  
5.1.2.d (ID), 5.1.2.e [redacted] (NCTV), 5.1.2.e [redacted] (NCTV), 5.1.2.e [redacted] (OOV) en 5.1.2.e [redacted]  
(secretaris, OOV).

## BESPREEKPUNTEN

### 1. Analyse NCTV op rapporten Taskforce en Quicksan

- NCTV merkt op dat er nog een analyse zal worden opgesteld die niet specifiek op de situatie in Amsterdam is gericht, maar die kan gelden voor alle gemeenten. Deze is op dit moment nog niet beschikbaar. Op het moment dat deze er is, dan zal deze worden gedeeld. De punten uit de conceptanalyse zullen door de NCTV worden ingebracht bij de bespreking van agendapunt 3.

### 2. Buiten reikwijdte, casuïstiek

-

### 3. Herinrichting Programma Radicalisering en Polarisation (brede aanpak)

#### Proces:

- 5.1.2.e [redacted] geeft aan dat er een conceptnotitie is opgesteld op basis van overleggen waarbij van onderaf is gestart met het verzamelen van input: heidag regisseurs, ITAT-R en nu heeft het Regieoverleg de gelegenheid om input te leveren. De input zal worden verwerkt in de vervolgnote en deze zal opnieuw worden ingebracht in het ITAT-R en het Regieoverleg. De uiteindelijke notitie en de discussiepunten die overblijven zullen ter besluitvorming worden voorgelegd aan de driehoek + de relevante directies.
- Politie merkt op dat de conceptnotitie nog niet is besproken met de plv. korpschef.
- OM geeft aan dat dit ook geldt voor de Hovj.

#### Inleiding:

- 5.1.2.e [redacted] geeft aan dat in de rapporten van de Taskforce en vanuit de wetenschappelijke hoek 5.1.2.e [redacted] geconcludeerd is dat er een herijking van de huidige werkwijze nodig is. Dit staat los van het integriteitsonderzoek. Uit de rapporten blijkt dat zaken nu niet voldoende ingeregeld zijn, dat er dubbelingen in de huidige werkwijze zitten en dat er partners (managers) zijn die nu alleen in het ITAT-R zitten, terwijl zij ook willen meebepalen in beleidskwesties (Regieoverleg). Zij zoeken een betere aansluiting op de aanpak, terwijl in het ITAT-R meer behoefte aan deskundigheid (inhoudelijke experts). Daarnaast bestaat er een behoefte aan betere duiding en een methode waarmee betere toeleiding naar de regiepartijen kan plaatsvinden. 5.2.1 [redacted]  
Verder is in de rapporten geconcludeerd dat de specialisten niet meer apart georganiseerd moeten worden, maar dat zij vanuit de staande organisaties moeten komen.

#### Uitgangspunt

- Het uitgangspunt voor de herijking is: AcVZ, tenzij.  
In de werkwijze van het AcVZ wordt regievoering als 'vak' gezien. Bovendien wordt er een betere 'output' verkregen met de AcVZ-methode. Het AcVZ biedt een 'totaalpakket' aan faciliteiten, waaronder een vak-ontwikkelingsprogramma voor regisseurs.  
De 'tenzij' bestaat omdat er – in tegenstelling tot de werkwijze van de Top1000 – een kwetsbaarheid

bestaat in de werkwijze van de persoonsgerichte aanpak radicalisering m.b.t. het delen van bijzondere persoonsgegevens. Verder kent de aanpak radicalisering een andere instroom (doorlopend i.p.v. vaste instroommomenten) en wordt er in het Voorportaal (in tegenstelling tot de IVG) een advies geformuleerd op basis van een duiding of een subject wel of niet in de aanpak radicalisering thuis hoort. Voor alle ‘tenzij-kwesties’ moet er dus een aanpassing komen op de bestaande Top1000 methodiek.

#### Discussie Regieoverleg:

- **Politie** merkt op dat politie de noodzaak tot herijking herkent. Het is vooral van belang dat de andere partners (niet zijnde driehoekspartners) meer betrokken worden bij de aanpak. Politie ziet de herijking als een positieve ontwikkeling. Politie richt zich hierbij vooral op het borgen van de 3 fases: 1. beeldvorming en duiding; 2. triage en regieverdeling en 3. Interventies en maatregelen. Vanuit deze 3 fases moet de organisatie praktisch (zonder bureaucratie) worden ingericht. De overleggen moeten niet teveel capaciteit vragen en moeten vooral tot resultaten leiden. De herijking van 2015 was een goede eerste stap en het ligt voor de hand dat nu de doorstap wordt gemaakt in de richting van het AcVZ.
- **NCTV** geeft aan de noodzaak tot herijking ook te herkennen, maar merkt hierbij op dat dit ook op een andere manier is in te vullen dan nu in de conceptnotitie is beschreven. NCTV is van mening dat de duiding en de toeleiding van signalen een verantwoordelijkheid is van de driehoekspartners. NCTV stelt voor om de overige partners pas te betrekken als besloten is of iemand wel of niet in de aanpak komt en wie de regie krijgt en om voor de persoonsgerichte aanpak alleen de voor een casus relevante partners uit te nodigen (duiventilmodel). Het landelijke modelconvenant staat ook niet toe dat alle partijen aan tafel zitten. NCTV merkt op dat er goed gekeken moet worden naar de verschillen tussen de Top1000 aanpak en de aanpak radicalisering. Verder moet de structuur efficiënt en effectief worden ingericht en moet bekeken worden welke overleggen geschrapt kunnen worden.
- **OM** geeft aan de noodzaak tot herijking ook te herkennen. OM sluit zich aan bij politie dat de doorstap naar het AcVZ kan worden gemaakt. Het OM werkt al volgens de Top1000 werkwijze. Er moet kritisch gekeken worden wie waarover gaat en het uitgangspunt moet zijn dat de structuur zo eenvoudig mogelijk moet zijn, waarbij de juiste mensen op de juiste plekken zitten.
- **OOV** herkent ook de noodzaak tot herijking en merkt op ook behoefte te hebben aan meer concreetheid over de vraag wie waar aan tafel hoort te zitten.

#### Regieoverleg vs. PTO:

- **NCTV** geeft aan dat in de huidige vorm van het Regieoverleg casus overstijgende zaken en dwarsverbanden (trends en ontwikkelingen) te weinig worden besproken, terwijl dit wel altijd de bedoeling was. Het huidige Regieoverleg buigt zich nog te veel over plannen van aanpak. In andere steden is sprake van een analyse-overleg in driehoeksverband. Dit zou in het PTO ook een plek moeten krijgen.
- **OOV** sluit zich hierbij aan: er moet een brug komen tussen beleid en strategie en de persoonsgerichte aanpak.
- **OM** merkt op dat de leden van het ITAT-R hebben aangegeven ook betrokken te willen zijn bij casus overstijgende zaken. OM stelt voor een knip te maken in het PTO tussen casus overstijgende zaken (met ITAT-R leden erbij) en beleidszaken (alleen driehoekspartners).
- **OOV** geeft aan dat in het PTO van het AcVZ alle gemeentelijke onderdelen zijn vertegenwoordigd, aangevuld met de zorgpartijen.
- **OM** is van mening dat OOV de rol op zich zou kunnen nemen van de overige gemeentelijke onderdelen. Waarom zou een stadsdeel moeten meebeslissen? En waarom zou WPI over het beleid moeten gaan, terwijl WPI eerder een interventiepartner is?
- **NCTV** is van mening dat het staande verband van het Regieoverleg (driehoekspartijen + NCTV) volstaat voor het PTO, waarin alle casusoverstijgende zaken en beleid wordt besproken. 5.1.2.i

5.2.1  
5.1.2.e

- **OOV** merkt op dat de managers willen meebeslissen over aan casuïstiek gerelateerde beleidsvraagstukken. OOV stelt voor om – net als bij het Voorportaal – ook alle mensen met kennis van een subject uit te nodigen in het PTO, aangevuld met een expert/theoloog. In dat geval is ook geborgd dat de GGD aan tafel zit wanneer er sprake is van psychische problemen (=duiventilmodel).
- **Politie** geeft aan zich hierin te kunnen vinden. Als het uitgangspunt is dat het PTO verantwoordelijk is voor het besluit of iemand in de zorgaanpak of in de veiligheidsaanpak komt, dan moeten de mensen vanuit die verantwoordelijkheid gekozen worden (PTO–klein/ labeloverleg). Verder zou er nog een tweede knip gemaakt kunnen worden: als iemand in de aanpak komt, dan kunnen alle partijen meebeslissen waar de regie belegd moet worden (PTO–groot).
- **OOV** geeft aan dat ook NCTV en ID welkom zijn in het PTO–klein/labeloverleg, maar dat zij geen verantwoordelijkheden hebben.
- **NCTV** geeft aan hier geen directe behoefte aan te hebben.

#### ITAT–R:

- **Politie** merkt op dat de regisseurs behoefte hebben aan een terugkoppeling op hun plan van aanpak (ruggespraak) en dat er daarnaast behoefte is aan een toets op de integraliteit van het plan. In de UVO's wordt de integraliteit niet altijd geborgd.
- **OOV** geeft aan dat deze ruggespraak en toets op integraliteit niet noodzakelijkerwijs in het ITAT–R hoeft plaats te vinden. Dit kan ook via een overleg met de eigen manager.
- **OM** merkt op dat er ook gekozen kan worden voor een 'expert–pool' voor ruggespraak en die de toets op de integraliteit doet (idem bij Top1000 aanpak).
- **Politie** geeft aan dat het ITAT–R bij de aanvang van de aanpak nodig was, maar dat dit overleg door de opbouw van expertise in de afgelopen 2 jaar nu misschien niet meer noodzakelijk is.
- **ID** geeft aan dat de ruggespraak ook in het UVO kan worden georganiseerd.

#### Voorportaal:

- **OOV** geeft aan dat is voorgesteld om het Voorportaal te verbreden met de zorgpartijen. Als de zorgpartijen aansluiten kan het Voorportaal ook beter een advies uitbrengen welke partijen allemaal in een casus betrokken zouden moeten zijn. Op dit moment is de duiding in het Voorportaal lastig en is er ook behoefte aan een expert aan tafel.
- **Politie** merkt op dat in het landelijke model de weegploeg bestaat uit de driehoekspartners. Echter, andere partijen hebben vaak veel meer informatie dan de driehoekspartners (kennen een subject persoonlijk).
- **OOV** merkt op dat in de IVG van de Top1000 alle partijen aan tafel zitten.
- **NCTV** geeft aan dat in het Voorportaal de driehoekspartners + alle partijen die een subject kennen aan tafel zouden moeten zitten + in geval van kinderen ook de RvdK. In verband met het delen van bijzondere persoonsgegevens is het echter niet mogelijk om alle partijen aan tafel te hebben in het Voorportaal.
- **OOV** merkt op dat – ook al kent de GGD een subject niet – de GGD in het Voorportaal toch een beeld kan schetsen van de eventuele psychische problematiek.
- **Politie** vult aan dat er in het Voorportaal ook een beeld moet komen van de ideologie, zodat het onderscheid tussen verward/radicaal beter gemaakt kan worden.
- **NCTV** stelt voor de expert op het gebied van religie en ideologie binnen de eigen organisatie te borgen. Deze expert kan dan eventueel ook het gesprek aan gaan met een subject, voorafgaand aan de duiding in het Voorportaal. Verder kan de experts de eigen mensen van de gemeente trainen.

#### Besloten deel:

- **Politie** geeft aan dat bepaalde casussen op tafel komen in het CTO en de Driehoek, en niet in het

Regieoverleg/PTO.

- NCTV merkt op dat het vreemd is dat de subjecten uit het CTO niet bekend zijn bij het Regieoverleg en stelt voor om het CTO te integreren in het PTO.
- OOV geeft aan dat in het CTO subjecten worden besproken in het kader van terrorisme. Deze informatie wordt niet gedeeld met andere partijen. OOV stelt voor om in de notitie het 'besloten deel' weg te laten.

Accordering plan van aanpak:

- OM stelt voor het plan van aanpak te accorderen in het PTO-labeloverleg, in dezelfde samenstelling als Voorportaal (dus met alle partijen aan tafel die een betrokkene kennen).
- NCTV geeft aan dat de burgemeester en de HoVJ verantwoordelijk zijn voor instroom, plan van aanpak en uitstroom en stelt voor de plannen van aanpak te laten accorderen in de driehoek, als hamerstukken.
- Politie en OM geven aan zich hier niet in te kunnen vinden. Het is niet nodig alles voor te leggen aan de burgemeester en de HoVJ.

5.1.2c

5.1.2.e

geeft aan dat alle partijen nu zijn geraadpleegd (managers ITAT-R en leden regieoverleg). Op basis van de opmerkingen zal de notitie worden aangepast en zullen de discussiepunten die overblijven worden benoemd. De discussiepunten zullen nogmaals ter besluitvorming worden voorgelegd.

#### 4. Presentatie Salafisme door AIVD + discussie

AIVD houdt een presentatie. Aansluitend vindt er een discussie plaats.