

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 13 Jan 2023 13:28:33 +0100  
**To:** "'ruimtelijkeplannen'" <ruimtelijkeplannen@waternet.nl>  
**Subject:** Hotel Klaprozenweg 57 Z2022-N002096, geohydrologische beschouwing ASC, rapportage CRUX

5.1.2,e

Ter informatie (in aansluiting op mijn adviesverzoek van 29 december).

In de eerder toegezonden rapportages van ASC en CRUX staan enkele tegenstrijdigheden.  
De aanvrager heeft dit met deze email getracht te verduidelijken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Senior Medewerker Vergunningen Bouw  
Stadsdeel Noord  
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

5.1.2,e

Beste 5.1.2,e

Met betrekking tot ASC geohydrologie, en de "crux bijlage" heeft u gelijk. ASC en Crux zijn niet in strijd met elkaar. U kunt richting waternet/ afd. geo, volstaan door alleen deze "zelfstandige" Crux rapportage dd 23-12-2022 door te sturen. Hierin wordt verwezen naar de "deelgoedkeuring" omtrent opbarstrisico uit de ASC rapportage dd 17-10-2022 die .

In toelichting ;

ASC (19-12-2022) betreft een update onderverwerking van een detaileenheid die waternet opmerkte als voorwaardelijke deelgoedkeuring voor op arstrisico.

ASC verwijst vervolgens oa naar een crux bijlage (woensdag 21-12-2022) waarvan men bij ASC beoogde de conclusie hiervan te integreren in de oorspronkelijke rapportage.

(Crux bijlage zag aanvankelijk alleen toe op de gestelde vragen omtrent toetsing klimaatjaar 2050)

Crux rapportage vrijdag 23-12-2022 betreft echter een complete zelfstandige geotechnische onderbouwing voor de totale beoordeling van een zogenaamde "grote" kelder zoals door waternet vastgesteld.

Vriendelijke groeten

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De stukken die ik heb ontvangen op 21 en 24 december behoeven verbetering of geven aanleiding tot vragen.

In de geohydrologische beschouwing van ASC van 19 december 2022 (ontvangen op 21 december) wordt verwezen naar:

1. een aantal bijlagen welke niet in hetzelfde bestand zijn meegezonden.  
Ik neem aan dat dit dezelfde bijlagen als die zijn meegezonden in de beschouwing van 17 oktober 2022? Als dat niet het geval is, dan ontvang ik ze graag alsnog.
2. een rapportage van CRUX, met kenmerk KL WH2050 01 K1b-1 d.d. 21-12-2022.  
Deze rapportage ontbreekt, maar wellicht dat men had moeten verwijzen naar de rapportage van CRUX van 23-12-2022, met kenmerk NT22587a1 welke ik op 24 december heb ontvangen?  
Strookt de geohydrologische beschouwing van ASC dan nog steeds met de latere rapportage van CRUX?

Ik hoor graag spoedig van u.

Met vriendelijke groet,