

Verslag bewonersavond Sixhaven 27 mei 2019

Plenaire vragen en antwoorden

Vragen over aantallen en uitgangspunten

Hoeveel woningen komen er in de verschillende voorbeelduitwerkingen?

In voorbeelduitwerking 1a, 1b en 1c komen niet veel woningen. Het aantal woningen is ondergeschikt. Het gaat er vooral om dat we een goed park kunnen maken, met een stadspaleis, met een goed paviljoen, met een goede bebouwingsrand.

In voorbeeldscenario 2a kunnen 250 (*correctie: 350*) woningen komen.

In voorbeeldscenario 2b kunnen 500-600 woningen komen, naast ruimte voor bedrijven, kantoren en voorzieningen.

In de presentatie staat dat er geen hoogbouw komt, maar ik zie wel hoge gebouwen in de voorbeeldscenario's. Hoe hoog is hoogbouw?

Geen hoogbouw betekent minder dan 30 meter hoog en maximaal 10 verdiepingen. Dat is vastgelegd in de Amsterdamse hoogbouwvisie. In de voorbeeldscenario's zijn gebouwen van maximaal 8 verdiepingen getekend.

Vragen over het proces

Is alle grond in het gebied van de gemeente? Of is het al uitgegeven aan projectontwikkelaars, want dan hebben we er helemaal niets meer over te zeggen.

Ja alle grond is van de gemeente. Behalve een paar kleine kavels met woningen van particulieren.

Hebben jullie zelf een voorkeur voor een van de voorbeelduitwerkingen?

Nee het projectteam heeft geen voorkeur. We hebben wel de intentie om met de input van deze avond in het najaar met een voorkeur te komen. Daarbij houden we zo veel mogelijk rekening met alle belangen.

Komt er nog een tweede fase? Als er straks een besluit komt over het gebied, kunnen er dan later nog dingen aan veranderen?

Er komen nog drie of vier fasen voordat de gebiedsontwikkeling klaar is. Maar als de gemeenteraad het besluit heeft genomen voor de ontwikkeling van dit gebied, komen er later niet opeens nog meer gebouwen bij. Wat er precies in de gebouwen komt, wordt wel pas in een volgende fase duidelijk.

Amsterdam wil in 2040 aardgasvrij zijn en in 2050 klimaatneutraal. Hoe zijn die ambities verwerkt in deze plannen?

Het gaat nu om de hoofdkeuze tussen een stadspark of een stadsbuurt. Wordt er gekozen voor de stadsbuurt, dan hoort daar uiteraard bij dat de gebouwen duurzaam worden ontwikkeld.

Je hoort nooit 'laten we het gebied volbouwen'. Toch presenteren jullie ook daarvoor een variant. Waarom komt het toch steeds terug?

We hebben geen voorbeelduitwerking gemaakt waarbij we het hele gebied volbouwen. In variant 2a en 2b komen er wel meer gebouwen. Daarover is ook gesproken in de ontwerpateliers.

Bij de ateliers heeft de gemeente gevraagd waar gebouwd zou kunnen worden. De meeste mensen willen geen bebouwing, maar als het toch moet dan in het deelgebied waar ze zelf niet wonen. De hele participatie is een soort symboolpolitiek. Wij mogen participeren maar de gemeente neemt het besluit.

Het college van B&W heeft als opdracht meegegeven dat we verschillende varianten moeten uitwerken, waaronder bebouwingsvarianten. Daarom is in de ateliers doorgevraagd op de vraag waar deelnemers mogelijkheden zien zijn om hier meer bebouwing toe te voegen.

Klopt het dat B&W een besluit neemt over de varianten de gemeenteraad alleen een akkoord mag geven over het gekozen scenario?

Ja dat klopt. B&W besluit welke variant we gaan uitwerken en uiteindelijk besluit de gemeenteraad of ze akkoord gaan met de plannen. De gemeenteraad kan altijd zeggen 'we zijn niet tevreden het moet anders'.

Reactie van de vraagsteller: Ik vind dat de raad moet kiezen uit de varianten en niet B&W.

Vragen over elementen uit de voorbeelduitwerkingen

Als er een park komt, dan komen er nog meer toeristen in plaats van bewoners. Zoals bijvoorbeeld het Vondelpark.

Deze zorg kunt u straks op een briefje bij de informatiepanelen plakken.

In alle scenario's staat de jachthaven ingetekend. Waarom moet die daar blijven? Er zijn genoeg jachthavens.

De jachthaven past bij Amsterdam. We hebben hem in alle varianten behouden. Wel willen we de jachthaven beter openbaar toegankelijk maken.

Voorbeelduitwerking 1a is de meest groene variant. Waarom is juist daar gekozen voor sloop en nieuwbouw van wel 8 lagen? Ik zou liever variant 1a willen, maar met de bebouwing van 1b.

U kunt beneden op de informatiepanelen aangeven welke elementen uit de verschillende varianten u wel en niet aanspreken. Het zijn opties.

Waarom is de school niet in alle voorbeelduitwerkingen in rood aangegeven?

Dat had wel moeten.

Vragen over het paviljoen

In voorbeelduitwerking 1b zie ik een mooi paviljoen. Kan zoiets ook bij uitwerking 2a? Met andere woorden: kunnen we elementen uit de ene voorbeelduitwerking verplaatsen naar een andere uitwerking?

Ja als u dat wilt, kunt u dat beneden op de informatiepanelen aangeven.

Voor het culturele paviljoen moeten we wel kijken naar andere publieke voorzieningen in het centrumgebied van Amsterdam Noord. De gemeente wil het Buikslotermeerplein ook een impuls geven. Dat moeten we met elkaar afstemmen.

Zo'n paviljoen als in 1b kan dat ook bij het IJplein zoals in voorbeelduitwerking 2b?

Als we daar een groter stuk van het IJ dempen, kan daar eventueel ook een paviljoen komen.

In voorbeeldscenario 1c is de kantine van de jachthaven bij de ingang van de jachthaven getekend. Kan hier ook een combinatie komen van de kantine en het paviljoen? Dat is bij de ateliers zelfs voorgesteld door de 'sixhavenmeester'.

Deze suggestie kunt u beneden op het informatiepaneel aangeven.

Vragen over de woonboten

Gaan alle varianten voor de opstelling van de woonboten uit van hetzelfde aantal woonboten? Of moeten er ook woonboten uit het gebied verdwijnen?

We hebben geprobeerd ze allemaal een plek te geven. Er is 1 variant waarbij we twee plekken verliezen. Dat is in voorbeeldscenario 2a. Voor de rest zitten ze er alle 21 in.

Er zou ook een variant komen waarbij alle woonboten op de huidige plek blijven liggen. Dat heeft ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e toegezegd. Die zie ik niet.

Dat is variant 2a. (Reactie uit de zaal: nee dat klopt niet.) Er moet iets geschoven worden.

Op de twee sheets van voorbeelduitwerking 2a zijn verschillen in de ligging van de woonboten. Op de ene liggen de woonboten min of meer op de plek zoals ze nu liggen en op de andere liggen ze aan kopse steigers. Welke is juist?

De 2D-tekening (het platte kaartje) is juist. Het 3D-plaatje klopt inderdaad niet..

Er zijn meerdere varianten gemaakt voor de ligging van de woonboten. Die zijn beneden op de informatiepanelen te zien.

Vragen over de IJpleinbuurt

Uit alle participatie tot nu toe kwam heel duidelijk geen sloop in de IJpleinbuurt. Waarom zit dit dan toch in scenario 1a?

Er zijn ook mensen die de hele IJplein-buurt willen slopen. Dat willen wij niet. We willen wel met jullie de discussie voeren over de flat aan de Meeuwenlaan. Om een duidelijke rand langs het nieuwe park te maken hebben we de optie van sloop/nieuwbouw van die flat toegevoegd. Bij een park hoort een goede parkrand en zo creëer je langs de Meeuwenlaan een mooie entree voor Noord met meer allure.

Ik zit in de klankbordgroep. We hebben gevraagd om een voorbeelduitwerking waarbij het IJplein ongemoeid blijft. Dat zie ik niet terug.

Dat is voorbeelduitwerking 1c. Behalve dat daar een zwembad in het IJ bij is getekend.

De IJpleinbuurt is ontworpen zodat iedereen uitzicht heeft op het IJ. Als het hoge gebouw in het IJ er komt, zoals getekend in voorbeelduitwerking 2b, verlies je dat zicht op het IJ.

Dit kunt u beneden op de informatiepanelen aangeven.

Bij dempen van een deel van het IJ wordt het karakter van het IJ als grote waterpartij opgeofferd aan de kanaalfunctie.

Dit kunt u beneden op de informatiepanelen aangeven.

Vragen over de verbindingen

Je tekent verbindingen recht door de jachthaven en de ligplaats van de woonboten. Met 2 minuten omfietsen of 5 minuten omlopen is er een verbinding mogelijk om de huidige situatie heen. Tijdens de ontwerpateliers is toegezegd dat er ook zo'n scenario zou komen met een route eromheen. Die zie ik hier niet.

In de presentatie hebben we niet alles laten zien. Naast deze vijf voorbeelduitwerkingen zijn er ook andere varianten getekend voor de routes naar en door de buurt, waaronder deze. Die zijn beneden op de informatiepanelen te bekijken.

Wij denken dat het gebied beter ontsloten moet worden van alle kanten. Maar dit is wel een punt van discussie.