



Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

**Tevens per mail verzonden**

Evers Soerjatin NV  
T.a.v. mr. 5.5.1, 2, e  
Postbus 75687  
1070 AR AMSTERDAM

Datum 22 februari 2018  
Ons kenmerk 2018-2409  
Uw kenmerk --  
Behandeld door 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl: 5.1, 2, e  
Kopie aan --  
Bijlage --  
Onderwerp Reactie op uw schrijven van 14 februari 2018 i.v.m. Hotelontwikkeling Motorkade

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

In reactie op uw schrijven van 14 februari 2018 en van 21 februari 2018 bericht ik u als volgt.

U wenst opheldering over de laatste alinea van mijn brief van 12 februari 2018. Zoals gezegd is de gemeente van mening dat 5.1, 5 de afspraken die zijn gemaakt met de gemeente niet voldoende serieus heeft genomen gezien de recente verkoop en levering van het perceel Keesomlaan 14 in Amstelveen. Via een korte zoektocht in openbare bronnen, zoals Kamer van Koophandel en LinkedIn was immers duidelijk geweest met wie uw cliënt zaken deed. Dit heeft uw cliënt er niet van weerhouden een overeenkomst met deze partij te sluiten. De uitleg via de mail van dhr. 5.1, 2, e van 30 januari 2018 overtuigt derhalve niet. Ook niet omdat er vorig jaar (op 8 juni ook 2017) een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de heren 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e over de directe en indirecte betrokkenheid van 5.1, 5 bij dit specifieke adres en de onwenselijkheid daarvan. 5.1, 5 heeft aangegeven maatregelen te treffen. Bovendien hebben mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e op 28 augustus 2017, op verzoek van mevrouw 5.1, 5.1, 2, e , over de verkoop van het perceel Keesomlaan 14 een overleg gehad, waarbij bij herhaling door de gemeente is benadrukt dat verkoop aan een partij die gelieerd is aan 5.1, 5 niet gewenst is en naar de mening van de gemeente niet past binnen de afspraken die 5.1, 5 heeft gemaakt met de gemeente. Tot slot is er in het najaar 2017 nog telefonisch contact geweest tussen mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e over de verkoop van de Keesomlaan 14. Mevrouw 5.1, 5.1, 2, e gaf aan dat het pand aan de Keesomlaan 14 verkocht is, maar zij gaf aan dat zij niet wist aan wie 5.1, 5 het pand/project had verkocht. Gezien de historie van dit project/perceel, de grootte van het project en de positie van mevrouw 5.1, 5.1, 2, e lijkt dit onwaarschijnlijk.

De gemeente heeft geen aangifte gedaan van een strafbaar feit. Zij heeft slechts de politie hierover geïnformeerd. Zoals gezegd zal de gemeente ook het Landelijk Bureau Bibob hiervan op de hoogte stellen, zodat dit meegenomen kan worden in het advies van het Landelijk Bureau over het project Motorkade.

In uw mail van 21 februari 2018 stelt u dat de afspraken inzake integriteit (en de in dat kader tussen cliënten en de gemeente uitgewisselde informatie) vertrouwelijk is en deze niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van cliënten aan de advocaat van 5.1, 2, e gestuurd mogen worden. De advocaat van dhr. 5.1, 2, e heeft een Wob-verzoek ingediend. Uw cliënt krijgt de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Deze brief zal u separaat worden toegestuurd.

Tot slot schrijft u dat de brief is gericht aan de verkeerde entiteit. Zoals mevrouw 5.1, 2, e al per mail heeft laten weten heb ik de brief aan dhr. 5.1, 2, e van de 5.1, 5 5.1, 5 gericht, aangezien hij, als bedrijfsjurist optrad in dit dossier en zijn mailberichten ondertekende met de 5.1, 5 5.1, 5. U heeft in uw mail van 21 februari 2018 aangegeven dat u eveneens optreedt voor 5.1, 5 en (haar dochtermaatschappij) 5.1, 5

5.1, 2, e

Directeur Grond & Ontwikkeling