



Expertiseteam Openbare Ruimte & Mobiliteit

Advies
12 juni 2023

Project: Sixhaven

5.1, 2, e @amsterdam.nl – voorzitter 5.1, 2, e secretaris 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Advies gericht aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Het definitieve advies van het Expertiseteam wordt betrokken bij de verplichte finale toets door het Toetsteam OR&M. Zie voor meer informatie: [https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/ruimte-economie/verkeer-openbareruim/toetsteam-openbare-ruimte-mobiliteit-\(or/](https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/ruimte-economie/verkeer-openbareruim/toetsteam-openbare-ruimte-mobiliteit-(or/)
Een Expertiseteam-advies heeft als doel om handvatten te geven voor het maken en onderbouwen van keuzes binnen projecten. Het Expertiseteam is geen besluitvormend orgaan en heeft geen 'vetorecht'.
Een Expertiseteam-advies is nooit te veralgemeniseren tot beleid en altijd alléén geldig voor het betreffende project/locatie.

Vraag

In bijgevoegd projectplan is te lezen dat het gaat om een groene, tijdelijke (5-10 jaar, maar wellicht langer) inrichting voor het gebied direct ten oosten van de Willem I-sluizen in Amsterdam Noord. Het ontwerp is samen met de buurt tot stand gebracht en bevat ook enkele elementen die reeds bestaan, te weten de Gallische Tafel, de Moestuinschool en de Hondenspeeltuin. Het rode fietspad van de Meeuwenlaan tot aan de brug en de brug zelf liggen er ook al.
Het gaat in dit ontwerp om de inrichting van de openbare ruimte om bovengenoemde elementen heen. Er zitten wat objecten in die wat afwijken van de norm en waarvan we ons willen zeker stellen dat deze gebruikt kunnen worden (bijv. klimbomen, boomstammen en een natuurspeeltuin). Ook ontvangen we graag aanvullend advies over het ontwerp.

Advies

Er zit uiteraard een spanning tussen het tijdelijke aspect, de afwijking van standaarden en het feit dat we niet meer aan deze plek werken, waardoor de situatie ok een soort van definitief is. Sowieso is het wat het Expertiseteam betreft niet nodig dat de inrichtingselementen allemaal standaard zijn of worden. Er is al enige vrijheid omdat het hier een park, dan wel speelplek betreft. Daarbij komt dat voor iedereen duidelijk is dat een element als de Gallische Tafel niet op de 'normale' manier in beheer komt, maar is gemaakt door bewoners.

Dat neemt niet weg dat (gecheckt bij 5.1, 2, e de gemeente wel degelijk aansprakelijk is voor objecten die legaal in de openbare ruimte staan, mochten die bijvoorbeeld leiden tot gevaarlijke situaties.

Dit leidt tot de conclusie dat er wel afspraken gemaakt moeten worden. Wat 5.1, 2, e betreft is dat zeker mogelijk. We zouden bijvoorbeeld een objectvergunning kunnen afgeven en daarin opnemen dat het object verwijderd zal worden bij gevaar. Denk aan een geveltuin waar een vergelijkbaar soort afspraak bij gemaakt wordt.

Ook moeten er natuurlijk zaken wél 'normaal' beheerd worden, zoals de grasvelden.

Verdere opmerkingen/adviezen:

- We vinden de voorgestelde toegangspoorten een beetje 'raar' (let ook op toegankelijkheid nood- en hulpdiensten)
- De locatie van de poort bij de IJ-tunnel zouden we aanpassen richting het westen bij de bomen, in ieder geval aan de parkzijde van de tunnelbak
- Als het halfverharding wordt dan graag padvast(rolstoel toegankelijk ook), maar als wat er nu ligt goed functioneert dan dat laten staan
- Geen boomstammen neerleggen op het pad; middel is al snel erger dan de kwaal

