

From: "Does, Jan van der"
Sent: Thu, 30 May 2024 11:10:11 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Input concept-advies DO herprofilering Korte Muiderweg

WOO

Met hartelijke groeten,

Jan van der Does

Dagelijks bestuurder

Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Nieuwstraat 70a, 1381 BD Weesp
amsterdam.nl/weesp

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr

Van: Oostenrijk, Sjaak <sjaak.oostenrijk@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 april 2024 08:43

Aan: Hilders -van de Wetering, Katinka <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Boij -van Willigen, Tineke

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; Does, Jan van der <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e@gmail.com; 5.1.2.e
<5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@amsterdam.nl>; Bestuursondersteuning SGW <bestuursondersteuning.sgw@amsterdam.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Bestuurssecretariaat SGW <bestuurssecretariaat.sgw@amsterdam.nl>

Onderwerp: Input concept-advies DO herprofilering Korte Muiderweg

Beste collega's,

Hieronder voor het gemak een schriftelijk overzicht van de zes aanvullingen en de wijziging die ik gisteravond tijdens het AB heb voorgesteld voor het concept-advies, met als doel om dat zo overtuigend mogelijk op te stellen.

Voorgestelde toevoegingen:

- Verwijzing naar de unaniem aangenomen motie van de gemeenteraad. Die roept onder andere op de alternatieven van de actiegroep serieus mee te nemen en 30 km/u goed te onderzoeken. Volgens mij vindt een meerderheid van de BC dat dit niet zo is gebeurd. Wat de consensus is over hoe de verkeersveiligheid bij de verschillende fietsadopties is onderzocht, heb ik een minder duidelijk beeld. Hoe dan ook is het doel van de motie: komen tot een breder gedragen ontwerp en het behouden van meer bomen, niet gehaald. Deze toevoeging onderbouwt waarom we negatief adviseren.
- Het benoemen van het verzwegen negatieve oordeel van het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit. Dit is een uitstekende illustratie bij onze onvrede over het proces.

- Expliciet vermelden dat ditzelfde Toetsteam nu, in tweede instantie, *onder voorwaarden* akkoord gaat. Voorwaarden die we niet uitgewerkt zien in het DO. Nu staat in het concept-advies dat de BC het college vraagt om een ontwerp "binnen de kwaliteitseisen geldend binnen Amsterdam op basis van vastgestelde en gedragen uitgangspunten". Dit en wat er verder over het oordeel van het Toetsteam staat, is goed, maar de 'onder voorwaarden'-informatie voegt volgens mij echt belangrijke informatie toe, omdat het ons negatieve advies verder legitimeert.
- Het benoemen van de petitie. Dit benadrukt hoe omvangrijk de onvrede onder Weespers is; 2100 ondertekeningen is naar Weesper maatstaven ongekend. Dit maakt dat ons negatieve advies als iets haast onvermijdelijks gezien kan worden.
- Het verzoeken om een ambtelijke toets op groenwaarden. Dit is relevant gezien de onvrede voor een belangrijk deel over bomen gaat en er specifiek voor de Korte Muiderweg twee groendoelen zijn vastgesteld door de gemeenteraad van Weesp, die vergeten bleken tijdens het proces richting dit DO.
- Het expliciet noemen van deze twee niet-uitgewerkte doelen: het versterken van de Hoofdbomenstructuur en het verbeteren van de Droge Ecologische Structuur. Dit is een evident inhoudelijk punt van kritiek op het DO en een voorbeeld van het te laat betrekken van het lokaal bestuur.

Voorgestelde wijziging:

- De alinea over het contact met en de wensen van de actiegroep. Er staat nu dat er serieus is ingegaan op hun voorstellen, terwijl het DO vrijwel niet is aangepast en de actiegroep zich totaal niet gehoord voelt. Ook staat er dat hun wensen niet kunnen worden ingepast in het reeds ver uitgewerkte DO. Sommige wensen, zoals maatwerk aan het voetpad, zouden waarschijnlijk wel kunnen worden ingevoegd, maar belangrijker: de rest van het advies roept juist op tot het overdoen van het proces en dus het komen tot een ander ontwerp. Tot slot staat er dat de wensen van de actiegroep 'in deze fase niet haalbaar' zijn, wat ook onlogisch is met het oog op de uiteindelijke vraag aan het college. Kortom: deze alinea moet herschreven. Gelukkig beaamde 5.1.2.e dat ook al.

Ik hoop dat deze input inderdaad door een meerderheid in de BC gedragen wordt (zo niet, reageer vooral) en dat de portefeuillehouder en de ondersteuners deze toevoegingen en wijziging kunnen verwerken. Ik vertrouw op hun inschattingsvermogen! Er staan nog wat schriftelijke vragen uit, mogelijk hebben de antwoorden daarop invloed op deze inhoud.

Met vriendelijke groet,

Sjaak Oostenrijk

Lid bestuurscommissie stadsgebied Weesp, fractievoorzitter PvdA Weesp-Driemond