

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 23 Feb 2024 17:33:13 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@bouwconflict.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: Berlagebrug | Aanvullende vragen evaluatiecommissie
Attachments: DT-0018 toets Verificatieplan EMVI-eisen per 211101 Bijlage.pdf, Documenttoets verslag - Verificatieplan EMVI-eisen per 211101-3.pdf, Documenttoets verslag - Verificatieplan EMVI-eisen per 211101.docx, 2111-0875 v2.0 - Verificatieplan EMVI-eisen.pdf, 2111-0875 - Verificatieplan EMVI-eisen per 211101.pdf, toets Stand van zaken EMVI eisen Berlagebrug 21-02-2023.xlsx, toets Stand van zaken EMVI eisen Berlagebrug 21-02-2023.pdf, Toets EMVI eisen 21-02-2023.pdf, PvA EMVI eisen..pdf

Dag commissieleden en andere collega's,

Tot zover hebben we de volgende antwoorden beschikbaar die in mijn beleving volledig zullen zijn.

Goed weekend!

5.1.2.e

1. [Bijlage 14 van de ontwerpnotitie, de Inkoopstrategie](#)
2. In de gesprekken merkten we wat chagrijn over het niet nakomen van de EMVI-beloften door Mobilis over de inzet van een railspecialist en een coördinator nevenaannemer. Wij vroegen ons af wat eraan gedaan is om Mobilis aan hun EMVI-beloften te houden?

5.1.2.e Hierbij is Mobilis vooral gewezen op de eigen verantwoordelijkheid. Mobilis zelf geeft (uiteindelijk) aan dat álle rollen vervuld zijn door 5.1.2.e Dit is ook onderdeel van de laatste brief naar Mobilis die PM en CM opstellen met de huisadvocaten als vervolg op het vervolg op de ingebrekestelling.

5.1.2.e De gemeente heeft meerdere keren aangegeven dat een aantal EMVI-eisen niet of onvolledig werden uitgevoerd. We hebben aan de hand van de eisenlijst hier ook gesprekken over gevoerd, zonder al te veel resultaat. Vlak voor de start van de TBGN hebben we vastgelegd dat we het hier onderling niet over eens zijn, maar dat het niet constructief is om hier over te blijven discussieren. Wel hebben we hierbij aangegeven dat we hier mogelijk later op terug zullen komen.

Na afronding van de werkzaamheden aan de brug zijn we specifiek op een aantal eisen teruggekomen die wat de gemeente betreft op een of andere manier een beperkend hadden kunnen werken voor het nu opgetreden risico, daarmee is het des te zuurder dat deze niet of onvoldoende zijn opgepakt.

5.1.2.e Zie VISI OG-2487 4 juli 2023 waarbij wij ON vragen te reageren met agree to disagree. Hierin ligt onze slotconclusie vast. Er hebben meer overleggen plaatsgevonden maar dat is geschiedenis tot deze uiteindelijke transactie. Zie daarvoor OG-1232 21-feb-2023. Ook hebben wij de door ON wel ingediende afwijkingen telkenmale gereageerd met een oneens i.v.m. andere uitleg EMVI. ON heeft de verificatienota m.b.t. EMVI eisen ter toetsing ingediend in ON-0029 op 2 november 2021. Zie alle bijlagen.

3. We begrepen dat er een opdracht aan Fugro is gegeven voor het inmeten van de brug en dat afgesproken is dat de resultaten door iedereen (GVB, Amsterdam en Mobilis) geaccepteerd zou worden.
- 5.1.2.e ik ga er vanuit dat hiermee de nieuwe inmeting wordt bedoeld. Mobilis beweegt een klein beetje mee en heeft hier voorwaarden voor benoemd die gezamenlijk besproken zijn. Er is nog géén opdracht verstrekt voor zover ik weet, maar de afspraak is dat deze door Iv-Infra wordt uitgevoerd als daar capaciteit voor is. Vermoedelijk is onderstaande antwoord op een eerdere meting door Fugro voor GVB niet het antwoord op de bedoelde vraag.

Klopt dit en is dit vastgelegd (in een mail/ verslag oid)?

Dit heb ik niet scherp; ik ging er eerlijk gezegd vanuit dat de Fugro inmeting gedaan is door/voor GVB, ik kan me niet herinneren dat er afspraken zijn gemaakt over acceptatie van de resultaten. Wij hebben hier geen Fugro rapportage van ontvangen. Slechts een mail van GVB, met een excel-bijlage die zelfstandig niet goed leesbaar is. Wij stellen als gemeente overigens geen vraagtekens bij de uitkomsten; de aannemer (die de resultaten ook niet heeft ontvangen) stelt de gekozen meet

Recent (13 februari jl.) hebben we wel afgesproken een gezamenlijke 3d inmeting uit te voeren (door IV-Infra) waar alle drie de partijen zich op voorhand aan committeren, maar dit lijkt niet de meting waarnaar gevraagd wordt.

- a. Wanneer en door wie is de opdracht aan Fugro voor inmeten gegeven?
- i. Door GVB, ik verwacht ergens voor 30 oktober; wij hebben deze opdrachtbeschrijving / uitvraag niet ontvangen
- a. Wanneer is de meting uitgevoerd?
- i. 30 oktober (nadat geconcludeerd is dat de spoorinpassing niet meer meegenomen zou worden binnen de TBGN); eerder is op 3 of 4 oktober ook een meting gedaan door Fugro voor GVB; hier was (naar ik meen) het commentaar vanuit de aannemer dat hiervoor niet de juiste grondslag was gebruikt.