



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**AANTEKENEN**

Mr. 5.1, 2, e

**5.1, 2, e**

Datum 11-9-2019  
Ons kenmerk JB.19.003408.002  
Uw kenmerk  
Behandeld door mr. 5.1, 2, e, o6 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl  
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie  
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer 5.1, 2, e,

Naar aanleiding van het door uw (ex) collega mr. 5.1, 2, e ingediende bezwaarschrift van 17 mei 2018 namens 5.1, 2, e, gericht tegen mijn besluit van 13 april 2018, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie van het Juridisch Bureau (commissie), heb besloten:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- mijn besluit van 13 april 2018 in stand te laten;
- het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de commissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

5.1, 2, e **5.1, 2, e**



## BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.





## Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB. 18.003408.002

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 17 mei 2018 van 5.1, 2, e, namens 5.1, 2, e.

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit (Z-17-29788) van 13 april 2018.

Met dat besluit verleende de Burgemeester van de gemeente Amsterdam een vergunning voor het exploiteren van een alcoholvrije horecabedrijf met een terrasvergunning waaraan voorwaarden zijn verbonden aan 5.1, 2, e en 5.1, 2, e voor het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar aan Staringplein 22.

---

Aan de Burgemeester van de gemeente Amsterdam,

### 1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (commissie) om:

- het bezwaarschrift van 17 mei 2018 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 13 april 2018 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht een exploitatievergunning met een terrasvergunning verleende aan 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (vergunninghouders) voor het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar (bedrijf) aan Staringplein 22.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

### 2. Aanleiding

- Op 8 september 2017 dienden de vergunninghouders een aanvraag in voor een nieuw terras voor hun exploitatievergunning.
- Op 13 april 2018 verleende het team Vergunningen Gebruik van stadsdeel West namens u de exploitatievergunning die een geldigheidsduur heeft tot 1 augustus 2020 en een terrasvergunning die een geldigheidsduur had tot 28 september 2018.
- Op 17 mei 2018 diende bezwaarde een bezwaarschrift in tegen het besluit.
- Op 21 juni 2018 vond een hoorzitting plaats.
- Op 24 juli 2018 besloot u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

- Op 30 augustus 2018 diende bezwaarde een beroepschrift in tegen het besluit op bezwaar bij de rechtbank Amsterdam.
- Op 25 juli 2019 verklaarde de rechtbank het beroep gegrond, vernietigde het besluit op bezwaar en droeg u op om binnen zes weken een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met in achtname van de uitspraak.
- De commissie stelde bezwaarde in de gelegenheid om het bezwaarschrift nader toe te lichten tijdens een hoorzitting of een schriftelijke toelichting te geven. Bezwaarde achtte het bezwaarschrift voldoende toegelicht.

De commissie adviseert u welk besluit u zou moeten nemen op het bezwaarschrift.

### 3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het daarom inhoudelijk beoordelen.

### 4. Bezwaren

- Bezwaarde stelt dat het primair besluit in strijd is met de artikelen 3.11 lid 2 en 3.17 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) te weten:
  - het terras beïnvloedt het woon- en leefklimaat nadelig;
  - het gebruik van het terras doet afbreuk aan de publieke functie van de weg namelijk het gebruik van het trottoir door voetgangers;
  - de grootte van het terras is meer dan de minimale obstakelvrije doorloopruimte van 1,5 meter.
- Bezwaarde stelt dat het terras een uitbreiding is van Horeca 1. Het bedrijf is een snackbar. Volgens de Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota) valt Fastfood onder Horeca 1. Volgens paragraaf 3.2. is uitbreiding van Horeca 1 in een woongebied niet toegestaan. De terrasvergunning had daarom geweigerd moeten worden. Volgens paragraaf 3.1. kan worden afgeweken van het verbod Horeca 1 uit te breiden in een woongebied als de uitbreiding een duidelijke behoefte aan een plek voor ontmoeting voor een brede doelgroep in de buurt vervult en het een bijdrage levert aan de ontwikkeling van kwaliteitshoreca in het stadsdeel. Daar is geen sprake van.

Er wordt gevraagd om toekenning van een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 Awb

### 5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij het advies.

### 6. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht nam.

### Samenvatting besluit 13 april 2018

Een terrasexploitatieplan maakt deel uit van de terrasvergunning. Het bestaat uit afspraken die gemaakt zijn tussen het stadsdeel, de omwonenden en de vergunninghouders. Dit naar aanleiding van zienswijzen van omwonenden tegen de aanvraag om de terrasvergunning. De sluitingstijden van het terras zijn gesteld op 22.00 u in plaats van het stedelijk beleid geldende tijdstip van 23.00 u om de omwonenden tegemoet te komen. De geldigheidsduur van de terrasvergunning is beperkt tot 28 september 2018 in plaats van de volgens artikel 3.6. van de APV geldende 3 jaar. De terrasvergunning werd op 27 september 2018 geevalueerd.

### Voorwaarden verlenen terrasvergunning

U verleent een terrasvergunning als onder andere voldaan wordt aan:

- Artikelen 3.8, 3.11, 3.13, 3.14, 3.15, 3.17, 3.18 en 3.19 van de APV.
- Bestemmingsplan Oud-West 18 juli 2017 (Bestemmingsplan).
- Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota).

### M.b.t. de bezwaargronden

- Strijd met de APV.

Bezwaarde stelt dat het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloedt door de aanwezigheid van het terras.

De commissie meent dat in het terrasexploitatieplan rekening is gehouden met het feit dat het bedrijf gevestigd is in een woonbuurt, dus met het woongenot en de nachtrust van omwonenden. De openingstijden van het bedrijf en de looptijd van de terrasvergunning zijn beperkt. U hebt het belang van omwonenden hiermee gediend. Immers, het is gebruikelijk om de duur van een terrasvergunning te koppelen aan de duur van de exploitatievergunning, die voor drie jaar of vijf jaar wordt verleend. Ook de sluitingstijd is vervroegd naar 22.00 u, terwijl de openingstijd van een terras in een woonbuurt is gesteld op 23.00 uur.

Bezwaarde stelt hinder van de klanten, die voor het merendeel uit toeristen bestaan, te hebben. Hij heeft hinder van overige geluiden zoals (geluids-) overlast van fiets- en bromfietskoeriers, die hun voertuigen in de doorloop neerzetten.

De commissie kan niet constateren, dat het bedrijf niet voldoet aan de voor hun geldende milieu- en geluidseisen. Enige (geluids) overlast van klanten van een horecabedrijf moet als een gegeven worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca. Bezwaarde kan bij overlast altijd een verzoek om handhaving indienen.

Uit jurisprudentie<sup>1</sup> blijkt dat een terras, dat voldoet aan de voorwaarden van het terrassenbeleid, in het algemeen geen onaanvaardbare overlast geeft die het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloedt. De beoordeling van het woon- en leefklimaat vond plaats bij de vaststelling van het terrassenbeleid. U hoefde daarom niet, alvorens de terrasvergunning te verlenen, een nader onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen daarvan op het woon- en leefklimaat in de omgeving.

---

<sup>1</sup> ABRvS 29 september 2010 ECLI:NL:RVS:2010:BN9522

Bezwaarde stelt dat het terras afbreuk doet aan de publieke functie van de weg namelijk het gebruik van het trottoir door voetgangers.

De commissie verwijst in dit verband naar de Horecanota waar u een afweging en keuze heeft gemaakt over de ruimte die, ingeval er een terras wordt geplaatst, moet overblijven voor de voetgangers. Voor winkelstraten houdt u in beginsel een doorloopruimte van 1.80 meter aan en voor straten als de onderhavige 1.50 meter. Daarmee is gegarandeerd dat aan de andere functie van de openbare weg, te weten het gebruik door voetgangers, geen onverantwoorde afbreuk wordt gedaan. Er zijn de commissie geen bijzondere redenen bekend die maken dat hier van de standaardmaten zou moeten worden afgeweken.

Bezwaarde stelt dat het terras groter is dan de minimale doorloopruimte van 1.5 meter.

De commissie merkt op dat nergens is geregeld dat het terras niet groter zou mogen zijn dan de doorloopruimte. De commissie meent dat de noodzaak daartoe ontbreekt. Op een breed trottoir is in beginsel een diep terras mogelijk. Dat het terras dieper is dan de toegestane doorloopruimte is geen reden om de terrasvergunning te weigeren.

De commissie meent daarom dat er geen sprake is van één van de weigeringsgronden van artikel 3.11 APV of het terrassenbeleid.

De verlening van de terrasvergunning is dus niet in strijd met de APV.

- Strijd met de Horecanota.

Bezwaarde stelt dat het bedrijf een snackbar is. Fastfood valt volgens de Horecanota onder Horeca 1. De terrasvergunning is een uitbreiding van Horeca 1. Dit is in strijd met paragraaf 3.2. van de Horecanota, waarin staat dat uitbreiding van Horeca 1 niet is toegestaan in woongebieden.

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 25 juli 2019 beoordeeld of onder het verbod van uitbreiding van Horeca 1 in woongebieden ook moet worden begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen of slechts het toevoegen van nieuwe vestigingen. De rechtbank leidt uit de context van de Horecanota af dat onder uitbreiding ook valt de uitbreiding ten aanzien van de huidige horecavestigingen. Het verbod op uitbreiding heeft niet alleen betrekking op nieuwe horeca maar ook op (uitbreidings) horeca. De rechtbank ziet in de Horecanota geen aanwijzing dat aan het verbod van uitbreiding van Horeca 1 een beperktere uitleg zou moeten worden gegeven. De rechtbank concludeert daarom dat de burgemeester het besluit op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd.

In het Bestemmingsplan (de plankaart) staat bij het pand Staringplein 22 de aanduiding He (Horeca-eten). De locatie van het terras heeft niet de bestemming Horeca, maar de bestemming VV (verkeers- en verblijfsdoeleinden), waaronder wordt verstaan verblijfsvoorzieningen zoals terrassen.

De commissie meent dat de rechtbank zich onvoldoende realiseerde dat de Horecanota, waar die ziet op het toevoegen dan wel uitbreiden van horecavestigingen, enkel ziet op het in pandige deel van die horecavestigingen en niet op de buiten de panden gelegen terrassen. Alle onderdelen uit hoofdstuk 3 van de Horecanota, die zien op toevoegen dan wel uitbreiden van horeca, zijn gerelateerd aan het Bestemmingsplan en hebben geen betrekking op terrassen. Ze zien alleen op

wat in het Bestemmingsplan als Horeca is aangewezen. Dat is enkel de inpandige horeca en niet de terrassen.

De commissie meent daarom dat paragraaf 3.2. van de Horecanota, waaruit blijkt dat uitbreiding van Horeca 1 in een woongebied niet is toegestaan, geen betrekking heeft op terrassen.

De verlening van de terrasvergunning is dus niet in strijd met de Horecanota.

#### M.b.t. het verzoek om proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende en indien het besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

De commissie heeft overwogen dat de bezwaren geen aanleiding geven het besluit inhoudelijk te herroepen. De commissie is van mening dat geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid zoals bedoeld in artikel 7:15 lid 2 Awb. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om tot vergoeding van de kosten, die bezwaarde in verband met het indienen van het bezwaarschrift heeft moeten maken, over te gaan.

#### 7. Advies

U verleende de terrasvergunning op juiste gronden.

Wij adviseren het bezwaarschrift van 17 mei 2018 ongegrond te verklaren en het besluit van 13 april 2018 gewijzigd in stand te laten.

Amsterdam, 4 september 2019

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

mr. S.5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris

Juridisch kader

*Algemene Plaatselijke Verordening:*

- *Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf*
- *Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden*
- *Artikel 3.17 Terrassen*
- *Artikel 3.19 Terrasexploitatieplan*

*Bestemmingsplan Oud-West*

*Horecanota stadsdeel West 2011*

JB.18.wyols.w



3SRRC12674642

AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 020 552 2402

De Burgemeester van Amsterdam  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

DJZ  
INGEKOMEN  
29 JULI 2019  
Nr.  
Beh. Ambt.

bezoekadres  
Parnassusweg 220 (hoofdingang:  
toren G, Fred. Roeskestraat)  
1076 EC Amsterdam  
correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam  
t (088) 361 14 11  
f (088) 361 03 25  
www.rechtspraak.nl

datum 25 juli 2019  
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)  
contactpersoon mevr. 5.1, 2, e  
doorkiesnummer (088) 361 14 11  
ons kenmerk zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR 244  
uw kenmerk Z-17-29788/JB.18.003408.002  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 36 10323  
onderwerp het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR 244 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1, 2, e

# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 18/5327

### uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 juli 2019 in de zaak tussen

5.1, 2, e [redacted], te Amsterdam, eiser  
(gemachtigde: 5.1, 2, e [redacted]),

en

de burgemeester van Amsterdam, verweerder  
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e [redacted]).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: 5.1, 2, e [redacted], als exploitant van  
Vegan Junk Food Bar, te Amsterdam.

### Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder een  
exploitatievergunning verleend aan 5.1, 2, e [redacted] en 5.1, 2, e [redacted] (de exploitanten) voor  
het exploiteren van een alcoholvrij horecabedrijf met terras aan het Staringplein 22 te  
Amsterdam.

Bij besluit van 24 juli 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser  
ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019. Eiser was aanwezig,  
bijgestaan door mr. 5.1, 2, e [redacted], kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Verweerder is  
vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. De derde partij was aanwezig, vergezeld door  
bedrijfsleider 5.1, 2, e [redacted]. Ook was ter zitting aanwezig 5.1, 2, e [redacted], vergunningverlener bij  
verweerder.

### Overwegingen

1. Op het adres Staringplein 22 is het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar gevestigd.  
Dit horecabedrijf bevindt zich in een woongebied. Verweerder heeft aan de exploitanten een  
exploitatievergunning verleend voor een terras. Dit terras heeft een maximale capaciteit van  
ongeveer 50 zitplaatsen. Eiser woont schuin tegenover dit terras en is het oneens met de  
verleende vergunning.

2. Eiser voert aan dat de verlening van de exploitatievergunning in strijd is met de  
Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota). Omdat het terras de capaciteit van het

horecabedrijf met 200% vergroot, moet het terras worden aangemerkt als uitbreiding van horeca I. Uitbreiding van dit horecatype is volgens de Horecanota niet toegestaan in woongebieden. Verweerder heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom de uitbreiding wordt toegestaan.

3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van uitbreiding van Horeca I. In artikel 3.1, tweede lid, onder g, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Amsterdam staat namelijk dat tot een horecabedrijf ook wordt gerekend een bij het bedrijf behorend terras.

#### *Toetsingskader*

4. Op grond van artikel 3.11, tweede lid, van de APV kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Dit criterium is nader uitgewerkt in de Horecanota stadsdeel West 2011. Daarin staat, voor zover relevant:

#### **3.1 Spreiding en omvang**

(...)

##### **Woongebieden**

Dit zijn gebieden met overwegend een woonfunctie waarin horeca in het algemeen beperkt aanwezig is. Om het woon- en leefklimaat in de woongebieden niet te (over)belasten, wordt uitbreiding ten aanzien van de huidige horecavestigingen in bestaande buurten zeer beperkt toegestaan.

(...)

#### **3.2 Type en kwaliteit horeca**

(...)

**Horeca 1: Fastfood** (Cafetaria, Snackbar, Automatiek Loketverkoop, Shoarmazaak en naar de aard daarmee te vergelijken bedrijven)

(...)

##### **Woongebieden**

In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon- en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan. Bestaande horecacategorieën kunnen blijven (ook na overname) of worden omgezet conform de eerder beschreven omzettingmogelijkheden.

(...)

#### *Beoordeling door de rechtbank*

5. Niet in geschil is dat het hier gaat om een bedrijf van categorie horeca I en dat uitbreiding van horeca I in woongebieden volgens het beleid, zoals neergelegd in de Horecanota, niet is toegestaan. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of onder het verbod van uitbreiding van horeca I in woongebieden mede moet worden begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen, of slechts het toevoegen van nieuwe vestigingen.

6. De rechtbank is van oordeel dat het begrip 'uitbreiding' in de context van het hiervoor weergegeven beleid niet anders kan worden verstaan dan dat daaronder mede wordt begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen. Hierbij wijst de rechtbank met name op de onderstreepte passages in de tekst van de Horecanota, zoals hiervoor weergegeven in overweging 4. Hieruit blijkt dat het beleid ten aanzien van de uitbreiding mede betrekking heeft op "*uitbreiding ten aanzien van de huidige horecavestigingen*". Daarnaast blijkt dat het verbod op uitbreiding niet alleen betrekking heeft op "*nieuwe horeca*" maar ook op "*(uitbreidings) horeca*". Als het verbod alleen nieuwe vestigingen betrof, was het niet nodig geweest in de tekst ook "*(uitbreidings) horeca*" te vermelden. Ook in de overige tekst van de Horecanota ziet de rechtbank geen aanwijzingen dat aan het verbod van uitbreiding van horeca I een beperktere uitleg zou moeten worden gegeven. De rechtbank concludeert daarom dat verweerder het bestreden besluit op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd. De beroepsgrond slaagt.

7. Reeds omdat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd dat geen sprake is van uitbreiding van horeca I en nu dit hier een essentieel element betreft van de besluitvorming, is het beroep gegrond en vernietigt de rechtbank het bestreden besluit. Daardoor komt de rechtbank niet toe aan een beoordeling van de overige beroepsgronden. Omdat de rechtbank het bestreden besluit vernietigt, zal verweerder een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.

9. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt zij dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt. Daarnaast veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op 5.1, 2, e (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 5.1, 2, e en een wegingsfactor 1).

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van 5.1, 2, e aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van 5.1, 2, e.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, rechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2019.

5.1, 2, e

25 JUL 2019

5.1, 2, e

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

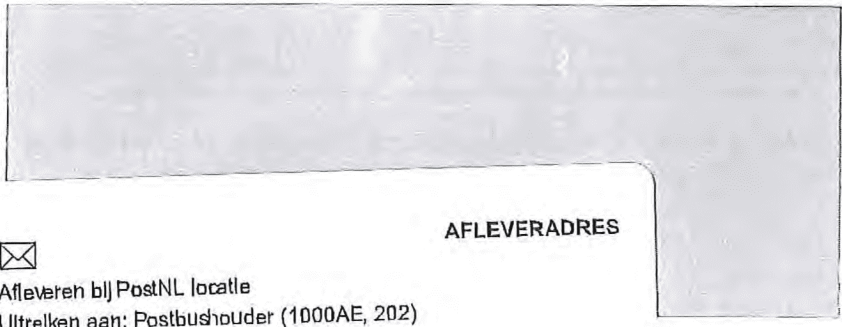
Voor kopie conform,  
de griffier van de Arrondissements-  
rechtbank Sector Bestuursrecht  
te Amsterdam

5.1, 2, e



7B

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



AFLEVERADRES



Afleveren bij PostNL locatie  
Uitrekken aan: Postbushouder (1000AE, 202)  
Insulindeweg 478  
1094MH Amsterdam  
3SRRC12674642 (1000AE 202)

R NL  **Aangetekend G-A-1** Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas 



3SRRC12674642

Post op rekening

INGEKOMEN