

0042

**To:** 5.1.2e 5. 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]  
**Cc:** 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** 5.1.2e 3/22/2022 2:28:38 PM  
**Subject:** Bergingendossier E&U - onduidelijkheden  
**Received:** Tue 3/22/2022 2:28:40 PM

[memo MT E&U bergingendossiers](#)

[RE: memo MT E&U bergingendossiers](#)

[RE: aangekondigde dagvaarding in bergingendossiers. Adviesverzoek.](#)

€ 5.1.2e,

Bijgaand de mail met stukken die we van 5.1.2e hebben ontvangen. Het te beoordelen document is "2022-02-28 notitie gevraagde beslissingen aan MT ....." etc.

5.1.2e en ik hebben naar de eerste vraag gekeken en onze opmerkingen daarop alvast naar 5.1.2e gestuurd. In de begeleidende e-mail heb ik aangegeven waar we tegenaan lopen. Deze mail incl. bijlage voeg ik ook bij. De derde mail in de bijlage is de reactie van 5.1.2e daarop, waarin ook staat dat TAG om advies is gevraagd en dat bepaalde veronderstellingen door TAG moeten worden getoetst. 5.1.2e gaf vanmorgen echter aan niet te weten wat er van TAG wordt verwacht.

Al met al lopen 5.1.2e en ik tegen het volgende aan bij de advisering in dit dossier:

- Het is niet duidelijk over welke situaties de notitie gaat. Dit komt onder meer doordat niet duidelijk is wat precies onder de term "bergingendossiers" moet worden verstaan. Ook met de mail van 5.1.2e van 21 maart jl. wordt dit niet helder genoeg. Daarnaast is de notitie vrij algemeen van aard en gaat dit ook over appartementensplitsingen, de vraag of sprake is van een bestemmingswijziging, van welke m2 moet worden uitgegaan en of de beleidsvereenvoudiging van toepassing is. Welke specifieke situaties zich nu voordoen en of hiervan categorieën te maken zijn is echter niet duidelijk, terwijl er wel een dagvaarding dreigt in (één of meerdere van)de 7 dossiers waar 5.1.2e bij betrokken is. Uit de mail van 5.1.2e van 21 maart maak ik echter op dat het in die dossiers enkel gaat om de vraag of sprake is van een bestemmingswijziging c.q. van welke bestemming moet worden uitgegaan. Het is moeilijk te overzien of dat inderdaad het geval is en hoe die dossiers zich dan tot de notitie verhouden en of het mogelijk is om die dossiers los van de notitie te trekken vanwege de dreigende dagvaarding.
- Daarnaast speelt mee dat altijd van belang is wat er in de akte staat en dat blijkt niet uit de notitie. We hebben inmiddels een lijstje ontvangen met wat er voor 8 van 11 dossiers in de akte staat, maar ook dat lijstje roept wel wat vragen op waardoor we eigenlijk zelf in de akte zouden moeten gaan kijken. Daarnaast is dit informatie die van belang is voor de beslissing die van het MT wordt gevraagd.
- Het gaat om berekeningen van bestemmingswijzigingen en uit de notitie blijkt niet wat nu precies de discussie is m.b.t. deze berekeningen. De linkjes naar de dossiers in docwerker hebben we wel gekregen, maar volgens mij zou deze informatie uit de notitie moeten blijken. Anders kan het MT E&U volgens mij ook geen weloverwogen beslissing nemen.
- In de notitie staan veel verwijzingen naar andere situaties/memo's/casussen waarvan sommigen verder buiten beschouwing worden gelaten. Het is echter niet te beoordelen of er inderdaad geen samenhang is met deze situaties/memo's/casussen. Het maakt de notitie daarentegen wel extra onoverzichtelijk.
- In z'n algemeenheid geldt dat omschrijvingen en formuleringen niet heel helder en duidelijk zijn.

Hopelijk geeft dit voldoende inzicht. Als er nog vragen zijn dan hoor ik het uiteraard graag.

Groeten, 5.1.2e

752482