

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Verzoek Smidtje uitbreiding plaatsen bij Bloemenboot Rkade 174  
**Datum:** donderdag 7 januari 2016 13:21:38  
**Bijlagen:** [INKDOCZW693\\_3AD2FD9585E84422BB5139732904D567.pdf](#)

---

Beste [REDACTED],

Nogmaals begrijpelijk dat jij het ook niet weet en controleert of het iets te maken heeft met project Boerenweteringgarage.

Deze brief heeft echter geen directe relatie met ons project. We hebben wel een belang, dat zal ik later noemen. Er speelt ook inmiddels ook best veel rond Smidtje dus daarom hierbij een overzicht van wat ik weet, maar dit is niet volledig.

Wij hebben voor rederij 't Smidtje een tijdelijke ligplaats gemaakt in het Noordrak van de Boerewetering ter hoogte van ongeveer Ruysdaelkade 4 ter tijdelijke vervanging van ligplaatsen bij de Bloemenboot Ruysdaelkade 174 en t/o Ruysdaelkade 121/125. Ik heb in dat verband regelmatig contact met ze en blijf intern een beetje op de hoogte van wat ze verder doen rond het garagerak om tegenstrijdige uitspraken etc. voorkomen. Met Smidtje zelf communiceer ik niet over zijn andere aanvragen en hij niet met mij. Daar gaan we niet over.

Deze brief betreft een aanvraag voor een uitbreiding van het aantal ligplaatsen bij de Bloemenbootlocatie (van 3 plaatsen naar 4) en hiervoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Gitta kan adviseren of dit kan binnen Zuid (ondergeschikt) of dat ze daarvoor een verklaring van geen bezwaar moeten hebben van de gemeenteraad. In het laatste geval is het een lange weg. Allereerst moet iemand van jullie natuurlijk in beide gevallen adviseren of het ruimtelijk een goed idee is en of het kan vanuit nautisch aspecten etc. Zo niet dan moet je hem ook niet vragen om dat allemaal tot de gemeenteraad in gang te zetten en stukken laten aanleveren of een ander verzoek/aanvraag in laten dienen denk ik?

Het project Boerenweteringgarage heeft geen bezwaar op deze uitbreiding met daarbij wel de kanttekening dat in de ligplaatsvergunning moet worden opgenomen dat ze voor de nieuwe ligplaats geen recht hebben op compenserende maatregelen of andere nadeelregelingen i.v.m. werkzaamheden die de gemeente heeft. Als we dat niet doen dan hebben we natuurlijk wel een probleem. Als dit niet kan worden opgenomen in de ligplaatsvergunning (privaat en publiek gedoe), dan moet hun huurcontract aldaar worden aangepast en of moet er een overeenkomstje vooraf worden gesloten?

Laatste stand van zaken met de tijdelijke locatie in het Noordrak is verder dat ze nu voor een deel de afspraken weer hebben teruggedraaid i.v.m. dat er wel weer doorvaart is richting het zuiden. Binnenkort gaan we de locatie aanpassen. We houden de verkregen omgevingsvergunning wel in stand, voor het geval er toch weer stremmingen komen die maken dat ze weer klem komen te zitten. De werking van de tijdelijke ligplaatsvergunning is daarom ook niet opgeheven maar geschorst, wat indien nodig weer kan worden opgeheven.

Wat speelt er verder?

Veel helaas. De locatie is in het beleidskader passagiersvaart 2014 ook aangewezen voor definitieve ligplaatsen voor passagiersvaart. In 2014 liepen daarom in het Noordrak verschillende aanvragen voor omgevingsvergunningen en ligplaatsvergunningen van diverse rederijen. Deze aanvragen zijn i.s.m. de BWG en [REDACTED] op verzoek van de afdeling vergunningen ingetrokken, na dat aan de rederijen is medegedeeld dat er eerst een lotingsysteem opgesteld wordt en dat de locatie i.v.m. de bouw van de parkeergarage en daarvoor beoogde tijdelijke locatie voor Smidtje niet beschikbaar is. Ook wordt heroverwogen of de locatie wel geschikt is hiervoor omdat de buurt tegen is. Dit is ook zo gecommuniceerd naar de buurt. Wij hebben dit steeds meegenomen in de bewonersbrieven, die verspreid zijn voor Smidtje en gecommuniceerd op de twee bewonersavonden die daarvoor zijn georganiseerd.

Recent is door Smidtje zelf, voor vier passagiersvaartuigen, een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de periode na de bouw van de garage op die (noordrak) locatie

ingediend. Deze aanvraag is in de week voor kerst gepubliceerd en er zijn inmiddels vragen uit de buurt. Omdat ze de aanvraag hebben ingediend en geen pre-advies hebben gevraagd of vooroverleg hebben gevoerd, moet de afdeling vergunningen de procedure doorlopen. De aanvraag is gepubliceerd en bij diverse partijen zijn adviezen opgevraagd. Aan Smidtje is een waslijst met aanvullingen gevraagd, omdat de aanvraag incompleet was. De omstandigheden zoals genoemd in de vorige alinea nog niet zijn echter nog niet veranderd dus mogelijk kan iemand dit oppakken, zodat hij niet het hele traject door moet om vervolgens alsnog te worden afgewezen? Zij hebben de aanvraag denk ik enkel gedaan om hun rechten veilig te stellen, opdat ze op een later moment niet naast het net vissen vanwege dat ze geen formele aanvraag ingediend zouden hebben.

Probleem voor project Boerenweteringgarage is dat de buurt de nieuwe publicaties verward met de tijdelijke situatie die we hebben voor Smidtje.

Hoe het zit met het definitief toewijzen van ligplaatsen in het Noordrak zal ik mogelijk volgende week communiceren naar de buurt in de bewonersbrief (die er toch al naar toe gaat) i.v.m. het aanpassen van de tijdelijke locatie. Dit om verwarring te voorkomen. Dit wordt afgestemd met [REDACTED]

Verder spelen er nog verhalen rond de ligplaats Amsteldijk 37, ligplaatsen bij de Rai etc. Daar hebben ook weer diverse rederijen vergunningen aangevraagd.

Bij Amsteldijk 37 heeft Smidtje een ligplaatsvergunning aangevraagd, die afgewezen is. Daarna hebben ze een omgevingsvergunning aangevraagd. Die aanvraag loopt nog. Tegen de bob ligplaatsvergunning loopt nu beroep bij de Rechtbank. Project Boerenweteringgarage heeft op deze locatie een beperkt belang en daar hebben we input voor geleverd in het verweerschrift tegen op het bezwaar. Als het nodig is, wordt deze locatie ook ingezet om aan andere partijen die overlast hebben van de bouwwerkzaamheden mogelijkheden te bieden. Of dat nodig is en of we dat doen, staat nog niet vast. We willen hem dus zeg maar vrij houden voor het geval dat. Overigens zou Smidtje daar door vele andere redenen (lotingssysteem, meer gegadigden etc.) daar sowieso geen ligplaats krijgen.

Voor ons zou het wel fijn zijn als één iemand alle zaken rond het garagerak (m.u.v. de tijdelijke locatie) centraal vlot trekt of afhandelt voor zover dat gaat met deze partij. Lastig waarschijnlijk i.v.m. tijd en de reorganisatie maar voor ons wel nodig omdat mede vanwege dat het mogelijk verward wordt met de Boerenweteringgarage het niet goed is voor 'naam' van het project. Mogelijk via gesprekken met Smidtje? Het enige wat hij beoogd met al deze pogingen is zijn rechten borgen. Hem misschien onnodig allerlei trajecten laten doorlopen lijkt niet zinvol, maar als dat juridisch noodzakelijk is moet dat natuurlijk.

Ik denk dat je dan ook in eerste instantie niet op deze brief hoeft in te gaan. Dan is de kans dat het een juridische kluit wordt best groot misschien (is ook al eerder voorgekomen zo'n jaar of vijf geleden).

Misschien kan [REDACTED] dit doen? Hij heeft geloof ik ook mede 'orde' gebracht in het verleden met een soortgelijk verhaal en kent 'ons' Smidtje. Het hoort in ieder geval niet bij de garage vooral ook omdat we zelf belanghebbende zijn 😊!

Zijdelings worden we wel graag op de hoogte gehouden, zodat 'het net' goed dicht blijft richting deze 'assertieve' advocaat [REDACTED].

Hopelijk heb je wat aan de informatie?!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

Van: [REDACTED]  
Verzonden: vrijdag 18 december 2015 15:21  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: verzoek het Smidtje

Hallo [REDACTED],

Bijgaande brief van advocaat [REDACTED] namens Rederij 't Smidje wil nog niet goed landen in de organisatie. Dat komt mede omdat de onderbouwing van het tweeledige verzoek ontbreekt, waardoor niemand er nu goed mee uit de voeten kan.

Waarschijnlijk ligt er een directe of indirecte relatie met het project voor de Boerenweteringgarage. Weet jij of dat inderdaad zo is en zo ja, kun je dat dan toelichten?

Dan zou mogelijk ook duidelijker kunnen worden wie (vanuit welke invalshoek) met de brief/het verzoek verder aan de slag gaat.

Het is feitelijk een tweeledig verzoek (wijziging/aanpassing bestemmingsplan én aanvraag omgevingsvergunning), waarvoor twee verschillende bevoegde gezagen zijn, nl. het stadsdeel en B&W/de gemeenteraad..

[REDACTED] geeft aan dat medewerking (inhoudelijk) niet wenselijk is. Als dat inderdaad – kort gezegd- het definitieve oordeel zou zijn, is het vervolgens de vraag hoe nu formeel te reageren. Daarbij is een bijkomstigheid dat de brief door een advocaat geschreven is en dat een juridische deugdelijke reactie dan – normaal gesproken - extra wenselijk is.

Maar eigenlijk is geen deugdelijke formele reactie mogelijk. Deels omdat er twee bevoegde gezagen zijn, deels omdat er geen 'deugdelijke aanvragen' zijn ingediend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening  
Ruimte & Duurzaamheid/stadsdeel Zuid

**Gemeente Amsterdam**

[REDACTED]  
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

[REDACTED]  
werkdagen: di, woe, do, vrij

---

Van: [REDACTED]  
Verzonden: vrijdag 4 december 2015 10:07  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp:

[REDACTED]: bijgevoegde brief van nicolai / smidje kreeg ik dinsdag via decos.

Willen jullie kijken naar het goede traject van dit verzoek? - ik ben mijn inziens niet het goede loket voor dit verzoek.

Mijn eerste advies is geen medewerking te verlenen wegens werkzaamheden en afspraken bouw boerenwetering en afspraken met de omgeving in het kader van de tijdelijke verplaatsing van het Smidje.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]