



# Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 256 4433  
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

## Zowel per aangetekende als per gewone post

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 5

1012 ML Amsterdam

Datum

14 AUG. 2019  
CEig-0606g -/- wit-19-05121

Ons kenmerk

Kenmerk

Behandeld door 5.1, 2, e, Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e, e-mailadres  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bijlage

Onderwerp Bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het  
handhavingstappenplan Drink- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

Geachte heer 5.1, 2, e en heer 5.1, 2, e

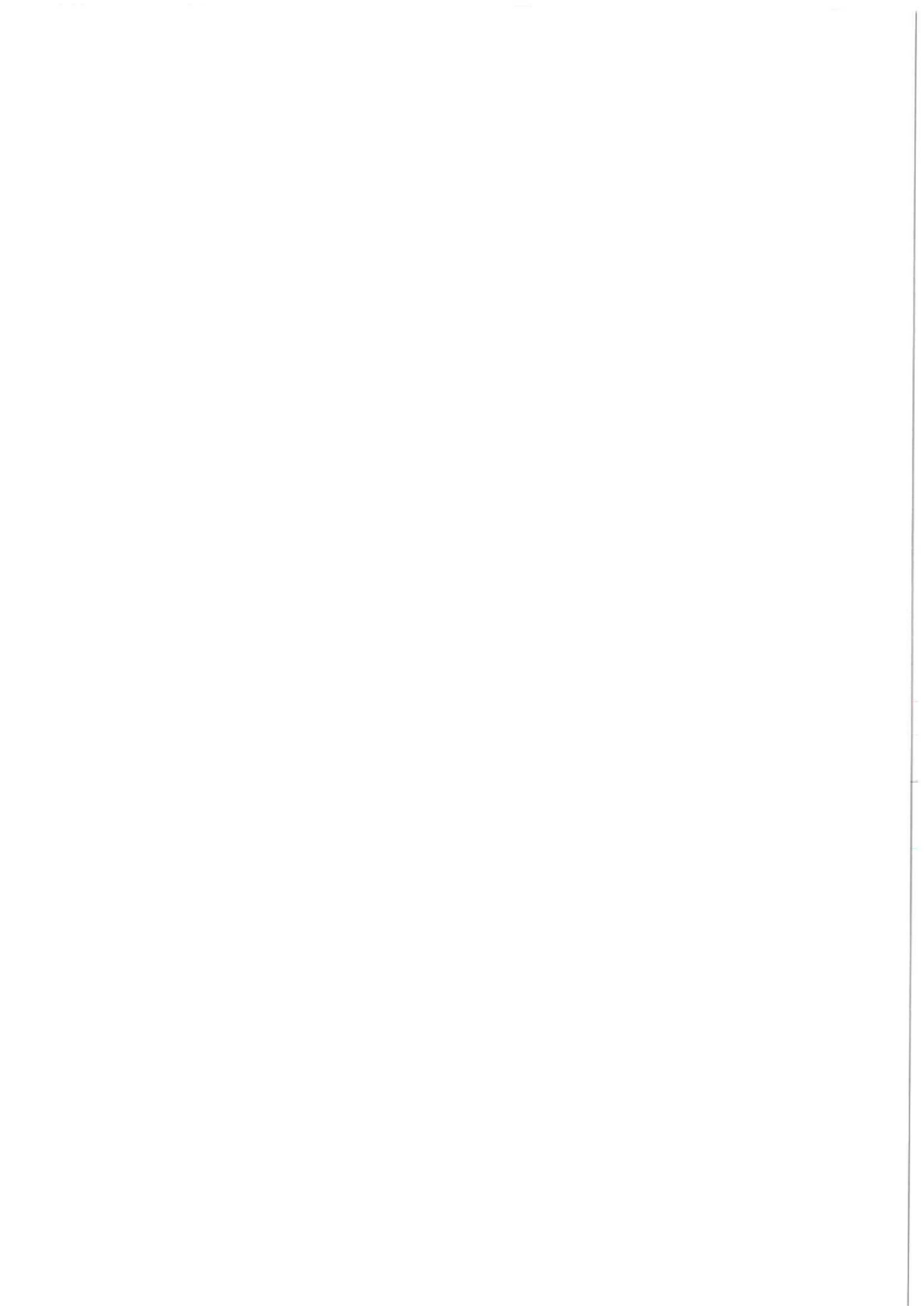
U exploiteert een horecabedrijf op het adres 5.1, 5 te Amsterdam. Tevens is aan u een  
Drink- en Horecaverunning verleend. Op deze vergunning staan de volgende personen vermeld  
als leidinggevende: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

### Constatering

Op 3 juli 2019, omstreeks 15.45 uur heeft er een controle van uw bedrijf plaatsgevonden door de  
politie en toezichthouders van de gemeente Amsterdam.

Tijdens deze controle is geconstateerd dat er geen leidinggevende aanwezig was die als zodanig op  
de vergunning staat. De toezichthouders hebben gesproken met de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e.  
Deze persoon verklaarde dat dat hij sinds één maand werkt in uw inrichting, doorgaans twee dagen  
per week. De manager heet 5.1, 2, e. De achternaam is niet bekend. Er is geen werkrooster, maar de  
heer 5.1, 2, e wordt gebeld als er gewerkt moet worden. De heer 5.1, 2, e is geen  
leidinggevende op de vergunning. Hij verwijst naar nummer 28, waar de manager aanwezig zou  
zijn. Na enige tijd arriveren zowel de heer 5.1, 2, e als de heer 5.1, 2, e onafhankelijk van elkaar, in  
het café. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat de volgende personen ook in de inrichting werken. Dit zijn  
5.1, 2, e (een Italiaanse vrouw, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (hiermee wordt de heer 5.1, 2, e bedoeld). Enige  
tijd later wordt de heer 5.1, 2, e toegelaten tot de inrichting om dat hij in de zaak werkt. Hij  
geeft aan dat zijn baas de heer 5.1, 2, e s.

De toezichthouders constateren verder dat een van aanwezige klanten overduidelijk dronken is.  
Deze vrouw staat niet stabiel en spreekt met dubbele tong. De politiefunctaris heeft de heer  
5.1, 2, e hierop aangesproken en medegedeeld dat doorschenken niet is toegestaan.



### Overtreding

Op grond van artikel 24, lid 1 van de Drank- en Horecawet dient gedurende de gehele openingstijd van uw horecabedrijf minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig te zijn die op de Drank- en Horecaverunning staat vermeld.

Op grond van artikel 3.16 derde lid APV doen de exploitant en de leidinggevenden wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Bij binnenkomst was alleen de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e aanwezig in de inrichting. De heer 5.1, 2, e staat niet als leidinggevende op de Drank- en Horecaverunning vermeld. Daarmee was er geen leidinggevende in de inrichting aanwezig.

Uit de wetgeschiedenis volgt dat artikel 24 eerste lid DHW is opgenomen ter waarborging van een verantwoordelijke bedrijfsuitoefening. Met die verantwoorde bedrijfsuitoefening is de preventie beoogd van gezondheidsrisico's en maatschappelijke problemen die uit het gebruik van alcohol voortvloeien. Het gaat daarbij onder meer om bescherming van de volksgezondheid en de openbare orde. Tevens volgt uit de wetgeschiedenis dat er geen verantwoorde bedrijfsuitoefening is indien niet ten minste één van de leidinggevenden aanwezig is die de verantwoordelijkheid daarvoor draagt. In de wetgeschiedenis is de speciale verantwoordelijkheid van de leidinggevende voor het verstrekken van het riskante product alcohol beklemtoond. Voor de wetgever is niet de omstandigheid dat de leidinggevende snel aanwezig kan zijn indien er ingegrepen moet worden bepalend geweest. Bepalend is dat de leidinggevende in de inrichting zelf aanwezig is.

N.B. Ik wijs u erop dat op grond van artikel 20 vijfde lid van de DHW verboden is de aanwezigheid van een persoon in een horecalokaliteit toe te laten die in kennelijke staat van dronkenschap verkeert. Omdat de toezichthouders niet hebben geconstateerd dat aan de betreffende persoon ook daadwerkelijk nog (alcoholhoudende) drank werd verstrekt, onderneem ik geen verdere stappen.

### Handhavingsstrategie

Per 17 december 2013 is er een nieuw stappenplan in werking getreden voor de Drank- en Horecawet: de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecawet, Amsterdam 2013.

Het stappenplan merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

**stap 0: bestuurlijke waarschuwing:** voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

**Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom:** in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

**Stap 2: inningbesluit:** omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

**Stap 3: intrekken van de drankvergunning en de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd:** de Drank- en Horecaverunning en de exploitatievergunning worden ingetrokken.

**Bestuurlijke waarschuwing (stap 0):**

U bent nog geen drie jaar exploitant van onderhavig horecabedrijf. De coulancregeling is daarom niet van toepassing.

Gezien het vorenstaande geef ik u een bestuurlijke waarschuwing vanwege het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw horecabedrijf geopend was voor publiek. Deze waarschuwing is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. In het geval u toch graag wilt reageren op de geconstateerde overtreding dan kan dat. Hiervoor kunt u binnen twee weken schriftelijk, per mail of telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerker.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan van toepassing wordt. In dat geval wordt u een last onder dwangsom opgelegd van minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Hoogachtend,  
de Burgemeester van Amsterdam,  
namens deze,  
(Teammanager Gebruikstoezicht,

5.1, 2, e