

Geachte schrijver,

U heeft de burgemeester geschreven naar aanleiding van de demonstratie van 6 november waarbij [5.1.2,e] [5.1.2,e] zou spreken, als onderdeel van de demonstratie. In reactie op de aankondiging dat [5.1.2,e] [5.1.2,e] zou spreken tijdens de demonstratie is in Amsterdam en daarbuiten maatschappelijke ophef ontstaan. De Amsterdamse driehoek heeft daarop de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) gevraagd de risico's van de komst van [5.1.2,e] [5.1.2,e] te onderzoeken. Zoals u vermoedelijk weet, heeft het kabinet vervolgens op advies van de IND besloten om [5.1.2,e] [5.1.2,e] de toegang tot Nederland te ontzeggen.

De burgemeester is niet bevoegd besluiten te nemen over de toelating van personen tot het Nederlands grondgebied. Zij draagt wel de verantwoordelijkheid het demonstratierecht te beschermen en heeft de daaraan verbonden bevoegdheid om demonstraties beperkingen op te leggen als dat noodzakelijk is. Demonstreren is in Amsterdam een groot goed. Het recht op demonstreren en de vrijheid van meningsuiting zijn vastgelegd in onze grondwet. Elke demonstratie, en dus ook de demonstratie van 6 november, verdient bescherming van de overheid en valt onder de Wet Openbare Manifestaties (WOM). De overheid mag zich volgens deze wet niet bemoeien met de inhoud van een demonstratie. Er zijn slechts drie gronden waarop een demonstratie beperkingen kan worden opgelegd, namelijk bij een vrees voor wanordelijkheden, in het belang van de gezondheid en in het belang van het verkeer. Deze drie gronden staan beschreven in de WOM.

Zoals benoemd leidde de aankondiging van de komst van [5.1.2,e] [5.1.2,e] tot maatschappelijke ophef. De driehoek had zorgen over de openbare orde en veiligheid tijdens de demonstratie. Er waren drie demonstraties aangemeld die een tegengeluid wilden laten horen en de politie hield rekening met andere, spontane tegenreacties, zowel tegen de demonstratie waar [5.1.2,e] [5.1.2,e] zou spreken als tegen de demonstraties met het tegengeluid. Gezien de ophef die zijn gedachtegoed teweeg brengt, was de verwachting dat ook deze tegengeluiden veel mensen op de been zouden brengen. De politie hield er daarom sterk rekening mee dat wanordelijkheden konden ontstaan en dat moest worden opgetreden om die te voorkomen, dan wel beëindigen. De politie gaf aan dat politietoetreden in een dergelijke situatie op de Dam extra risico's met zich meebrengt. Daarmee zou ook een risico ontstaan voor overig aanwezig publiek zoals dagjesmensen. Daarom heeft de burgemeester besloten de demonstratie te verplaatsen naar het Museumplein en de rechter heeft dat besluit in stand gehouden. De organisator van de demonstratie heeft er uiteindelijk voor gekozen de demonstratie te annuleren.

Voor de volledigheid treft u in de bijlage ook de beantwoording van schriftelijke vragen die door de gemeenteraad van Amsterdam zijn gesteld.

Hopelijk hebben wij u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,