

# Vastgesteld verslag PTO-R (via Skype)

## datum: 6 april 2020

Aanwezig: OOV, Politie, GGD, RN, WPI  
Afwezig: ID, NCTV, OM, RvdK

### ALGEMEEN

#### 1. Opening, agenda en mededelingen

- De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom bij dit Skype overleg.
- ID, NCTV, OM en RvdK hebben zich afgemeld voor dit overleg. Zij zullen per mail reageren op de punten (opgenomen in **groen** in het verslag).
- De casuïstiek (de agendapunten 6, 7 en 8) wordt per mail afgehandeld, omdat casuïstiek niet via Skype kan worden besproken.
- De voorzitter stelt voor om eerst een ronde langs de velden te maken en te vertellen hoe alles gaat ten tijde van de coronacrisis en vervolgens de agenda aan te vangen met agendapunt 5 (het instellen van een kleinere specialistische pool van casusregisseurs en de profielschets).

➤ **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

#### Ronde langs de velden, hoe gaat het ten tijde van de coronacrisis?

- 4.1.4 buiten scope iPGA-r
- 
- 
- 
- 
- dus een verschuiving te zien in de werkzaamheden.
- 5.1.2.e geeft aan dat de iPGA-R nog steeds door loopt, ondanks de maatregelen. De partners hebben zich de nieuwe manier van (digitaal) werken snel eigen gemaakt. De regisseurs worden door het programmteam goed op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en vergaderingen vinden digitaal plaats. Er zijn tot dusver geen knelpunten in de casuïstiek.
- 5.1.2.e merkt op dat OOV (en daarmee ook een deel van de mensen van het programmteam) betrokken is in de crisisorganisatie.

#### Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen.

#### 2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 9 maart 2020

➤ **BESLUIT:** Het verslag van het PTO-R d.d. 9 maart 2020 wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Het vastgestelde verslag zal ter kennisname worden meegestuurd met de stukken van de volgende vergadering.

## DOORONTWIKKELING iPGA-R

### 3. Stand van zaken doorontwikkeling iPGA-R

Niet besproken. Dit punt wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R overleg op 4 mei 2020.

### 4. Toelichting door politie over nut en noodzaak van een basisdossier in de iPGA-R

Niet besproken. Dit punt wordt doorgeschoven naar het volgende PTO-R overleg op 4 mei 2020.

[Opmerkingen RvdK per mail:](#)

5.2.1



[Opmerkingen OM per mail:](#)

- 5.2.1



### 5a. Voorstel inrichting kleinere regisseurspool en aansturing regisseurs

- 5.1.2,e geeft aan dat het streven is om een notitie naar het Directeurenoverleg van 11 mei 2020 te sturen met punten waar we het als PTO-R over eens zijn en waar we het mogelijk nog niet over eens zijn (discussiepunten). Het Directeurenoverleg zal vervolgens gevraagd worden een besluit te nemen met betrekking tot de discussiepunten.
- 5.1.2,e stelt voor om het voorstel inrichting kleinere regisseurspool en aansturing regisseurs (bijlage 4b) puntsgewijs door te nemen.

### Gedeelde uitgangspunten

- *Alle kernpartners zijn het eens dat er een kleinere regisseurspool moet komen.* 5.1.2,e
  - *Regisseurs worden vanuit verschillende kernpartners geleverd. Hierdoor is het mogelijk om voor elke casus een regisseur in te zetten met 'de beste kaarten'*
  - *Om de expertise vanuit de moederorganisatie te behouden, zijn de regisseurs voor minimaal 0,5 fte regisseur en werken ze daarnaast voor hun moederorganisatie.*
  - *Alle kernpartners zijn (ook) interventieplegers*
  - *Regisseurs zijn gespecialiseerd in radicaliseringscasuïstiek*
  - *De regisseurspool vormt één team die samen aan deskundigheidsbevordering doet.*
  - *Het programmteam (OOV) verzorgt een trainings- en intervisieprogramma en een teamoverleg. Alle regisseurs uit de pool nemen daaraan deel.*
  - *Het is een integrale aanpak en de kernpartners hebben dus een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het beleid*
- **CONCLUSIES: OOV, Politie, RN, WPI, GGD, RvdK en OM zijn het eens met alle uitgangspunten.**

### Voorstellen

- *Voorstel 1. Functionele aansturing door het programmteam (OOV); hiërarchische aansturing door moederorganisatie*
  - *Voorstel 2. Functionele en hiërarchische aansturing door moederorganisatie*
- **De voorzitter** geeft aan dat – om als PTO-R een keuze te kunnen maken tussen de beide voorstellen – eerst de discussie gevoerd moet worden over de onderliggende discussiepunten:
- 1) **V1:** *Niet alle kernpartners leveren regisseurs vs. V2: alle kernpartners leveren regisseurs*
- **OOV** geeft aan van mening te zijn dat niet alle kernpartners regisseur hoeven te leveren (kan wel, hoeft niet). OOV is daarom voorstander van **V1**.
  - **Politie** geeft aan er voorstander van te zijn dat alle kernpartners regisseurs leveren. De politie ziet dit als een belangrijke voorwaarde in de iPGA-R werkwijze. Om het gemeenschappelijke doel te bereiken, voegt iedere organisatie iets unieks toe dat, in theorie, ook wordt ingebracht door de afgevaardigde regisseur. Tegelijkertijd is het invullen van de regierol, zeker in de nieuwe opzet, een opgave voor de politie. De politie wijst voorstel 1 dus niet af, maar zal bij deze keuze, vanwege de laatstgenoemde reden, zijn bijdrage in de vorm van regisseurs heroverwegen.
  - **WPI** geeft aan er ook voorstander van te zijn dat alle kernpartners een regisseur leveren (**V2**). Voor de iPGA-R is de expertise van alle kernpartners nodig. Doordat alle kernpartners een regisseur leveren is de specifieke kennis en kunde vanuit alle organisaties beschikbaar en kan deze in de regisseurspool bij elkaar worden gebracht.
  - **Politie** sluit zich hierbij aan.
  - **GGD** merkt op dat het belangrijkste is dat men tot een kleinere pool komt. Of alle kernpartners daarin worden vertegenwoordigd is daarbij minder van belang. GGD geeft aan dat keuze **V1** volstaat. Het is ook lastig om in een grote pool het deskundigheidsniveau te behouden. In de iPGA-R gaat het om de kwaliteit, niet om de verdeling van regisseurs.
  - **RN** sluit zich aan bij het standpunt van de GGD (**V1**).
- 2) **V1:** *Caseloadbespreking door programmteam (OOV) vs. V2: caseloadbespreking door moederorganisatie*
- **OOV** merkt op dat met caseloadbespreking bedoeld wordt dat eens per twee weken een gesprek met de regisseur plaats vindt over alle casussen die de regisseur onder zich heeft. Projectleider geeft aan voorstander te zijn van optie **V1**.
  - **Politie** geeft aan zich er in te kunnen vinden dat de kwaliteitsbewaking (voortgang op dossiers) bij een centraal punt belegd wordt. Kwantitatief gebeurt dat nu ook al via het systeem 5.1.2,h wat betreft de voortgang van het plan van aanpak en de lopende interventies. Bespreking van de kwantitatieve en nadrukkelijk de kwalitatieve voortgang moet niet alleen bij het Programmteam (OOV) belegd worden, maar zou ook een verantwoordelijkheid van de moederorganisatie moeten zijn. Op die manier kan de moederorganisatie feeling houden met de zaken waar de medewerker mee bezig is, waar hij/zij (in de samenwerking) tegen aan loopt en waar hij/zij behoefte aan heeft, zowel vanuit het programma als vanuit de moederorganisatie. Eventuele stagnatie in de voortgang (bv. doorlooptijden, gemiste interventiemogelijkheden, etc.) zouden deel moeten

uitmaken van deze gesprekken. De politie kan zich dus vinden in de caseloadgesprekken door OOV, maar het streven zou moeten zijn om dat ook door (en nog beter samen met) de moederorganisatie te laten doen (V1+V2).

- **WPI** vindt dat de inhoudelijke casusbesprekingen centraal moeten worden gedaan door OOV (V1), maar dat de moederorganisatie wel betrokken moet blijven bij de voortgang, bijvoorbeeld door periodiek een 3-gesprek te voeren met regisseur, OOV en de leidinggevende vanuit de moederorganisatie. De leidinggevende vanuit de moederorganisatie hoeft niet het PTO-R lid te zijn.
- **OOV, Politie, GGD en RN** kunnen zich hierin vinden.
- **GGD** merkt op dat de regisseurs daarnaast ook door de moederorganisatie inhoudelijk moeten worden begeleid vanuit de expertise van de moederorganisatie.

3) **V1: Het programmateam (OOV) gaat over het functioneren van regisseurs, stelt eisen en geeft opdrachten aan regisseurs vs. V2: moederorganisatie gaat over het algemeen (hiërarchisch) functioneren, inhoudelijk casuïstiek en**  
5.1.2.h registratie

- **OOV** geeft aan voorstander te zijn van optie **V1**: functionele aansturing bij OOV, organisatorische aansturing bij de moederorganisatie.
- **GGD** geeft aan ook het meest te voelen voor optie **V1**. De aansturing op eigen interventietrajecten (zorgtrajecten in geval van de GGD) hoort echter thuis bij de moederorganisatie, evenals de coaching op de eigen interventietrajecten (zorgtrajecten).
- **Politie** merkt op dat de moederorganisatie in geval van optie a) niet meer gaat over het invullen van 5.1.2.h etc. en vraagt wie dan de pvb-gesprekken en voortgangsgesprekken doet.
- **OOV** licht toe dat alle casuïstiekgesprekken door het programmateam worden gedaan, evenals de coaching op de inhoud. De pvb gesprekken vinden echter plaats bij de moederorganisatie. Hiervoor kan het programmateam input leveren voor wat betreft de taken in de iPGA-R van een regisseur.
- **WPI** merkt op dat in geval van optie a) samenwerking en afstemming met de moederorganisatie erg belangrijk is.
- **Politie** geeft aan in dat geval te kiezen voor optie **V2**: als vanuit politie regisseurs worden geleverd, dan is de moederorganisatie verantwoordelijk voor de hiërarchische aansturing en voor de functionele aansturing. Inhoudelijke (casuïstiek) bespreking en 5.1.2.h -registratie kan bij OOV liggen, maar de sturing daarop is een (gedeelte) verantwoordelijkheid van de moederorganisatie.
- **WPI** geeft aan te kiezen voor optie **V1**: het programmateam is verantwoordelijk voor de functionele aansturing, de moederorganisatie is verantwoordelijk voor de hiërarchische aansturing. Samenwerking is hierbij erg belangrijk.
- **RN en GGD** sluiten zich aan bij het standpunt van WPI (**V1**).

4) **V1: Alle kernpartners zijn verantwoordelijk voor alle casuïstiek vs. V2: moederorganisatie is verantwoordelijk voor eigen caseload**

- **OOV, WPI, Politie, GGD en RN** kiezen voor optie **V1**.

[Opmerkingen RvdK per mail:](#)

5.2.1

[Opmerkingen OM per mail:](#)

➤ **CONCLUSIES:**

- De vraag of alle kernpartners een regisseur moeten leveren, of niet, blijft een discussiepunt. Politie is van mening dat vanuit alle kernpartners een regisseur moet worden geleverd, omdat zij dit als een belangrijke voorwaarde/uitgangspunt van de iPGA-werkwijze zien.
- WPI geeft er ook de voorkeur aan dat vanuit alle kernpartners een regisseur wordt geleverd, omdat alleen dan de specifieke kennis en kunde vanuit alle organisaties binnen de regisseurspool geborgd is. OOV, RN, RvdK, OM en GGD zijn van mening dat niet per se vanuit alle kernpartners een regisseur hoeft te komen.
- Het PTO-R is het erover eens dat het programmteam (OOV) de caseloadbesprekingen met de regisseurs moet doen. Daarnaast kan er eens in de zoveel tijd een 3-gesprek worden georganiseerd tussen regisseur, OOV en de leidinggevende vanuit de moederorganisatie over de voortgang en vindt er inhoudelijke coaching door de moederorganisatie vanuit de expertise van de moederorganisatie.
- Het beleggen van de functionele en hiërarchische aansturing blijft een discussiepunt. Met uitzondering van politie, adviseert de rest van het PTO-R om de functionele aansturing te beleggen bij het programmteam en de hiërarchische aansturing te beleggen bij de moederorganisatie.
- Het PTO-R is unaniem van mening dat alle kernpartners gezamenlijk verantwoordelijk moeten zijn voor alle casuïstiek.

➤ **VERVOLG:**

- Het programmteam zal een notitie opstellen voor het Directeurenoverleg van 11 mei 2020, waarin de adviezen vanuit het PTO-R (met de nog openstaande discussiepunten) worden verwerkt. De conceptnotitie zal eerst worden rondgemaild aan het PTO-R voor aanvullingen/opmerkingen en zal daarna worden geagendeerd voor het Directeurenoverleg.

## 5b. Profielschets casusregisseur radicalisering

- 5.1,2,e geeft aan dat het profiel voor de casusregisseur niet meer kan worden besproken tijdens deze vergadering en stelt voor om over 2 weken nog een extra PTO-R overleg te plannen (wederom via Skype) om deze alsnog te bespreken.
- 5.1,2,e zal een versie van de profielschets mailen waarin geel gemarkeerd de aanvullingen op de oorspronkelijk profielschets regisseur TOP 600 zijn gedaan voor 5.1,2,h. Zo kan het PTO-R zien wat er voor radicalisering is aangevuld in de profielschets Top600 die tevens al door het PTO-TOP 600 is goedgekeurd.

[Opmerkingen RvdK per mail:](#)

5.2.1



## CASUÏSTIEK

5.

Casus

4.1.4

–

5.1.2.e

5.1.2.e

–

4.1.4

4.1.4



6.

Casus

4.1.4

–

5.1.2.e

5.1.2.e

–

4.1.4

4.1.4



7.

Casus

4.1.4

–

5.1.2.e

–

5.1.2.e

–

4.1.4

4.1.4 4.1.4



## **ALGEMEEN**

### **8. Wat verder ter tafel komt en sluiting**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

**De voorzitter** sluit de vergadering.