

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:16:09 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Van: 5.1,2,e

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 07:22

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzkg.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@ggd.amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e @gmail.com <5.1,2,e@gmail.com>
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Dag 5.1,2,e en anderen

Volgens mij is wat er geleverd is wel zoals afgesproken. Echter, er is nog wel een flinke slag te slaan in de motivatie voor het VKA. Daar baal ik ook van. Laten we het er dinsdag over hebben. Gezondheid (en daarmee geluid) is een belangrijk criterium. Dit alternatief scoort veel beter dan de anderen. Maar de motivatie waarom er wel tussen 42 en 45 dB uitgekomen wordt bij 94 woningen ontbreekt. Die heb ik hieronder opgeschreven, maar die had in de notitie moeten staan. Dit is overigens ook een cruciaal onderwerp voor het Programma Wind. Je schrijft aan te sluiten bij de voorkeurswaarde. Ik neem aan dat je bedoelt dat jullie aansluiten bij het advies van de expertgroep. Die zeggen wel iets anders, er mag gemotiveerd afgeweken worden van de standaardwaarde (voorkeurswaarde). Dat is hier het geval:

De expertgroep adviseert uit te gaan van een grenswaarde die niet mag worden overschreden en een standaardwaarde waarvan enkel gemotiveerd kan worden afgeweken. De motivatie dient maatregelen/activiteiten te bevatten die de omwonenden handvatten geven om in gesprek te gaan over eventuele overlast. Bij plaatsing van windturbines boven de standaardwaarde dient de gemeente dat te motiveren vanuit een ruimtelijke afweging van alle relevante maatschappelijke belangen.

Naar concrete normstelling: standaardwaarde In een stedelijke omgeving, waar meerdere maatschappelijke functies moeten worden gecombineerd, is enige mate van geluidshinder door verschillende geluidsbronnen niet te vermijden. Voor windturbines lijkt de grens waaronder geen geluidshinder voorkomt rond de 40 dB Lden te liggen. Op basis van een politiek-bestuurlijke afweging kan het bevoegd gezag de standaardwaarde bepalen tussen 40 en 45 dB Lden. De expertgroep meent dat het waardevol is als er ruimte is tussen grens- en standaardwaarde, waarbinnen het bevoegd gezag een expliciete afweging maakt over de effecten van de plaatsing van windturbines voor de omwonenden en de mogelijkheden om deze te mitigeren. Zij adviseert daarom binnen deze bandbreedte een standaardwaarde aan te houden van 42 dB Lden. Dit is, wat de verwachte hinder betreft, vergelijkbaar met de standaardwaarden bij weg- en railverkeer. Door te beginnen de plaatsing van windturbines vooral mogelijk te maken op locaties waar deze grens- en standaardwaarden van toepassing zijn, wordt recht gedaan aan de zorgen in de stad over de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines. Hiermee wordt ook voorkomen dat plaatsingsbesluiten ongedaan moeten worden gemaakt als landelijk tot strengere normen wordt besloten.

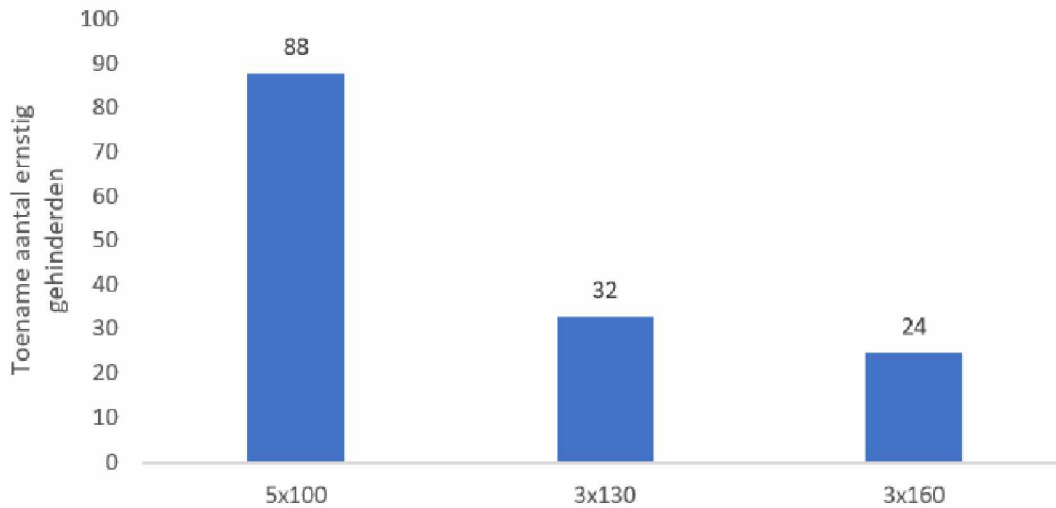
5.1,2,e gaf eerder aan dat deze insteek streeft naar zoveel mogelijk woningen binnen de 42 dB. En dat er gemotiveerd afgeweken kan worden, mits de 45 dB niet overschreden wordt. Dat maakt nogal wat uit. Die afweging mis ik zelf ook nog in de notitie VKA. Als je naar onderstaande tabel kijkt zie je dat het voorgestelde VKA 94 woningen tussen 42 en 45 dB heeft en de andere alternatieven veel meer. Dat moet absoluut veel beter gemotiveerd worden, maar ik verzoek je aan te sluiten bij het advies van de expertgroep zoals ik hierboven beschreven (en geciteerd) heb.

Tabel 10 Aantal woningen binnen de geluidscontouren.

	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten met $L_{den} > 47$ dB	66	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met $L_{den} > 45$ dB	234	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met $L_{den} > 42$ dB	1296	802	94

En als je kijkt naar toename ernstig gehinderden (een aantal woningen is al ernstig gehinderd) zijn dat er 24.

Figuur 24 Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.



- Bij alternatief 5x100 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.785; een toename van 3%.
- Bij alternatief 3x130 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.729; een toename van 1%.
- Bij alternatief 3x160 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.721; een toename van 0,9%.

Als je gaat kijken naar stedelijk gebied is het aantal woningen tussen 42 en 45 dB weinig. Zeker als je ziet wat de toename van hinder is. Als ik dat vergelijk met andere windparken (nog gebaseerd op 47 dB) dan is dit een goede score.

Tot dinsdag!

5.1.2,e

5.1.2,e Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 15:47

Aan: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>

CC: 5.1.2.e @gmail.com

Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2.e

Eerder hebben we besproken dat de concept-MER inclusief VKA aan ons zou worden voorgelegd, zodat wij dit kunnen beoordelen. Het nu ingediende concept-MER-rapport mist een eindconclusie (hoofdstuk 6) en het memo VKA mist een onderbouwing waarom dit de beste keuze is. Op basis van de onvolledig ingediende stukken kunnen wij geen beoordeling doen en dit ook niet voor advies uitzetten naar adviseurs als Amsterdam.

Het MER inclusief een VKA op coördinaten is daarnaast nodig voor de aanvraag omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing en het MER moeten daarbij op elkaar zijn afgestemd. Er kan geen vvgb worden voorgelegd aan PS op basis van schuifruimte en zonder MER.

Daarnaast hebben wij tijdens het overleg over geluid aangegeven aan te sluiten bij de voorkeurswaarde van 42 Lden. Wij hebben nog geen onderbouwing hierover van jullie ontvangen. Ditzelfde geldt voor slagschaduw, waarvoor wij op 6 februari een gesprek hebben ingepland.

Ik zal intern vragen of wij contacten hebben bij TenneT.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2.e, 5.1.2.e

Juridisch adviseur

Projectleider Windenergie

5.1.2.e @odnzkg.nl

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, do, vrij



Van: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 15:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @noord-holland.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @zaanstad.nl>

CC: 5.1.2.e @gmail.com

Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2.e

Hierbij nog mijn reactie op een aantal punten uit je mail van 25-01:

VKA

De opzet was om in deze fase van de voorbereiding van de omgevingsvergunningaanvraag 'afwijken' de VKA afweging nog even buiten het projectMER en de RO te houden. Om die reden hebben we een separaat memo opgesteld met een toelichting op het VKA. Als resterende vraagstukken per turbinepositie zijn opgelost kunnen we het projectMER en de RO aanvullen en afronden.

Dat zie je ook terug in de planning (zie mail 27-01) regel 68, waarbij het formeel indienen van het onderdeel 'bouwen' gebeurt zodra de VVGB is afgegeven op de aanvraag 'afwijken'. Op grond van de Wabo is aanvulling van de aanvraag mogelijk tot publicatie van het ontwerpbesluit. Met aanvulling van de aanvraag zijn er geen consequenties voor de positie van derden, er is geen sprake van een wijziging. De schuifruimte is bij indiening van de aanvraag inzichtelijk. Het concept MER wordt voor publicatie van het ontwerpbesluit voorzien van een onderbouwing van het VKA. Zie bijgaand een kaartje voor de schuifruimte en de voorlopige VKA posities.

Op deze manier hebben we als initiatiefnemers meer zekerheid over de politieke haalbaarheid van het initiatief, voordat we de legesverplichting aangaan die samenhangt met de aanvraag 'bouwen'.

TenneT

Wat betreft TenneT, we hebben al langer contact met 5.1.2.e (relatiebeheerder ruimtelijke plannen) en 5.1.2.e 5.1.2.e (adviseur Asset Environment Mgmt). De laatste tijd stagneert dit. Hierbij wat uitleg over de achtergrond.

TenneT acht het risico van windturbines op haar hoogspanningsinfrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines. Kom je daar binnen, dan moet TenneT op basis van het concrete geval bepalen welk risico voor de betreffende hoogspanningsinfrastructuur kan worden aanvaard. Dat is hier het geval.

- September 2022 is hierover een memo opgesteld met een trefkansanalyse
- 5 oktober is deze besproken en is TenneT gevraagd om de aanwezige faalkans van de beschouwde hoogspanningsinfrastructuur te delen voor een nadere analyse, zodat kan worden getoetst of de berekende trefkans bij het worst-case alternatief de kans op falen van de verbinding met 10% zou verhogen
- 2 november is reactie van Asset Mgmt gekomen, maar bleek dat ze de memo niet goed hadden gelezen. Ook de gevraagde informatie is niet gedeeld.
- 7 november is een nieuwe versie van de memo gedeeld met opnieuw verzoek tot delen van de benodigde informatie, om de trefkansanalyse goed uit te kunnen voeren.
- Ondanks herinneringen op 9 nov / 15 nov / 1 dec / 20 dec / 18 jan, plus diverse telefoontjes, hebben we helaas nog steeds geen duidelijkheid en is het erg stil. Mochten jullie connecties hebben intern TenneT dan houden we ons aanbevolen.

Met RWS maken we de laatste tijd de nodige vorderingen en is er overleg geweest danwel ingepland.

Tot zover de update,
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 17:18

Aan: 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @zaanstad.nl>

CC: 5.1.2.e @gmail.com

Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2.e

Wij hebben de volgende opmerkingen op de planning die je eerder per e-mail stuurde:

- In de planning wordt gesproken over het indienen van het concept MER en het VKA in de derde week van januari. Bij het ingediende concept-MER mist het voorkeursalternatief. Wij kunnen dit dan ook niet beoordelen en ter advisering voorleggen

aan onder meer Amsterdam. Ik begrijp uit jouw e-mailbericht dat het VKA deze week nog wordt ingediend. Begin week 7 commentaar leveren gaat niet lukken;

- Om een vvgb aan Provinciale Staten voor te kunnen leggen, dienen alle benodigde onderzoeken hiervoor ingediend te zijn. Dit betekent dat er een concept-MER met VKA coördinaten maar onder meer ook de TNO radartoets bekend dienen te zijn;

Wij ontvangen graag een aangepaste planning op deze twee punten, die we dan verder zullen beoordelen, oa voor wat betreft de planning ten aanzien van de benodigde adviezen. Wel merken we alvast het volgende op. In de planning is voor het aanvullen met de bouwactiviteit 1 week gereserveerd. Dit is sowieso te weinig voor een beoordeling. Het aanvullen met de milieuactiviteit (milieuvergunning) is daarnaast ook niet in de planning genoemd.

Tot slot vroegen wij ons nog af waar jullie in de afstemming met TenneT, ILT en RWS op vast lopen? Wat zorgt er precies voor dat het op dit moment niet mogelijk is om een VKA met coördinaten in te dienen?

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2.e
Juridisch adviseur
Projectleider Windenergie
5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)

5.1.2.e
Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Van: 5.1.2.e [@amsterdam-wind.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam-wind.nl) <5.1.2.e [@amsterdam-wind.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam-wind.nl)>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 22:02

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2.e@noord-holland.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@boschenvanrijn.nl](mailto:5.1.2.e@boschenvanrijn.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam-wind.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam-wind.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@odnzkg.nl](mailto:5.1.2.e@odnzkg.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@boschenvanrijn.nl](mailto:5.1.2.e@boschenvanrijn.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@zaanstad.nl](mailto:5.1.2.e@zaanstad.nl)>

CC: 5.1.2.e [@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com)

Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2.e e.a,

Fijn dat jullie er voortvarend mee aan de slag gaan. De excel lijkt mij een prima format om te benutten. Ik laat het aan de OD of ze zich daar ook in kunnen vinden?

Het RO (en de VKA-memo) komt zoals aangekondigd deze week, met Bosch van Rijn hebben we donderdag 26 januari als uiterste dag afgesproken. Zowel projectMER, RO als de VKA memo zijn qua status 'concept'.

Ook bij formeel indienen is de status overigens nog steeds 'concept' en kan er vervolgens gestart worden met het vooroverleg met belangrijke partijen zoals TenneT, Rijkswaterstaat en ARO. Als initiatiefnemers vinden we het heel waardevol om deze overleggen spoedig op te starten, omdat het deze partijen ook juist kan triggeren om (eindelijk) inhoudelijk te reageren (waar we soms al maanden op wachten).

Graag overleggen we met jullie hoe dit proces verder vorm te geven en tevens over de interactie met het parallelle bestuurlijke traject.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 07:29

Aan: 5.1.2.e | Working Man Projects <5.1.2.e [@workingmanprojects.nl](mailto:5.1.2.e@workingmanprojects.nl)>; 5.1.2.e

< 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>;
5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>;
5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e
< 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @zaanstad.nl>

CC: 5.1,2,e @gmail.com

Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Dag 5.1,2,e en 5.1,2,e

Bedankt voor het MER, ik zet die meteen uit zodra ik de deadline van 5.1,2,e gehoord heb. Onze reacties vanuit Amsterdam bundel ik en komen zoals afgesproken via 5.1,2,e jullie kant op. Ik mis de ruimtelijke onderbouwing nog en dat maakt de beoordeling in mijn ogen een stuk lastiger. Zeker nu H6 nog niet gevuld is. Wanneer denken jullie deze te kunnen sturen? Volgens jouw planning zou die tegelijkertijd komen. Als die er niet is wil ik de beoordeling ook nog niet in gang zetten. Ten aanzien van de planning: Om commentaar begin week 7 te leveren is de tijd wel erg krap en dat gaat nooit lukken. Dan moet ik het begin week 6 hebben van mijn collega's en dat geeft hun anderhalve week. Ik wil vragen een week langer te geven en dat wij uiterlijk ons commentaar 17-2 bij 5.1,2,e hebben. Gisteren is tijdens ambtelijk overleg tussen provincie en gemeenten gesproken over de planning. Ook wethouder Pels heb ik gisteren hierover gesproken. Op 14-3 is een bestuurlijk overleg. Het wordt door alle overheden afgeraden daarvoor al de vergunningaanvraag in te dienen. Als er nog geen principebesluit is van de gezamenlijke overheden worden de risico's op een negatief advies veel groter. Dat geeft ook wat tijd aan ons allen de beoordeling goed en zorgvuldig te doen.

Een andere vraag is hoe we commentaar aan moeten leveren. Ik ga zelf bijgevoegd formulier daarvoor gebruiken, zodat ons commentaar in één document komt. 5.1,2,e / 5.1,2,e is dat voor jullie goede manier van werken?

Tot slot nog even de vraag over wie aan GGD commentaar vraagt. Dat kan ik eventueel wel doen, maar allicht dat OD dat liever zelf doet.

Ik wacht even op mails van jullie,

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e | Working Man Projects < 5.1,2,e @workingmanprojects.nl>

Verzonden: maandag 23 januari 2023 20:01

Aan: 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e
< 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam-
wind.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e
< 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e < 5.1,2,e @odnzk.nl>; 5.1,2,e
< 5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>

CC: 5.1,2,e @gmail.com

Onderwerp: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Allen,

Bijgaand treffen jullie het concept projectMER aan voor het windpark Amsterdam NIJP/CDT.

Via deze link <https://we.tl/t-13ksSTL964> kun je ook de Word-versie downloaden.

We willen jullie vragen het concept MER uit te zetten in de eigen organisatie en de feedback aan te leveren eind week 6 / begin week 7.

Daarna zal Bosch en Van Rijn de opmerkingen verwerken in het concept projectMER.

Ook de RO is in de maak: morgen bespreken we deze met Bosch en Van Rijn, we hopen deze in de loop van de week door te kunnen sturen.

Bij eventuele vragen horen we jullie graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

 **Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!**

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 **Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!**

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht

behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
