



**Gemeente
Amsterdam
Zuid**

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VERZONDEN 08 MEI 2018

Datum

Ons kenmerk 2016-345 t/m 353, 2016-330 t/m 344, en 2017-263 t/m 272

Behandeld door [REDACTED], E: [REDACTED], I: [REDACTED]

Bijlage advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Beslissing op de namens Smidtje Beheer B.V. ingediende bezwaarschriften gericht tegen de geweigerde vergunningen voor het innemen van een ligplaats voor diverse schepen op de locaties Boerenwetering RAI, Fred. Roeskestraat thv 74 en Stadiongracht westzijde Olympisch Stadion.

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van de door u, namens Smidtje Beheer B.V. ingediende bezwaarschriften, gericht tegen diverse besluiten waarbij de aanvragen om ligplaats te nemen voor diverse vaartuigen van Smidtje Beheer B.V. op de locaties Boerenwetering RAI, Fred. Roeskestraat thv nr 74 en Stadiongracht westzijde Olympisch Stadion, bericht ik u als volgt.

De behandeling van de bezwaren heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie), gedateerd 26 april 2018. Bijgaand vindt u een afschrift van het advies. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over en overwegen naar aanleiding daarvan het volgende.

Op grond van het vorenstaande hebben wij in onze vergadering van 8 mei 2018 de volgende beslissing genomen:

- I De ingediende bezwaarschriften (2016-345 t/m 353) gericht tegen de besluiten van 22 en 23 november 2016, waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Borenwetering RAI zijn geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- II De ingediende bezwaarschriften (2016-339 t/m 344) gericht tegen de besluiten van 22 november 2016 waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Fred. Roeskestraat ter hoogte van nummer 74 zijn geweigerd, ontvankeijk doch ongegrond te verklaren;

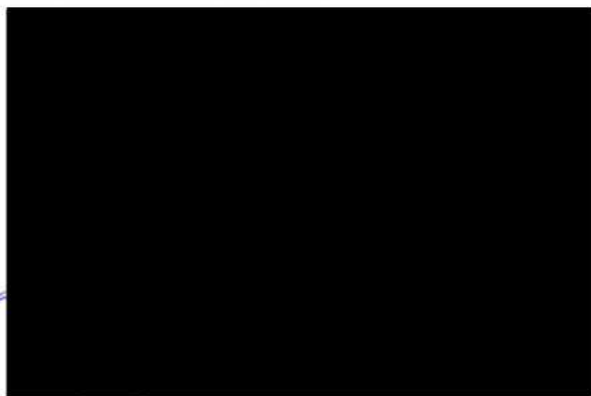
- III De ingediende bezwaarschriften (2017-263 t/m 272) gericht tegen de besluiten van 23 mei 2017, waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion zijn geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- IV De in de hiergenoemde bezwaarschriften ingediende verzoeken om vergoeding van de gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid Awb, af te wijzen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,

Namens hen,

Het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid,
voor deze ondertekend,



De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van het beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Een voorlopige voorziening kan door de voorzieningenrechter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven.

Advies van de ambtelijke adviescommissie bezwaarschriften betreffende de door de heer mr. [REDACTED], namens Smidtje Beheer B.V, ingediende bezwaarschriften tegen diverse hierna uit te werken besluiten

Amsterdam, 26 april 2018

Aan het Dagelijks Bestuur,

1a. Procesverloop 10 x aanvraag ligplaatsvergunning locatie Boerenwetering Rai (2016-345 t/m 353)

Met zijn brief van 10 april 2014 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer B.V, vergunning aangevraagd om ligplaats te nemen met de bemande passagiersvaartuigen 'Carolien' en 'Brigitte Kaandorp', op de locatie Boerenwetering Rai. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016-20347.

Met zijn brief van 19 mei 2014 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer B.V. vergunning aangevraagd om ligplaats te nemen met het bemande passagiersvaartuig 'Johnny Kraaikamp', op de locatie Boerenwetering Rai. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016-20349.

Met zijn brief van 29 januari 2016 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer BV een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Boerenwetering te Amsterdam, voor de bemande passagiersvaartuigen 'Bennie Jolink' (2016-16008), 'Terra Nova', (2016-16012), 'Jacob Obrecht' (2016-16005), 'Harry Slinger' (2016-16010), 'Roelof Hart' (2016-16006) en 'De Liefde' (2016-16011).

Met uw besluiten van 22 november 2016 en 23 november 2016 is namens u besloten op de bovengenoemde aanvragen, in geïndividualiseerde besluiten met identieke inhoudelijke overwegingen.

Op 25 november 2016 heeft de heer [REDACTED], advocaat te Amsterdam, namens Smidtje Beheer B.V, een bezwaarschrift ingediend dat is gericht tegen deze besluiten, waarbij de gevraagde ligplaatsvergunning aan de Boerenwetering Rai is geweigerd. De bezwaarschriften zijn geregistreerd onder de nummers 2016-345 t/m 353.

Namens u is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd op 29 november 2016

1b. Procesverloop 6 x aanvraag ligplaatsvergunning locatie Fred Roeskestraat thv nr 74 (2016-339 t/m 344)

Met zijn brief van 7 oktober 2014 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer B.V, vergunning aangevraagd om ligplaats te nemen op de locatie Fred Roeskestraat ter hoogte van nummer 74, voor de bemande passagiersvaartuigen 'Jacob Obrecht' en 'Roelof Hart'. De aanvraag is geregistreerd onder het nummer 2016-20313.

Met zijn brief van 29 januari 2016 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer BV een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Fred Roeskestraat thv nummer 74, voor de bemande passagiersvaartuigen 'Terry Nova' (2016-15994, 'Harry Slinger' (2016-15990), 'De Liefde' (2016-15995) en 'Josephine' (2016-15991).

Met uw besluit van 22 november 2016 is namens u besloten op de hiervoor genoemde aanvragen, met geïndividualiseerde besluiten met identieke inhoudelijke overwegingen.

Op 25 november 2016 heeft de heer mr. [REDACTED] advocaat te Amsterdam, namens Smidtje Beheer B.V, een bezwaarschrift ingediend dat is gericht tegen deze besluiten, waarbij de gevraagde ligplaatsvergunningen aan de Fred Roeskestraat thv nr 74 zijn geweigerd. De bezwaarschriften zijn geregistreerd onder de nummers 2016-339 t/m 344.

1c. Procesverloop 10 x aanvraag ligplaatsvergunning Stadiongracht westzijde Olympisch Stadion () (2017-263 t/m 272)

Op 21 mei 2014 heeft [REDACTED] van Smidtje Beheer BV een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Stadiongracht Westzijde Olympisch stadion ter hoogte van no 28 te Amsterdam, voor de passagiersvaartuigen "Carry Tefsen" (2017-22539), "Marjan Luif" (2017-22538) en "Roelof Hart" (2017-22708).

Op 21 mei 2014 heeft [REDACTED] van Smidtje Beheer BV een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Stadiongracht westzijde Olympisch Stadion ter hoogte van no 18 te Amsterdam, voor het passagiersvaartuig 'Paulus Potter', (2017-22727)

Op 15 februari 2016 heeft [REDACTED] van Smidtje Beheer BV een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Stadiongracht westzijde Olympisch stadion ter hoogte van no 18 te Amsterdam, voor de passagiersvaartuigen "Harry Slinger" (2017-22724), voor de "Rinske" (2017-22725), voor de "Stan Huijgens" (2017-22729), voor de "Jacob Obrecht" (2017-22706), voor de "De Liefde" (2017-22705) en voor de 'Johnny Kraaikamp' (2017-22710)

Met uw besluit van 23 mei 2017 is namens u besloten op de hiervoor genoemde aanvragen, met geïndividualiseerde besluiten met identieke inhoudelijke overwegingen.

Op 14 juni 2017 heeft de heer [REDACTED] namens Smidtje Beheer B.V, een bezwaarschrift ingediend dat is gericht tegen al deze genoemde besluiten, waarbij de aanvragen om ligplaatsvergunning op de locatie Stadiongracht Westzijde Olympisch Stadion zijn geweigerd. Het bezwaarschrift is geregistreerd onder de nummers 2017-263 t/m 272.

De ontvangst van het bezwaarschrift is bevestigd op 16 juni 2017.

2. Juridisch kader

Verordening op het binnenwater 2010, inwerkingtredingsbesluit van 26 november 2014, Gemeenteblad 2014, afd. 3A, nr. 287/1121 (hierna: Vob):

Ingevolge artikel 2.4.1, eerste lid, Vob is het verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.

Artikel 2.4.1, vierde lid, jo. 2.3.1, tweede en derde lid Vob bepaalt dat de vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart, respectievelijk dat de vergunning alleen kan worden verleend indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Bestemmingsplan 'Water in de Pijp', de gronden waarop de gewenste ligplaats op de locatie zijn gelegen in het Bestemmingsplan 'Water in de Pijp'. De beoogde ligplaats is bestemd als Water (artikel 4). Artikel 4 Water: "De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor: (f) ligplaatsen ten behoeve van pleziervaartuigen en passagiersvaartuigen".

Bestemmingsplan 'Amsterdam RAI', de gronden waar de gewenste ligplaats op de locatie liggen in het bestemmingsplan 'Amsterdam Rai'. De beoogde ligplaats is bestemd als 'Water' (artikel 9), waarvoor

geldt dat gronden met deze bestemming zijn bestemd voor water en waterberging en aanlegsteigers, alleen ter plaatse van de functieaanduiding 'aanlegsteiger'. De functie is hier niet toegekend, zodat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan.

In artikel 9.4 kan bij omgevingsvergunning voor gronden ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – ontheffingsgebied' kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 9.3 ten behoeve van het realiseren en in gebruik nemen van (nacht)ligplaatsen voor passagiersvaartuigen.

Nota Varen in Amsterdam 2.1, vastgesteld door de gemeenteraad op 2 oktober 2013, inclusief moties gewijzigd vastgesteld door B&W op 19 november 2013.

Uitvoeringsvisie ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen, door het AB vastgesteld op 13 december 2016 (Uitvoeringsvisie).

3. Bezwaren

In het bezwaarschrift van 25 november 2016 (nrs 2016-345 t/m 353) dat gericht tegen is de besluiten van 22 en 23 november 2016 waarbij de gevraagde ligplaatsvergunningen in het water van de Boerenwetering Rai is geweigerd, is –kort samengevat- het volgende aangevoerd:

- Hetgeen wordt aangevoerd omtrent het nieuwe beleid van de burgemeester en wethouders met betrekking tot verlening van exploitatievergunningen en omtrent het RAK is niet relevant voor de toepassing van artikel 2.4.1. Vob aangezien deze bepaling niet ziet op de exploitatie en evenmin op de planologische afweging.
- Dat er meerdere aanvragen van verschillende belanghebbenden voor een ligplaats zijn, brengt niet mee dat indien één van de aanvragen wordt gehonoreerd terwijl anderen worden afgewezen, daarmee belangen als bedoeld in artikel 2.3.1. Vob zou worden geschaad.
- Ten tijde van de aanvraag of het besluit bestond er geen beleidsregel die ziet op een toewijzingssysteem en/of een lotingsreglement. Dat zo'n systeem wenselijk wordt geacht en wellicht in een beleidsregel wordt opgenomen, biedt geen grond voor weigering van de vergunning. De Vob voorziet hier niet in.

In het bezwaarschrift van 25 november 2016 (nrs 2016-339 t/m 344) dat gericht is tegen het besluit van 22 november 2016 waarbij de gevraagde ligplaatsvergunningen aan de Fred Roeskestraat thv nr 74 zijn geweigerd, is –kort samengevat- het volgende aangevoerd:

- Hetgeen wordt aangevoerd omtrent het nieuwe beleid van de burgemeester en wethouders met betrekking tot verlening van exploitatievergunningen en omtrent het RAK is niet relevant voor de toepassing van artikel 2.4.1. Vob aangezien deze bepaling niet ziet op de exploitatie en evenmin op de planologische afweging.
- Dat er meerdere aanvragen van verschillende belanghebbenden voor een ligplaats zijn, brengt niet mee dat indien één van de aanvragen wordt gehonoreerd terwijl anderen worden afgewezen, daarmee belangen als bedoeld in artikel 2.3.1. Vob zou worden geschaad.
- Ten tijde van de aanvraag of het besluit bestond er geen beleidsregel die ziet op een toewijzingssysteem en/of een lotingsreglement. Dat zo'n systeem wenselijk wordt geacht en wellicht in een beleidsregel wordt opgenomen, biedt geen grond voor weigering van de vergunning. De Vob voorziet hier niet in.

In het bezwaarschrift van 14 juni 2017 (nrs 2017-263 t/m 272) dat gericht is tegen de besluiten van 23 mei 2017 waarbij de gevraagde ligplaatsvergunning aan de Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion thv nr 18 en 28 is geweigerd, is –kort samengevat- het volgende aangevoerd:

- Dat er nieuw beleid in de maak is vormt geen wettelijke weigeringsgrond;
- Ten onrechte heeft u gemeend de vergunning te moeten weigeren omdat er strijd is met het bestemmingsplan. Het feit dat het bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid ter plaatse een bedrijfsvaartuig af te meren, levert onvoldoende grond voor weigering van de vergunning.

Ook was u bekend dat een rechtsmiddel was ingesteld tegen de weigering van de omgevingsvergunning. De ligplaatsvergunning kan immers verleend worden onder de voorwaarde dat de vergunning van kracht wordt indien enig besluit is genomen dat er toe strekt dat het niet langer in strijd is met het bestemmingsplan om ligplaats in te nemen met een bedrijfsvaartuig. Het is vaste praktijk bij de Vob dat een vergunning toch wordt verleend in afwachting van de eventuele aanpassing van het bestemmingsplan;

- Ten onrechte wordt er van uitgegaan dat de ligplaatsvergunning niet kan worden verleend omdat een toewijzingssysteem of lotingssysteem ontbreekt. Indien dit het geval is vereist de Awb een afweging in concreto, waarbij het 'wie eerst komt, eerst maalt' beginsel kan worden toegepast.

De gemachtigde heeft in de bezwaarschriften aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden.

4. Overwegingen van de commissie

4.1 Ontvankelijkheid bezwaren

Voordat de commissie de bezwaren inhoudelijk kan beoordelen, dient zij te onderzoeken of deze ontvankelijk zijn. De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften tijdig zijn ontvangen en dat ook aan de overige eisen gesteld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is voldaan, zodat sprake is van ontvankelijke bezwaarschriften. De commissie komt dan ook toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

4.2 Geweigerde ligplaatsvergunningen

De commissie overweegt dat ter beoordeling is of de genoemde besluiten waarbij de gevraagde ligplaatsvergunningen namens u zijn geweigerd, op goede gronden zijn genomen.

De commissie stelt allereerst vast dat het ingevolge artikel 2.4.1, eerste en vierde lid van de Vob, verboden is, zonder of in afwijking van vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.

Artikel 2.3.1, tweede en derde lid Vob, zijn van overeenkomstige toepassing. Ingevolge artikel 2.3.1 tweede en derde lid van de Vob kan de vergunning om ligplaats te nemen worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart. En kan de vergunning alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Boerenwetering Rai

Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen de geweigerde aanvragen voor een ligplaatsvergunning op de locatie Boerenwetering Rai overweegt de commissie het navolgende.

De commissie stelt allereerst vast dat de aanvragen van 10 en 19 april 2014 en van 29 januari 2016 zijn ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Boerenwetering Rai met 10 bemande passagiersvaartuigen. Voorts, dat het in strijd is met artikel 9 van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Amsterdam RAI' om ligplaats te nemen, omdat voor deze locatie de bestemming 'Water' geldt en het gebruik als ligplaats ten behoeve van bedrijfsvaartuigen niet ten dienst is van de bestemming 'Water' en strijdig is met artikel 4.1 juncto 4.3.1. van het bestemmingsplan.

Voorts constateert de commissie dat uit de bestreden besluiten blijkt dat de aanvragen voor een ligplaatsvergunning zijn geweigerd op grond van de in artikel 2.4.1 juncto 2.3.1 Vob genoemde weigeringsgrond 'ordering'. Daarbij is namens u gemotiveerd aangegeven dat het stadsdeel bezig is met

het opstellen en uitwerken van een open en transparante toedelingsmethodiek voor deze locatie. En dat vanwege het ontbreken van een transparant toewijzingssysteem en/of lotingsinstrument het verlenen van een ligplaatsvergunning strijdig zou kunnen zijn met deze ordening op het water, zodat de gevraagde ligplaatsvergunning niet kan worden verleend.

De commissie merkt naar aanleiding hiervan op dat met haar uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5134) de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft bevestigd dat 'ordering' in de zin van artikel 2.3.1 Vob niet slechts ziet op ruimtelijke aspecten, maar ook op de wijze waarop nieuwe- en vrijgekomen ligplaatsen worden verdeeld. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat niet kan worden gesproken van een weigeringsgrond op basis van 'niet gepubliceerde beleidsregels', zodat de commissie bezwaarde niet volgt in de stelling dat de bestreden besluiten strijdig zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.

Bezwaarde is verder van oordeel dat de ligplaatsvergunningen op volgorde van binnenkomst van de aanvraag dienen te worden afgehandeld.

In de conclusie van AG Widdershoven van 25 mei 2016 in de hiervoor genoemde uitspraak wordt onder meer (r.o. 2.5) het volgende overwogen: "*Volgens een algemeen (en ook door mij) gehanteerde definitie is sprake van schaarse publieke rechten "als de som van de omvang van de aanvragen het aantal beschikbare publieke rechten overtreft". (zie noot 6). Deze definitie impliceert dat het aantal beschikbare publieke rechten beperkt is en dat voor wat betreft het aantal te verlenen rechten een maximum of plafond bestaat. Dat plafond kan voortvloeien uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen (fysieke schaarste) of aan bruikbare technische mogelijkheden (technische schaarste), maar kan ook om beleidsmatige redenen worden vastgesteld. Van dat laatste is bijvoorbeeld sprake bij de verlening van exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen (...)"* (r.o. 2.5).

De commissie merkt op dat er in onderhavige kwestie sprake is van een beperking ten aanzien van het aantal beschikbare ligplaatsvergunningen, doordat er alleen ligplaats kan worden ingenomen op ligplaatsen die als zodanig zijn bestemd in een bestemmingsplan. In zoverre kan een bestemmingsplan, anders dan bezwaarde veronderstelt, de beschikbare ruimte begrenzen. Het gaat immers om ordening van die ruimte. Zodoende is er naar het oordeel van de commissie sprake van een fysieke schaarste als bedoeld in de conclusie van Widdershoven, omdat er meer vraag is naar ligplaatsen dan er plaatsen beschikbaar zijn. Dit maakt een ligplaatsvergunning voor bedrijfsvaartuigen tot een schaars publiek recht. In tegenstelling tot wat bezwaarde stelt, komt dit naar het oordeel van de commissie overeen met de conclusie van AG Widdershoven. Er is geen sprake van een vastgesteld beleidsmatig plafond of een achterstand in de ontwikkeling van een ligplaatsbeleid, maar wel van een fysieke beperking, voortkomende uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen.

De commissie concludeert gelet op het voorgaande dat er bij het toedelen van de ligplaatsvergunningen sprake is van fysieke schaarste. De commissie merkt daarbij op dat er in dit geval sprake is van een situatie dat een aanvraag voor ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen op dezelfde locatie is ingediend door een andere reder.

Met haar uitspraak van 4 oktober 2017 (zaaknr. 201702614/1/A1) heeft de Afdeling overwogen dat het college bij de weigering een omgevingsvergunning te verlenen, onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, heeft mogen betrekken (rechtsoverweging 5.3).

Nu het Algemeen Bestuur (hierna: AB) gemotiveerd heeft aangegeven dat er voor deze locatie door een andere reder een aanvraag is ingediend voor ligplaatsvergunningen, is sprake van een situatie van meerdere aanvragen voor dezelfde locatie. Nu deze locatie gelet op het bestemmingsplan en de beschrijving in de Uitvoeringsvisie in beginsel geschikt lijkt voor het realiseren van ligplaatsvergunningen, heeft het AB aangegeven noodzaak te zien voor het opstellen van een toedelingsmethodiek voor deze locatie. Er is geen sprake van een onwil om op deze locatie ligplaatsen te realiseren, maar het AB wil daarmee op een goed afgewogen-, eerlijke- en transparante wijze vorm

geven aan de ordening. Gebleken is dat het AB om die reden op deze locatie tijdelijk geen nieuwe ligplaatsvergunningen afgeeft.

De commissie is, anders dan bezwaarde, van oordeel dat de bestuurscommissie deze ruimte heeft, nu er gelet op artikel 2.3.1 Vob sprake is van een discretionaire bevoegdheid van de bestuurscommissie bij het afwijzen van een aanvraag wegens ordening. Daarbij is er naar het oordeel van de commissie geen grond voor het oordeel dat er sprake zou moeten zijn van een al vastgestelde todelingsmethodiek, zoals bijvoorbeeld het principe 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Het gaat er om dat de bestuurscommissie de ruimte moet hebben om een transparante todelingsmethodiek op zorgvuldige wijze te kunnen bepalen en vaststellen. Het op voorhand honoreren van aanvragen zou het tot stand komen en uitvoeren van een dergelijke methodiek in de weg staan, waarmee de bestuurscommissie het algemeen belang niet goed zou kunnen dienen. Naar het oordeel van de commissie heeft het AB bij het beoordelen van het bestreden besluit onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, mogen betrekken. Daarmee heeft het AB het zwaarwegend publiek belang van het vaststellen van een todelingsmethodiek van een afgewogen, eerlijk en transparante ordeningsmethodiek aannemelijk gemaakt en is naar behoren gemotiveerd waarom de aanvraag van bezwaarde om ligplaats te nemen op grond van het belang van ordening mocht worden geweigerd.

In de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 19 mei 2017 (AMS 16/7924) overweegt de rechtbank dat de bestuurscommissie bij elk besluit een op de voorliggende aanvraag toegespitste afweging dient te maken. Het feit dat een aanvraag eerder is ingediend, is niet doorslaggevend, aldus de rechtbank. De commissie volgt gelet hier op de stelling van bezwaarde, dat de aanvragen op volgorde van binnenkomst dienen te worden afgehandeld, dan ook niet.

Zoals ook overwogen in de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 8 maart 2017 (AMS 16/4520 tot en met 4525 en 4583), heeft de bestuurscommissie bij het maken van de belangenafweging beleidsvrijheid. De rechtbank heeft in deze zaak overwogen dat de besluiten tot weigering van de in die procedure gevraagde ligplaatsvergunningen niet in strijd zijn met de Watervisie 2040 (van 14 september 2016) of de Nota Varen. De Watervisie 2040 noemt de locatie Amsterdam Rai niet als locatie voor ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen. Uit de Nota Varen volgt dat het gaat om balans, nu het water van iedereen is. Er moeten daarom bij het toekennen van een ligplaatsvergunning verschillende belangen worden meegewogen.

De commissie overweegt gelet op al het voorgaande dat niet geoordeeld kan worden dat de belangenafweging die heeft geleid tot het weigeren van de aanvraag voor de ligplaatsvergunning op de locatie Amsterdam Rai onredelijk of onjuist is.

De commissie is dan ook van oordeel dat de bestreden besluiten van 22 en 23 november 2016 in stand kunnen blijven. De bezwaarschriften die zijn geregistreerd onder de nummers 2016-345 t/m 353 dienen gelet op het voorgaande ongegrond verklaard te worden. Daarmee komt het door bezwaarde gedane verzoek om vergoeding van de gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb niet voor honorering in aanmerking. De commissie adviseert u dan ook dit verzoek af te wijzen.

Fred Roeskestraat thv nr 74

Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen de geweigerde aanvragen voor een ligplaatsvergunning op de locatie Fred Roeskestraat ter hoogte van nr 74 overweegt de commissie het navolgende.

De commissie stelt allereerst vast dat de aanvragen van 7 oktober 2014 en 29 januari 2016 zijn ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Fred Roeskestraat ter hoogte van nr 74 met 6 bemande passagiersvaartuigen. Voorts dat het blijkt uit artikel 2.4.1. Vob verboden is om zonder vergunning ligplaats te nemen in het water van de Fred Roeskestraat.

Voorts constateert de commissie dat uit de bestreden besluiten blijkt dat de aanvragen voor een ligplaatsvergunning zijn geweigerd op grond van de in artikel 2.4.1 juncto 2.3.1 Vob genoemde

weigeringsgrond 'ordening'. Daarbij is namens u gemotiveerd aangegeven dat het stadsdeel bezig is met het opstellen en uitwerken van een open en transparante toedelingsmethodiek voor deze locatie. En dat vanwege het ontbreken van een transparant toewijzingsstelsel en/of lotingsinstrument het verlenen van een ligplaatsvergunning strijdig zou kunnen zijn met deze ordening op het water, zodat de gevraagde ligplaatsvergunning niet kan worden verleend.

De commissie merkt naar aanleiding hiervan op dat met haar uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012: BY5134) de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft bevestigd dat 'ordening' in de zin van artikel 2.3.1 Vob niet slechts ziet op ruimtelijke aspecten, maar ook op de wijze waarop nieuwe- en vrijgekomen ligplaatsen worden verdeeld.

Gelet hierop is de commissie van oordeel dat niet kan worden gesproken van een weigeringsgrond op basis van 'niet gepubliceerde beleidsregels', zodat de commissie bezwaarde niet volgt in de stelling dat de bestreden besluiten strijdig zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.

Bezwaarde is verder van oordeel dat de ligplaatsvergunningen op volgorde van binnenkomst van de aanvraag dienen te worden afgehandeld.

In de conclusie van AG Widdershoven van 25 mei 2016 in de hiervoor genoemde uitspraak wordt onder meer (r.o. 2.5) het volgende overwogen: "*Volgens een algemeen (en ook door mij) gehanteerde definitie is sprake van schaarse publieke rechten "als de som van de omvang van de aanvragen het aantal beschikbare publieke rechten overtreft". (zie noot 6). Deze definitie impliceert dat het aantal beschikbare publieke rechten beperkt is en dat voor wat betreft het aantal te verlenen rechten een maximum of plafond bestaat. Dat plafond kan voortvloeien uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen (fysieke schaarste) of aan bruikbare technische mogelijkheden (technische schaarste), maar kan ook om beleidsmatige redenen worden vastgesteld. Van dat laatste is bijvoorbeeld sprake bij de verlening van exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen (...)*" (r.o. 2.5).

De commissie merkt op dat er in onderhavige kwestie sprake is van een beperking ten aanzien van het aantal beschikbare ligplaatsvergunningen, doordat er alleen ligplaats kan worden ingenomen op ligplaatsen die als zodanig zijn bestemd in een bestemmingsplan. In zoverre kan een bestemmingsplan, anders dan bezwaarde veronderstelt, de beschikbare ruimte begrenzen. Het gaat immers om ordening van die ruimte. Zodoende is er naar het oordeel van de commissie sprake van een fysieke schaarste als bedoeld in de conclusie van Widdershoven, omdat er meer vraag is naar ligplaatsen dan er plaatsen beschikbaar zijn. Dit maakt een ligplaatsvergunning voor bedrijfsvaartuigen tot een schaars publiek recht. In tegenstelling tot wat bezwaarde stelt, komt dit naar het oordeel van de commissie overeen met de conclusie van AG Widdershoven.

De commissie concludeert gelet op het voorgaande dat er bij het toedelen van de ligplaatsvergunningen sprake is van fysieke schaarste. De commissie merkt daarbij op dat er in dit geval sprake is van een situatie dat een aanvraag voor ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen op dezelfde locatie is ingediend door een andere reder.

Met haar uitspraak van 4 oktober 2017 (zaaknr. 201702614/1/A1) heeft de Afdeling overwogen dat het college bij de weigering een omgevingsvergunning te verlenen, onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, heeft mogen betrekken (rechtsoverweging 5.3).

Nu het Algemeen Bestuur (hierna: AB) gemotiveerd heeft aangegeven dat er voor deze locatie door een andere reder een aanvraag is ingediend voor ligplaatsvergunningen, is sprake van een situatie van meerdere aanvragen voor dezelfde locatie. Nu deze locatie gelet op het bestemmingsplan en de beschrijving in de Uitvoeringsvisie in beginsel geschikt lijkt voor het realiseren van ligplaatsvergunningen, heeft het AB aangegeven noodzaak te zien voor het opstellen van een toedelingsmethodiek voor deze locatie. Er is geen sprake van een onwil om op deze locatie ligplaatsen te realiseren, maar het AB wil daarmee op een goed afgewogen-, eerlijke- en transparante wijze vorm geven aan de ordening. Gebleken is dat het AB om die reden op deze locatie tijdelijk geen nieuwe

ligplaatsvergunningen afgeeft.

De commissie is, anders dan bezwaarde, van oordeel dat de bestuurscommissie deze ruimte heeft, nu er gelet op artikel 2.3.1 Vob sprake is van een discretionaire bevoegdheid van de bestuurscommissie bij het afwijzen van een aanvraag wegens ordening. Daarbij is er naar het oordeel van de commissie geen grond voor het oordeel dat er sprake zou moeten zijn van een al vastgestelde toedelingsmethodiek, zoals bijvoorbeeld het principe 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Het gaat er om dat de bestuurscommissie de ruimte moet hebben om een transparante toedelingsmethodiek op zorgvuldige wijze te kunnen bepalen en vaststellen. Het op voorhand honoreren van aanvragen zou het tot stand komen en uitvoeren van een dergelijke methodiek in de weg staan, waarmee de bestuurscommissie het algemeen belang niet goed zou kunnen dienen. Naar het oordeel van de commissie heeft het AB bij het beoordelen van het bestreden besluit onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, mogen betrekken. Daarmee heeft het AB het zwaarwegend publiek belang van het vaststellen van een toedelingsmethodiek van een afgewogen, eerlijk en transparante ordeningsmethodiek aannemelijk gemaakt en is naar behoren gemotiveerd waarom de aanvraag van bezwaarde om ligplaats te nemen op grond van het belang van ordening mocht worden geweigerd.

In de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 19 mei 2017 (AMS 16/7924) overweegt de rechtbank dat de bestuurscommissie bij elk besluit een op de voorliggende aanvraag toegespitste afweging dient te maken. Het feit dat een aanvraag eerder is ingediend, is niet doorslaggevend, aldus de rechtbank. De commissie volgt gelet hier op de stelling van bezwaarde, dat de aanvragen op volgorde van binnenkomst dienen te worden afgehandeld, dan ook niet.

Zoals ook overwogen in de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 8 maart 2017 (AMS 16/4520 tot en met 4525 en 4583), heeft de bestuurscommissie bij het maken van de belangenafweging beleidsvrijheid. De rechtbank heeft in deze zaak overwogen dat de besluiten tot weigering van de in die procedure gevraagde ligplaatsvergunningen niet in strijd zijn met de Watervisie 2040 (van 14 september 2016) of de Nota Varen. De Watervisie 2040 noemt de locatie in het water van de Fred Roeskestraat niet als locatie voor ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen. Uit de Nota Varen volgt dat het gaat om balans, nu het water van iedereen is. Er moeten daarom bij het toekennen van een ligplaatsvergunning verschillende belangen worden meegewogen.

De commissie overweegt gelet op al het voorgaande dat niet geoordeeld kan worden dat de belangenafweging die heeft geleid tot het weigeren van de aanvraag voor de ligplaatsvergunning in het water van de Fred Roeskestraat ter hoogte van nr 74, onredelijk of onjuist is.

De commissie is dan ook van oordeel dat de bestreden besluiten van 23 mei 2017 in stand kunnen blijven. De bezwaarschriften die zijn geregistreerd onder de nummers 2016-339 t/m 344 dienen gelet op het voorgaande ongegrond verklaard te worden. Daarmee komt het door bezwaarde gedane verzoek om vergoeding van de gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb niet voor honorering in aanmerking. De commissie adviseert u dan ook dit verzoek af te wijzen.

Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion

Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen de geweigerde aanvragen voor een ligplaatsvergunning op de locatie Stadion westzijde Olympisch Stadion overweegt de commissie het navolgende.

De commissie stelt allereerst vast dat de aanvragen van 21 mei 2014 en 15 februari 2016 zijn ingediend voor het innemen van een ligplaats op de locatie Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion met 10 bemande passagiersvaartuigen. Voorts, dat het in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Olympisch Stadion e.o.' om ligplaats te nemen, omdat voor deze locatie de bestemming 'Water' geldt en het gebruik als ligplaats ten behoeve van bedrijfsvaartuigen niet ten dienst is van de bestemming 'Water' en strijdig is met artikel 16,1 van het bestemmingsplan.

Voorts constateert de commissie dat uit de bestreden besluiten blijkt dat de aanvragen voor een ligplaatsvergunning zijn geweigerd op grond van de in artikel 2.4.1 juncto 2.3.1 Vob genoemde weigeringsgrond 'ordering'. Daarbij is namens u gemotiveerd aangegeven dat het stadsdeel bezig is met het opstellen en uitwerken van een open en transparante toedelingssystematiek voor deze locatie. En dat vanwege het ontbreken van een transparant toewijzingssysteem en/of lotingsinstrument het verlenen van een ligplaatsvergunning strijdig zou kunnen zijn met deze ordening op het water, zodat de gevraagde ligplaatsvergunning niet kan worden verleend.

De commissie merkt naar aanleiding hiervan op dat met haar uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5134) de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft bevestigd dat 'ordering' in de zin van artikel 2.3.1 Vob niet slechts ziet op ruimtelijke aspecten, maar ook op de wijze waarop nieuwe- en vrijgekomen ligplaatsen worden verdeeld.

Gelet hierop is de commissie van oordeel dat niet kan worden gesproken van een weigeringsgrond op basis van 'niet gepubliceerde beleidsregels', zodat de commissie bezwaarde niet volgt in de stelling dat de bestreden besluiten strijdig zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.

Bezwaarde is verder van oordeel dat de ligplaatsvergunningen op volgorde van binnenkomst van de aanvraag dienen te worden afgehandeld.

In de conclusie van AG Widdershoven van 25 mei 2016 in de hiervoor genoemde uitspraak wordt onder meer (r.o. 2.5) het volgende overwogen: "*Volgens een algemeen (en ook door mij) gehanteerde definitie is sprake van schaarse publieke rechten "als de som van de omvang van de aanvragen het aantal beschikbare publieke rechten overtreft". (zie noot 6). Deze definitie impliceert dat het aantal beschikbare publieke rechten beperkt is en dat voor wat betreft het aantal te verlenen rechten een maximum of plafond bestaat. Dat plafond kan voortvloeien uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen (fysieke schaarste) of aan bruikbare technische mogelijkheden (technische schaarste), maar kan ook om beleidsmatige redenen worden vastgesteld. Van dat laatste is bijvoorbeeld sprake bij de verlening van exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen (...)*" (r.o. 2.5).

De commissie merkt op dat er in onderhavige kwestie sprake is van een beperking ten aanzien van het aantal beschikbare ligplaatsvergunningen, doordat er alleen ligplaats kan worden ingenomen op ligplaatsen die als zodanig zijn bestemd in een bestemmingsplan. In zoverre kan een bestemmingsplan, anders dan bezwaarde veronderstelt, de beschikbare ruimte begrenzen. Het gaat immers om ordening van die ruimte. Zodoende is er naar het oordeel van de commissie sprake van een fysieke schaarste als bedoeld in de conclusie van Widdershoven, omdat er meer vraag is naar ligplaatsen dan er plaatsen beschikbaar zijn. Dit maakt een ligplaatsvergunning voor bedrijfsvaartuigen tot een schaars publiek recht. In tegenstelling tot wat bezwaarde stelt, komt dit naar het oordeel van de commissie overeen met de conclusie van AG Widdershoven. Er is geen sprake van een vastgesteld beleidsmatig plafond of een achterstand in de ontwikkeling van een ligplaatsbeleid, maar wel van een fysieke beperking, voortvloeiende uit de schaarste aan beschikbare natuurlijke hulpbronnen.

De commissie concludeert gelet op het voorgaande dat er bij het toedelen van de ligplaatsvergunningen sprake is van fysieke schaarste. De door bezwaarde bij brief van 2 oktober 2017 aangehaalde uitspraken van de Afdeling (ECLI:NL:2011:BQ3751) en 30 augustus 2017, ECLI:RVS:2017:2331) leiden niet tot een andere conclusie. De commissie merkt daarbij op dat er in dit geval, anders dan bezwaarde in haar brief van 20 november 2017 lijkt te veronderstellen, sprake is van een situatie dat op 29 juli 2014 een aanvraag voor ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen op dezelfde locatie is ingediend door een andere reder.

Met haar uitspraak van 4 oktober 2017 (zaaknr. 201702614/1/A1) heeft de Afdeling overwogen dat het college bij de weigering een omgevingsvergunning te verlenen, onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, heeft mogen betrekken (rechtsoverweging 5.3).

Nu het Algemeen Bestuur (hierna: AB) gemotiveerd heeft aangegeven dat er voor deze locatie door een

andere reder een aanvraag is ingediend voor ligplaatsvergunningen, is sprake van een situatie van meerdere aanvragen voor dezelfde locatie. Nu deze locatie gelet op het bestemmingsplan en de beschrijving in de Uitvoeringsvisie in beginsel geschikt lijkt voor het realiseren van ligplaatsvergunningen, heeft het AB aangegeven noodzaak te zien voor het opstellen van een toedelingsmethodiek voor deze locatie. Er is geen sprake van een onwil om op deze locatie ligplaatsen te realiseren, maar het AB wil daarmee op een goed afgewogen-, eerlijke- en transparante wijze vorm geven aan de ordening. Gebleken is dat het AB om die reden op deze locatie tijdelijk geen nieuwe ligplaatsvergunningen afgeeft.

De commissie is, anders dan bezwaarde, van oordeel dat de bestuurscommissie deze ruimte heeft, nu er gelet op artikel 2.3.1 Vob sprake is van een discretionaire bevoegdheid van de bestuurscommissie bij het afwijzen van een aanvraag wegens ordening. Daarbij is er naar het oordeel van de commissie geen grond voor het oordeel dat er sprake zou moeten zijn van een al vastgestelde toedelingsmethodiek, zoals bijvoorbeeld het principe 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Het gaat er om dat de bestuurscommissie de ruimte moet hebben om een transparante toedelingsmethodiek op zorgvuldige wijze te kunnen bepalen en vaststellen. Het op voorhand honoreren van aanvragen zou het tot stand komen en uitvoeren van een dergelijke methodiek in de weg staan, waarmee de bestuurscommissie het algemeen belang niet goed zou kunnen dienen. Naar het oordeel van de commissie heeft het AB bij het beoordelen van het bestreden besluit onder meer de fysieke schaarste aan ligplaatsen, alsmede de omstandigheid dat er een aanvraag om ligplaatsvergunning door een andere partij is gedaan, mogen betrekken. Daarmee heeft het AB het zwaarwegend publiek belang van het vaststellen van een toedelingsmethodiek van een afgewogen, eerlijk en transparante ordeningsmethodiek aannemelijk gemaakt en is naar behoren gemotiveerd waarom de aanvraag van bezwaarde om ligplaats te nemen op grond van het belang van ordening mocht worden geweigerd.

In de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 19 mei 2017 (AMS 16/7924) overweegt de rechtbank dat de bestuurscommissie bij elk besluit een op de voorliggende aanvraag toegespitste afweging dient te maken. Het feit dat een aanvraag eerder is ingediend, is niet doorslaggevend, aldus de rechtbank. De commissie volgt gelet hier op de stelling van bezwaarde, dat de aanvragen op volgorde van binnenkomst dienen te worden afgehandeld, dan ook niet.

Zoals ook overwogen in de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 8 maart 2017 (AMS 16/4520 tot en met 4525 en 4583), heeft de bestuurscommissie bij het maken van de belangenafweging beleidsvrijheid. De rechtbank heeft in deze zaak overwogen dat de besluiten tot weigering van de in die procedure gevraagde ligplaatsvergunningen niet in strijd zijn met de Watervisie 2040 (van 14 september 2016) of de Nota Varen. De Watervisie 2040 noemt de locatie Amsterdam Rai niet als locatie voor ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen. Uit de Nota Varen volgt dat het gaat om balans, nu het water van iedereen is. Er moeten daarom bij het toekennen van een ligplaatsvergunning verschillende belangen worden meegewogen.

De commissie overweegt gelet op al het voorgaande dat niet geoordeeld kan worden dat de belangenafweging die heeft geleid tot het weigeren van de aanvraag voor de ligplaatsvergunning op de locatie Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion onredelijk of onjuist is.

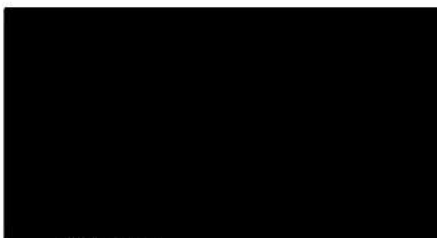
De commissie is dan ook van oordeel dat de bestreden besluiten van 23 mei 2017 in stand kunnen blijven. De bezwaarschriften die zijn geregistreerd onder de nummers 2017-263 t/m 272 dienen gelet op het voorgaande ongegrond verklaard te worden. Daarmee komt het door bezwaarde gedane verzoek om vergoeding van de gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb niet voor honorering in aanmerking. De commissie adviseert u dan ook dit verzoek af te wijzen.

5. Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u om als volgt te besluiten:

1. De ingediende bezwaarschriften (2016-345 t/m 353) gericht tegen de besluiten van 22 en 23 november 2016, waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Borenwetering RAI zijn geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
2. De ingediende bezwaarschriften (2016-339 t/m 344) gericht tegen de besluiten van 22 november 2016 waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Fred Roeskestraat ter hoogte van nr 74 zijn geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
3. De ingediende bezwaarschriften (2017-263 t/m 272) gericht tegen de besluiten van 23 mei 2017, waarbij de aanvragen om een ligplaatsvergunning aan de Stadionsgracht westzijde Olympisch Stadion zijn geweigerd, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
4. De in de hiergenoemde bezwaarschriften ingediende verzoeken om vergoeding van de gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid Awb, af te wijzen

De Bezwaarschriftencommissie,



voorzitter



secretaris

