

harddrugs. Deze drugs staan vermeld op lijst I van de Opiumwet. De exacte samenstelling en het gewicht zullen nader worden onderzocht door de Forensische Opsporing.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven op het adres. Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 31 maart 2022 blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit aangetroffen kleding, toiletartikelen, vuile vaat en een beslagen bed.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹ kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De grote hoeveelheid aangetroffen harddrugs;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van een grote som contant geld;
- Een link met meerdere woningen waar tevens drugs en wapens zijn aangetroffen, waardoor deze woning wordt gezien als een schakel in een crimineel drugsnetwerk.

Zienswijze bewoner

Op 19 april 2022 is de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde van de bewoner heeft op 19 april 2022 verzocht om van een woningsluiting af te zien. De bewoner woont in de woning. Het beleid van de gemeente inzake het sluiten van panden na het aantreffen van drugs is dat de bewoner van een bewoonde woningen eerst een waarschuwing krijgt, tenzij er sprake is van verzwarende omstandigheden. De gemachtigde voert aan dat er in deze zaak geen sprake is van verzwarende omstandigheden. De aangetroffen drugs waren voor het grootste deel niet van de bewoner, waarbij tevens geen sprake is van het feit dat de woning als verzamelplek is gebruikt. De bewoner is bij de

5.1.2,e

Zienswijze pandeigenaar

Op 14 april 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft op 14 april 2022 aangegeven dat de feiten en omstandigheden dermate ernstig zijn dat een sluiting van de woning op zijn plaats is. De pandeigenaar voert aan dat zij een zerotolerance-beleid voeren als het gaat om handelingen en gedragingen die in strijd zijn met de Opiumwet in hun woningen. Vanwege de negatieve effecten op de leefbaarheid treden zij hier dan ook hard tegen op. De pandeigenaar geeft aan baat te hebben bij een woningsluiting zodat zij de huurovereenkomst buitengerechtelijk kunnen ontbinden.

Overwegingen

Hard- en softdrugs staan vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

Evenredigheidsprincipe

In de zienswijze van de bewoner wordt benoemd dat er geen sprake is van verzwarende omstandigheden. Deze zijn echter wel aan de orde. Gelet op de verzwarende omstandigheden, namelijk de enorme hoeveelheid harddrugs, het grote geldbedrag en de link met meerdere adressen waar harddrugs en vuurwapens zijn aangetroffen ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de belanghebbende, namelijk het woonrecht.

In de zienswijze van de bewoner wordt benoemd dat een groot gedeelte van de drugs niet van hem zouden zijn. Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de bewoner van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoner betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van dergelijke grote hoeveelheden drugs en contact geld. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

In de zienswijze van de bewoner zijn geen persoonlijke omstandigheden aangedragen waaruit blijkt dat de bewoner nergens terecht kan tijdens een woningsluiting.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond

van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} [redacted] en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e} [redacted]

Amsterdam, 29-04-2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.