



Gemeente Amsterdam Noord

Bezoekadres
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam

Gemeente Amsterdam
College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. de Heer E. van der Burg
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum 1 februari 2018
Ons kenmerk Z17-82535 /83988
Uw kenmerk
Bijlage Verslag van inspraak op adviesbrief Bestuurscommissie Noord over de concept
'Principenota Sixhaven en omgeving'
Behandeld door 5.1, 2, e , 5.1, 2, e , 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp AB advies Principebesluit Sixhaven e.o.

Geacht College,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de concept Principenota Sixhaven en omgeving (e.o.). Wij voldoen graag aan uw verzoek van 10 januari 2018 om u daarover te adviseren, alsmede over de adviesvraag over de Collegevoordracht betreffende de locatie van de brug over het Noord-Hollands Kanaal.

Wij onderschrijven de ontwikkelopgave en de drie hoofdambities van de Principenota Sixhaven:

1. Het ontwikkelen van het Waterplein in de bocht van het IJ bij CS tot onderdeel van het grootstedelijk kerngebied van de stad, door het uitbouwen van de openbare ruimte op de noordelijke IJ-oever en het toevoegen van gemengde grootstedelijke programma's;
2. Het openbaar maken, aanhelen en verbinden van de ontoegankelijke en gefragmenteerde onderdelen van het projectgebied;
3. De integratie van Oud en Nieuw Noord, zowel in een samenhangend stelstel van openbare ruimte en groen, als in het dagelijks gebruik en nieuwe functies, aansluitend op het grootstedelijk *Programma Ontwikkelbuurten*.

Wij zijn positief over de aandacht voor het gebied Sixhaven. De Noord-Zuidlijn wordt medio 2018 geopend en een goede aansluiting met het omliggende gebied is van groot belang.

Wij maken ons echter grote zorgen over het zeer hoge tempo waarin de plan- en besluitvorming zich voltrekt. Door de beperkte tijd komt – zoals ook tijdens de goed bezochte informatieavond op 9 januari naar voren is gekomen – een zorgvuldig participatieproces met belanghebbenden in het gedrang. Bewoners zijn verontrust over de in de Principenota aangekondigde verplaatsing van hun woonboten of sloop van hun woningen op termijn.



Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 2 van 4,6

Wij betreuren het daarnaast dat de Principenota niet door het College van B&W wordt vrijgegeven. Dit blijkt ook uit het grote aantal inspraakreacties tijdens de behandeling van deze adviesbrief in de vergadering van het AB op 31 januari jl. (zie hiervoor het verslag in bijlage 1).

voor inspraak. Het Algemeen Bestuur van Noord hecht er veel waarde aan dat deze nota – alhoewel dit op basis van het Plan- en Besluitvormingsproces Ruimtelijke maatregelen 2017 niet verplicht is bij een Principenota – alsnog wordt vrijgegeven voor inspraak. Verder zien wij graag dat er in de verdere planning voldoende ruimte wordt opgenomen voor co-creatie.

Noord is volop in ontwikkeling. Met een veelvoud aan ontwikkelgebieden is het van groot belang dat Noord niet versnipperd raakt. Het AB dringt daarom bovendien aan op een integrale aanpak voor het Sixhavengebied en de omliggende wijken op het gebied van bereikbaarheid, economie en maatschappelijke voorzieningen, zodat wij toewerken naar een ongedeelde wijk aansluitend op de aanpak in het Hamerkwartier. Het belang van een groene ruimte om in te bewegen en sporten zien wij ook graag verwerkt in deze integrale aanpak.

Wij hechten in het planproces sterk aan een stapsgewijze ontwikkeling samen met de bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden. Wij vinden het belangrijk dat het toe te voegen volume aantoonbaar past binnen de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit gebied. Wij willen van het Sixhavengebied geen Central Business District met overwegend kantoren aan het IJ maken, maar zien hier bij voorkeur een levendig gebied ontstaan met een goede functiemix van tenminste 50% wonen en 20% stedelijke voorzieningen. Hierdoor kan dit gebied in de ogen van het AB echt uitgroeien tot een levendig stuk stad voor alle Amsterdammers. Het openbaar en zichtbaar maken van onze cultuurhistorisch waardevolle plekken zoals de Willem I sluis en het Tolhuis, en het openbaar maken en vergroenen van onder andere de kop van de Sixhaven tot een groen balkon aan het IJ kan daar veel aan bijdragen.

Ontwikkelstrategie

Binnen het plangebied worden 4 deelgebieden onderscheiden: 1. Tolhuistuin, 2. Laanwegkwartier, 3. Sixhaven en 4. IJplein-West. Hierbij worden vervolgens 3 ontwikkelstappen onderscheiden. In het bijzonder aangaande fase 3 heeft het AB van Noord haar bedenkingen.

Stap 1 2018-2020: voor de Tolhuistuin, het Laanwegkwartier en voor de 1^e fase van de Sixhaven wordt geconstateerd dat de opgave redelijk eenduidig is en uitvoering voor 2025 ter hand kan worden genomen, inclusief het bouwveld op de kop van de Sixhaven ten oosten van de insteekhaven 'het Anker' met 16.000 m² bvo t.b.v. onderwijs, sport, cultuur en horeca.

Stap 2 2020-2024: voor Sixhaven Sluiseiland wordt voorgesteld de terreinen geschikt te maken voor o.a. Amsterdam 750 jaar en Sail 2025.

Wij zien de tijdelijke invulling met activiteiten tot 2025 zoals Amsterdam 750 jaar en Sail 2025 en ruimte voor tijdelijke (bewoners-)initiatieven als een gewenste ontwikkeling. Het stadsdeel waardeert het dat de integrale gebiedsontwikkeling voor het deelgebied Sixhaven nu definitief als onderdeel van stap 3 pas ná 2025 is opgenomen.

Stap 3 na 2025: Realisering 30.000-80.000 m2 gemengd programma + parkeren.

Ten aanzien van de ontwikkeling van het Sluiseiland valt in de Principenota te lezen dat 'de omvang van het bouwprogramma bepalend is voor het karakter van het gebied'. Het AB sluit zich hier helemaal bij aan maar wil daarom juist de volgorde van de te nemen stappen omdraaien. Wij stellen voor de mogelijke toevoeging van het volume (30.000-80.000 m2 bvo op het Sluiseiland) te laten afhangen van nadere uitwerking van de cultuurhistorische en landschappelijke randvoorwaarden en dit ook expliciet in de tekst van de Principenota alsmede als apart beslispunt op de B&W voordracht op te nemen. Of een volume van 80.000 m2 bvo haalbaar is, is daarmee niet op voorhand te zeggen.

Wij geven hieronder nog enkele andere aandachtspunten mee ten behoeve van de verdere planvorming.

1. Ontwikkeling OV-knoop Sixhaven voor alle Amsterdammers

Het gebied zal als gevolg van de aanleg van een metrostation (waarover pas in 2020 definitief besloten wordt) onderdeel gaan uitmaken het centrum van Amsterdam. Wij vinden het van belang dat dit gebied interessant wordt voor *alle* Amsterdammers. Idealiter hebben zowel noorderlingen uit Oud als Nieuw Noord en Amsterdammers uit de rest van de stad hier straks iets te zoeken.

2. Gewenste functiemix: minimaal 50% wonen, 30% economie en 20% voorzieningen

In deze Principenota missen we de gewenste functiemix tussen wonen, economie en voorzieningen. In de nota 'Ruimte voor de economie van morgen' is de Sixhaven als internationaal topmilieu voor kantoren aangemerkt. In de geactualiseerde Kantorenstrategie 2017 is voor Overhoeks en de Sixhaven samen 55.000 m2 bvo kantoor opgenomen. Als de Kantorenstrategie 2017 wordt nagevolgd, ontstaat er ongewenst een Central Business District aan het IJ. Wij hechten eraan de ontwikkeling van het aantal kantoor m2 e.a. economische functies te beperken tot een aandeel "werken" van maximaal 30% om zo – naast tenminste 50% wonen – ook ruimte te laten voor een substantieel aandeel voor voorzieningen van 20%. Deze functiemix zien wij ook graag op de nieuwe bouwvelden toegepast en niet alleen als eindbeeld voor het gehele plangebied. Juist op een plek als deze kan het interessant zijn om – naast de beoogde voorzieningen voor de oude en de nieuwe noorderlingen – ook een aantal bovenwijkse stedelijke voorzieningen te realiseren die het gebied echt onderdeel doen uitmaken van Amsterdam. Te denken valt aan bijvoorbeeld een culturele publiekstrekker (museum).

3. Geen sloop maar renovatie

Het Algemeen Bestuur realiseert zich dat het principebesluit het startbesluit is voor de ontwikkeling van het gebied rond de Sixhaven. In het principebesluit wordt de indruk gewekt dat sloop beoogd wordt van woningen bij de Laanweg en IJplein. Het Algemeen Bestuur hecht eraan in dit stadium al te benadrukken dat renovatie in plaats van sloop voor het Algemeen Bestuur uitgangspunt is bij de verdere vormgeving van de ontwikkeling van het gebied. Indien sloop niet vermeden kan worden stelt het AB voor in de sociale plannen een terugkeergarantie voor bewoners op te nemen.

4. Ongedeelde wijk

We hechten veel waarde aan het navolgen van de in de Woonagenda 2025 aangegeven verhouding binnen het woningbouwprogramma van 40% sociaal, 40% middel dure huur en koop en 20% dure huur en koop zoals vastgelegd in de principenota. Het is goed dat integratie van Oud en Nieuw Noord, gericht op de openbare ruimte, het woningbouwprogramma, groen en voorzieningen, als 3^e opgave is opgenomen in de Principenota. Wij zien echter graag dat in de tekst concreter wordt beschreven hoe de Vogelbuurt, het IJplein en het Laanwegkwartier/Van der Pekbuurt als ongedeelde wijken onderling meer met elkaar worden verbonden door de openbare ruimte, het woningbouwprogramma, sport, groen en voorzieningen. Vanuit het belang van sport en ruimte voor bewegen ligt er bijvoorbeeld een mooie kans voor het inrichten van de groene ruimte op de overkluizing van de IJ-tunnel als 'sportstrip' waar ook de omliggende buurten gebruik van kunnen maken. Tegelijkertijd vereist dit goede afstemming met de andere omringende projecten om te voorkomen dat nieuwe ideeën voor sport en groen in de Sixhaven, sport en groen uit andere omliggende projecten doen verdwijnen.

Verder vragen wij ons af waarom voor deze plangrenzen is gekozen. De onderbouwing hiervoor is nergens helder terug te vinden, zoals bijvoorbeeld op het Van der Pekplein. De Meeuwenlaan is nu deels in het project Hamerkwartier en deels in het project Sixhaven opgenomen met daartussen een stukje dat in geen enkel project valt.

5. Identiteit: cultuurhistorische en landschappelijke waarde als randvoorwaarde voor toe te voegen bouwvolume

Wij hechten veel waarde aan de eigen identiteit van het gebied en de herkenbaarheid van de landschappelijke structuren zoals de Noord-Hollandse Kanaalzone als groene landschappelijke verbinding naar Waterland. Ook de groene oever aan de noordzijde van het IJ met bebouwing haaks op het water is karakteristiek te noemen. Bovendien willen wij graag de cultuur-historisch waardevolle plekken zoals de Willem I sluis en het Tolhuis openbaar en zichtbaar maken. De kop van de Sixhaven zou het AB ten slotte ook in toenemende mate publiek toegankelijk en groener willen zien worden tot een groen balkon aan het IJ. Het AB begrijpt echter ook de zorgen van de bewoners over de hiervoor noodzakelijke verplaatsing van de daar gelegen woonboten. Wij vragen u daar zorgvuldig mee om te gaan.

Bij het versterken van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden is ook de menselijke maat van belang. We verwachten een gedegen studie naar hoeveel volume maximaal passend is wanneer de landschappelijke en cultuurhistorische waarden als vertrekpunt worden genomen. Hierbij dient de Groene Scheg naar Waterland zoveel mogelijk gerespecteerd te worden. Tot slot ziet het AB ook graag onderzocht of de IJ-Plein tot beschermd stadsgezicht zou kunnen worden aangewezen.

6. Herkenbaar maken Buiksloterdijk

Wij vragen aandacht voor het bouwvlak ten noorden van de Buiksloterdijk, net voorbij café ONS en de mogelijk nieuwe zelfbouwkavels. De herkenbaarheid van de Buiksloterdijk is nu niet aanwezig. Wij zien graag onderzocht hoe deze herkenbaarheid verbeterd kan worden.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 5 van 46

7. Autovrije wijk

In de Nota Parkeernormen Auto is de eis aan ontwikkelende partijen om een minimum parkeergelegenheid op eigen terrein te bouwen losgelaten voor ontwikkelaars van sociale én middel dure woningen. Dit betekent voor bewoners in de sociale huursector en van middel dure huurwoningen dat er vrijwel geen mogelijkheden meer zullen zijn om te parkeren, in tegenstelling tot bewoners van koopwoningen. De netwerkstudie auto waarover het Algemeen Bestuur onlangs aan u heeft geadviseerd, geeft aan dat bij ongewijzigd beleid de mobiliteit van de auto vastloopt en dat dit ook effect heeft op het overige verkeer. Met de nabijheid van het metrostation Sixhaven, hechten we eraan dat de wijk verder ontwikkeld wordt als autovrije wijk.

8. Locatie brug over Noord-Hollands Kanaal

Aanvullend op het advies over de Principenota Sixhaven e.o. is verzocht om een advies over de locatie van de binnenkort aan te leggen brug over het Noord-Hollands Kanaal op te stellen. In het kader van het Voorkeursbesluit Sprong over het IJ, als onderdeel van de eerste maatregel 'het optimaliseren van de veerverbindingen, inclusief de toe leidende fietsroutes, ligt nu de locatie van de brug over het Noord-Hollands Kanaal voor. Een fietsbrug ten noorden van de sluis komt in de B&W voordracht als voorkeurslocatie naar voren.

Wij onderschrijven de keuze voor de aanleg van de *noordelijke* brug als verbinding over het Noord-Hollands Kanaal. Hierdoor zal de bereikbaarheid vanuit de Van der Pekbuurt naar het IJpleinveer sterk verbeteren en de drukte op het Buiksloterwegveer verminderen.

Ten aanzien van de aanleg van een tweede *zuidelijk* van de sluis gelegen brug zal te zijner tijd – met inbreng van de betrokkenen in het gebied – eerst een goede afweging gemaakt moeten worden tussen alle relevante belangen: de vervoerswaarde voor de aanleg van het metrostation Sixhaven, de cultuurhistorische waarden (het aanzicht van de Willem I sluis vanaf het IJ), de nautische belangen, de aanleg van een groene wandel- en fiets-verbinding zo dicht mogelijk langs het IJ, die wij nu nog missen in de B&W voordracht).

Met vriendelijke groet,

Het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie Noord, gemeente Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e



Bijlage 1: Inspraak op adviesbrief Bestuurscommissie Noord over de concept 'Principenota Sixhaven en omgeving'

Hieronder staat de inspraak weergegeven op de adviesbrief van de bestuurscommissie Noord over de conceptprincipenota 'Sixhaven en omgeving'. Deze inspraak vond plaats in de vergadering van de bestuurscommissie op 31 januari 2018. Eerst staat de inspraak weergegeven van sprekers die voorafgaand aan de vergadering geen bijdrage hebben ingeleverd. Vervolgens komen de ingediende bijdragen aan bo (inclusief naderhand ingediende bijdragen). Dit document wordt meegezonden met de adviesbrief van de bestuurscommissie.

Inhoud

<u>1 Weergave sprekers waarvan voorafgaand aan de vergadering geen bijdrage is ontvangen</u>	8
<u>1</u> 5.1, 2, e	13
<u>3</u> 5.1, 2, e	15
<u>4</u> 5.1, 2, e	16
<u>5</u> 5.1, 2, e	17
<u>6</u> 5.1, 2, e	20
<u>7</u> 5.1, 2, e	21
<u>8</u> 5.1, 2, e	29
<u>9</u> 5.1, 2, e	30
<u>10</u> 5.1, 2, e	31
<u>11</u> 5.1, 2, e	32
<u>12</u> 5.1, 2, e	33
<u>13</u> M. 5.1, 2, e	36
<u>14</u> 5.1, 2, e	38
<u>15</u> 5.1, 2, e	41

16 5.15.1, 2, e	42
17 5.1, 2, e	43
18 5.1, 2, e	45
19 5.15.1, 2, e	46

1 Weergave insprekers waarvan voorafgaand aan de vergadering geen bijdrage is ontvangen

Insprekers:

De heer ^{5.1, 2, e} (zie bijlage)

Mevrouw ^{5.1, 2, e}, ^{5.1, 2, e} de stichting Voortgezet Onderwijs Amsterdam zegt dat de brede scholengemeenschap van VMBO tot Gymnasium van haar stichting in dit gebied verregaande nieuwbouwplannen heeft voor het semipermanente gebouw dat er nu al dertig jaar staat. De locatie is goed bereikbaar met fiets en openbaar vervoer en de school past goed bij deze buur. Er is ook sprake van functiedeling met de buurt, bijvoorbeeld van de sportzaal. Ook met organisaties als Doras zijn gesprekken gaande. De school heeft haast met de plannen omdat het huidige gebouw over twee jaar beslist te krap zal zijn. De plannen zijn al meermalen met het stadsdeel besproken en daar positief ontvangen. Zij roept het stadsdeel op samen op te trekken en de nieuwbouw van school als vliegwiel te gebruiken voor de ontwikkeling van het gebied.

De heer ^{5.1, 2, e} (PvdO) vraagt of de school een specifieke buurtfunctie heeft of ook leerlingen uit de wijdere omgeving trekt.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} zegt dat de leerlingen voornamelijk uit Noord komen, maar dat er ook een toename te zien valt uit de rest van de stad, met name uit IJburg en Oost.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} (zie bijlage)

De heer ^{5.1, 2, e} (zie bijlage)

Mevrouw ^{5.1, 2, e} (zie bijlage, voorgelezen door de voorzitter)

De heer ^{5.1, 2, e}, ^{5.1, 2, e} noemt het plan om dertig sociale woningen te slopen voor een fietspad vanwege de extra brug over het NHK belachelijk. De woningen zijn in goede staat en kunnen er nog jaren mee door. Het fietspad gaat bovendien lopen waar vanwege de ecologische waarde en bescherming van de dieren niets mag. Hij vindt het een knieval voor het kapitalisme. Hij verwacht dat de gemeente het geluk van de belasting betalende burgers beschermt. Eerst krijgen de bewoners jarenlang overlast van de bouwactiviteiten op Overhoeks en nu krijgen ze de

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 9 van 46

sloopkogel voor hun kiezen. Hij acht het uitgesloten dat zij een gelijkwaardige woning op vijf minuten van het centrum zullen terugkrijgen.

De heer 5.1, 2, e zegt uit alle informatie de indruk te krijgen dat men de bewoners van de IJpleinbuurt gezien worden als domme tweederangs burgers. De informatie die Eigen Haard veel te laat verschaft heeft, klopt volgens hem niet. Hij vraagt zich af hoe men kan verwachten dat oudere mensen die hier hun sociale leven hebben opgebouwd, nog elders iets kunnen maken van hun leven. Hij heeft al eerder een renovatie meegemaakt in Betondorp die vier ouderen toen niet hebben overleefd. Hij vindt het schandalig dat zo met deze burgers wordt omgegaan en dat leugenachtige informatie wordt verspreid. De brief van Eigen Haard kwam pas lang nadat een bewoner de informatie via Facebook had verspreid en nodigde uit voor een bijeenkomst op een toen al verstreken datum. De zogenaamde informatieavond van 9 januari was in zijn ogen een lachertje met een slechte presentator

De heer 5.1, 2, e zegt dat hij 5.1, 2, e min of meer bij toeval terecht kwam in Noord en daar meteen verliefd werd op het mooie complex van Rem Koolhaas. Hij heeft nooit spijt gehad van zijn aankoop van een appartement daar, al verklaarden velen hem gek dat hij in Noord ging wonen. Nu begint de rest van Amsterdam te ontdekken hoe mooi wonen het in Noord is. De buurt waar hij woont, is een sociale, diverse buurt die een goede afspiegeling vormt van de Amsterdamse bevolking. Hij is bij de zijns inziens belachelijke bijeenkomst van 9 januari dan ook hevig geschrokken van het idee om in deze buurt te gaan slopen. Hij heeft altijd gedacht op deze plek oud te kunnen worden en een vertrek zou hem pijn aan het hart doen. De indieners van de motie in de gemeenteraad hebben kennelijk geen idee van het woongenot op het IJplein. Hij vindt dat men met dit plan buigt voor het grote geld, als men deze mooie woningen na veertig jaar al wil gaan slopen. Hij vraagt zich af of men wel heeft nagedacht over de optie van renovatie en over wat er moet gebeuren met de huidige bewoners. Hij is een voorstander van nieuwe impulsen, maar dan wel ten behoeve van alle mensen die er nu wonen.

Mevrouw 5.1, 2, e (niet aanwezig)

De heer 5.1, 2, e voelt zich een gelukkige bewoner 5.1, 2, e. Hij woont sinds de jaren vijftig in Noord waar toentertijd niemand wilde wonen. Het gezin kwam van Kattenburg en hij heeft zich als kind altijd dolgelukkig gevoeld in Noord. Maar nu willen ze zijn woongeluk afpakken van hem en alle andere burens die hier al zo lang wonen. Volgens hem zit Eigen Haard al dertig jaar op deze plannen te broeden. In heel Amsterdam vindt een uitverkoop plaats van betaalbare woningen aan hedgefondsen en particuliere investeerders. Alles schijnt te moeten wijken voor de rijken. Als ze bruggen willen aanleggen ten koste van zijn woning, zal hij daar vierkant voor gaan liggen. Ze willen de bomen voor zijn huis kappen en bussen langs zijn deur laten rijden. Dat is in zijn ogen verschrikkelijk gevaarlijk. Hij zegt met het oog op de komende verkiezingen te rekenen op verzet van de partijen tegen deze plannen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er in Noord, 5.1, 2, e nooit geld was om iets te verbeteren voor de mensen. Noord werd door de rest van de stad gezien als een oord van asocialen, criminelen en buitenstaanders. Maar Noord heeft altijd alle mensen gastvrij opgenomen en een geslaagd voorbeeld van de multiculturele samenleving laten zien. Maar nu hebben de yuppen kennelijk hun oog laten vallen op Noord en moeten de gewone, saamhorige mensen het veld ruimen. Alles wat is opgebouwd wordt afgebroken door de VVD en het grote geld. Hij zegt niet te begrijpen hoe de SP daaraan kan meewerken. Voor hem heeft de politiek nu helemaal afgedaan.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat in de uitnodigingsbrief van 29 december voor de bijeenkomst op 9 januari alleen gesproken werd over het Sixhavengebied. Voor haast niemand was het duidelijk dat het ook zou gaan over het Laanwegkwartier. Daarom waren er die avond maar twee bewoners van de Laanweg

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 10 van 46

aanwezig. Een van die twee heeft naderhand alarm geslagen in de buurt, maar de bewoners daar zijn dus op geen enkele manier goed geïnformeerd door de gemeente of de corporatie en de informatie die wel gegeven is, was tegenstrijdig. Men is dus van plan deze mooie woningen te slopen en er dure nieuwbouw voor in de plaats te zetten. Zij bedankt de ambtenaren hartelijk voor hun plannen om deze buurt aan te passen aan wat zij vinden horen bij een metropool. Men zegt dat ze niet passen bij de Van der Pekbuurt, maar het zijn in haar ogen ijzersterke woningen uit de jaren tachtig waar met veel plezier gewoond wordt. Zij noemt het plan om die te slopen absurd. Zij wantrouwt de planmakers die vanwege het geld willen slopen zonder de bewoners eerst goed te informeren en raadplegen.

De heer 5.1, 2, e biedt zijn excuses aan voor het feit dat hij het Nederlands niet goed beheerst en zingt in half Engels, half Nederlands een loflied op Noord (Ik ben zo blij over het IJ te wonen in Amsterdam Noord). Hij prijst het uitzicht vanuit zijn woning aan de Laanweg en de gezelligheid van de markt. Hij betreurt het dat men nu dingen wil veranderen vanwege het geld en dat mensen daardoor politici niet meer vertrouwen. Hij doet een beroep op hun geweten en goedwilligheid om deze plannen tegen te houden.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij gelezen heeft van het plan de woningen van 146 gezinnen van de Laanweg en het IJplein te slopen om plaats te maken voor dure nieuwbouw. De nieuwe 20/40/20-verdeling betekent volgens haar alleen maar dat er minder sociale woningen komen. De gemeente duwt volgens haar de mensen in de armoede. Men schernt met huursubsidie, maar als het inkomen een euro boven de grens is valt die grotendeels weg. Zij vraagt zich af of die planmakers en politici nog wel rustig kunnen slapen. Zij is benieuwd welke plekken nog meer ten prooi zullen vallen aan de metropoolzucht. Men mag dan misschien denken dat Noorderlingen dom en ongeschoold zijn, zij zullen niet wijken voor de rijken.

Mevrouw 5.1, 2, e woonachtig aan 5.1, 2, e ziet de nieuwe brug niet als de beweerde oplossing voor verkeersproblemen. Zij ziet in beide situaties dezelfde verkeersstromen. Volgens haar ligt de echte oplossing in het opvoeren van de frequentie van het IJpleinveer zodat meer fietsers die richting uitgaan in plast van naar het Buiksloterveer. Dat zou dan heel goed kunnen over de bestaande paden en bruggen. De aanleg van het fietspad door het park betekent ook een aanslag op de natuurwaarde en het karakter van het park. Volgens haar mag dat niet eens in die corridor. Omdat men ook nog eens 250 woningen wil gaan bouwen in het park, wordt dat een stuk kleiner. Als men die op deze kleine ruimte van twee hectare wil bouwen, zal men bovendien uitkomen op bouwhoogtes die niet passen bij de hoogtes in de omgeving, terwijl men wel beweert die hoogte juist aan de omgeving te willen aanpassen. Zij laakt de informatievoorziening over deze plannen waar zij pas twee dagen geleden zicht op kreeg.

Mevrouw 5.1, 2, e (BPN) vraagt of het een idee is om over de sluis een pad voor alleen voetgangers en fietsers aan te leggen als alternatief voor de brug.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij gehoord heeft dat de sluis daarvoor te smal is. In haar ogen is er helemaal geen nieuwe oeververbinding nodig als de frequentie van het IJpleinveer wordt verhoogd.

De heer 5.1, 2, e egt dat de woonbootbewoners in deelgebied III globaal tevreden zijn over de toon en de strekking van de brief. Hij signaleert wel onduidelijkheden en onjuistheden. Hij verzoekt de zin te schrappen waarin staat dat ooit is aangekondigd dat de woonarken verplaatst moeten worden. Een dergelijke aankondiging is er namelijk nooit geweest. De woonboorbewoners hechten veel waarde aan een goed participatietraject bij de ontwikkeling van dit gebied en willen daarom deze onjuistheid gecorrigeerd zien. Ten tweede vraagt hij de passage op pagina 4 te schrappen waar staat dat woonboten op de kop van de Sixhaven zouden moeten worden verplaatst vanwege het groene balkon aan het IJ. De bedoelde plek is namelijk al openbaar groen en de woonboten liggen in de bestemming

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 11 van 46

'water', dus die noodzaak bestaat niet. De Willem III sluis is volgens hem al behoorlijk zichtbaar en openbaar, anders dan de brief vermeldt. De aanduidingen van locaties zijn niet overal duidelijk. Zo is niet duidelijk of met de kop van de Sixhaven de kop aan de noord- of aan de zuidkant bedoeld wordt. De woonbotenvereniging wil dat het onderzoek naar de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied uitgevoerd wordt uitgaande van het gegeven dat alle 21 woonboothuishoudens met behoud van de huidige rechten en ligplaatsen conform het huidige bestemmingsplan. Op die basis willen zij graag meedenken over de toekomst van dit gebied. Hij zegt nog geen plan gezoen te hebben waarin de woonboten volledig geïntegreerd zijn.

Namens mevrouw 5.1, 2, e spreekt mevrouw 5.1, 2, e haar inspraaktekst uit. Zij spreekt haar zorgen uit over de voorgenomen sloop van de woningen aan de 5.1, 2, e. Zij wil duidelijk maken dat haar woongebied niet de Sixhaven is – zoals bij de uitnodiging voor de informatieavond werd aangekondigd – maar 5.1, 2, e. Die avond leek dus niet over haar woongebied te gaan, maar gelukkig waren er wel twee oplettende bewoners die de zaak doorhadden. Men wil het gebied verkopen aan rijke ontwikkelaars. Men noemt de gebouwen niet goed, maar de 5.1, 2, e's wel al twee keer benoemd tot de mooiste straat van Noord. Het zijn mooie sociale woningen van amper dertig jaar oud. De sloop zullen de bewoners niet laten gebeuren. Andere buurten in de omgeving moeten zich gewaarschuwd voelen. Zij had van haar geboortestad een eerlijke brief verwacht en voelt zich belazerd. Zij zal zich verzetten tegen dit slinkse gedrag. Zij wil gezien worden als een bewoner en niet als een hinderlijke sta-in-de-weg. Zij vraagt de gemeente de ogen te openen en zich te realiseren dat bewoners nodig zijn voor een stadsgemeenschap.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij 5.1, 2, e. Zij juicht investeringen in verbeteringen van haar buurt toe, maar zou het betreuren als de huidige bewoners moeten verdwijnen omdat ze plaats zouden moeten maken voor sloop en nieuwbouw. Zij vraagt de buurt te behouden voor de huidige goede mix van bewoners omwille van de cohesie.

De voorzitter leest de ingezonden inspreektekst van mevrouw 5.1, 2, e voor (zie bijlage).

Mevrouw 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, zegt dat haar in de informatie enkele punten zijn opgevallen. Volgens haar is de bereikbaarheid van de Sixhaven niet beter als de metro gaat rijden. Het is haar niet duidelijk wat bedoeld wordt met het oeverpark IJplein. Er is daar geen snipper groen en een Anker op die plek lijkt haar niet te passen bij de inrichting van het plein. Zij pleit ervoor bewoners en ondernemers te betrekken bij de planvorming voor het hele gebied en niet al meteen alles op te delen in deelgebieden en projecten. Het lijkt haar beter eerst te kijken naar de samenhang en dan pas te kiezen voor projecten. De nu voorgestelde indeling in deelgebieden strookt volgens haar niet de bestemmingsplangebieden en het is haar niet duidelijk waar die indeling dan wel op is gebaseerd. Zij is benieuwd wanneer er een vernieuwing komt van het bestemmingsplan Oud-Noord dat in 2008 is vastgesteld en na tien jaar dus vernieuwd moet worden. Het lijkt haar een goed idee daarin dan deze ontwikkelingen mee te nemen. Zij merkt op dat het opbouwen van een buurt meer is dan het toevoegen en weghalen van bouwlocaties, er moet ook sprake zijn van een sociaal weefsel. Het IJplein is volgens haar destijds gebouwd voor de buurt en zij is zelf afkomstig uit de Vogelbuurt. Zij merkt op dat Al Ponte helemaal niet genoemd wordt in de Principenota. Zij wenst de commissie veel wijsheid toe.

De voorzitter leest de ingezonden inspreektekst van 5.1, 2, e voor (zie bijlage).

De heer 5.1, 2, e ziet een denkfout in de plannen voor het IJplein waar men een woongebied wil combineren met een recreatiegebied dat men Oeverpark wil noemen. Daarvoor gebruikt men ver sluierende termen, maar men wil op dertig meter afstand van woningen een drukbezochte plek

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 12 van 46

realiseren met alle overlast van dien. Hij pleit voor het behoud van deze unieke woonwijk aan het IJ en spreekt zich uit tegen elke sloop.

De heer 5.1, 2, e van ANGSAAW (zie bijlage)

Mevrouw 5.1, 2, e brengt drie punten naar voren in aanvulling op haar ingezonden inspraakbrief (zie bijlage). Zij betreurt het dat in de uitnodiging voor 9 januari het IJplein niet expliciet genoemd werd. Zij meldt dat haar VvE samen met VvE De Meeuw in gesprek is met Eigen Haard over een grote opknapbeurt voor de twaalf woonblokken op het IJplein in de loop van dit jaar. Zij onderstreept dat de bewoners/eigenaars dus gaan investeren voor de lange termijn van hun woningbezit. Ten derde meldt zij dat haar VvE graag in contact wil komen met de elf andere VvE's die er in dit gebied schijnen te zijn. Zij wil dan gezamenlijk deelnemen aan het proces van co-creatie rond de ontwikkeling van het gebied.

De heer 5.1, 2, e vraagt de aandacht voor de bijzondere status van het IJplein. Hij zou het een juiste stap vinden als het stadsdeel, de projectgroep of de stad het Bureau Monumentenzorg de opdracht zou geven voor een onderzoek naar de cultuurhistorische kwaliteiten. Het plein komt volgens hem in aanmerking voor de status van beschermd stadsgezicht. Naar zijn mening moet dat onderzoek afgerond zijn voordat men verder kan gaan met het bedenken van plannen voor deze unieke plek. Het was het eerste project van Rem Koolhaas en zijn bureau OMA en neemt daarom een bijzondere plek in zijn oeuvre in. Alleen al daarom is het een monument met een bijzondere ruimtelijke compositie. In de wet op de ruimtelijke ordening staat de verplichting rekening te houden met cultuurhistorische waarden. Uit dien hoofde zou men het onderzoek als een noodzakelijke verplichting kunnen zien. Er zijn al fascinerende studies over dit plein verschenen die bijvoorbeeld ingaan op de wijze waarop geregeld is dat vanuit iedere woning doorzicht is op het water en doorlopende lijnen naar markante punten in de stad als de Koepelkerk en de Sint-Nicolaaskerk.

De voorzitter bedankt alle insprekers voor hun bijdragen en last een korte pauze in alvorens over te gaan tot de bespreking door het AB.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 13 van 46

25.1, 2, e

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Helaas kan ik 25.1, 2, e niet aanwezig zijn bij de insprekavond waar ik anders graag van de 3 minuten spreektijd gebruik had gemaakt om mijn grote, niet geheel onterechte, zorgen aan u voor te leggen.

Hopelijk worden de mails ook echt gelezen en serieus genomen.

Ik zal het voor de duidelijkheid puntsgewijs hier onder neerzetten waar ik, en vele flatgenoten met mij, mij de grootste zorgen over maak:

het aanleggen van steigers in het IJ !

zoals u weet 'draagt' water geluid.

zoals u waarschijnlijk ook weet staan er al gezellig bankjes langs de oever

zoals u blijkbaar NIET weet is dat van die bankjes al de nodige overlast wordt ondervonden door de bewoners van het IJplein want zodra het mooi weer is strijken daar groepen neer die het met de nodige muziek, drank, bbq en hard gepraat/gelach en niet zelden ruzie daar goed toeven vinden. Door het effect van het water galmt dat tussen de flats door met als gevolg dat het lijkt alsof ze bij je op balkon zitten en de nachtrust is ver te zoeken. Voor iedereen heel vervelend maar vooral voor de mensen die 's morgens vroeg op moeten om aan het werk te gaan. Er iets van zeggen heeft ook geen zin, het enige resultaat is een grote mond en verwensingen, voor de rest wil er niemand rekening mee houden dat er mensen willen slapen.

Ik ben zeker niet de enige die elk jaar hoopt op een regenachtige zomer waardoor rust gegarandeerd is.

Maar hoe erg zal het wel niet worden als die steigers er zijn en die 'gezellig' vol komen te zitten met recreanten uit heel Amsterdam en misschien omstreken! Ik moet er niet aan denken!

Dit is een woongebied en zeker geen recreatiegebied, houdt hier alstublieft rekening mee!!

het verleggen aanlegsteiger IJpleinpont aan Centrumkant

ik snap dat de aansluiting voor fietsers dan goed verloopt met het fietspad naar Centrum, maar wordt er ook gedacht aan alle voetgangers? Die dan zo'n 200 meter? door weer en wind naar het CS moeten lopen zonder enige bescherming tegen de weerelementen?

Niet alle voetgangers zijn flitsende, gezonde mensen, ook de mensen die slecht ter been zijn en bijvoorbeeld mensen met kleine kinderen maken gebruik van de pont.

Ook zal je elke keer nét een pont later hebben dan nu als je van je werk komt, omdat je nu ziet als je op CS aankomt 'ik heb nog 3 minuten' en dan flink doorstapt maar dat is bij de nieuwe aanlegsteiger geen optie meer met als gevolg

elke dag later thuis.

Het is al een stuk onhandiger geworden sinds de IJpleinpont gescheiden is van de andere ponten maar als de IJpleinpont nu nog meer naar het Oosten wordt verlegd is het echt geen pretje meer.

Ook is er geen metrostation in de buurt wat het ongemak evt zou kunnen overnemen.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 14 van 46

Het is voor fietsers veel makkelijker om dat stukje te overbruggen naar het viaduct dan voor de voetgangers dat stuk naar CS te lopen.

Dus houdt alstublieft ook rekening met de voetgangers!

het zo broodnodige ??? Anker op het IJplein

vanaf het water heb je Eye als anker, gevolgd door de Adamtoren, dan krijg je de sixhaven, dan de leuke gekleurde flats van IJplein West en dan het oranje Wilhelminadok. (of in omgekeerde volgorde natuurlijk ☺)

Waarom moet er perse dan nog een extra anker op het pontplein verschijnen??

Zonde van het geld én uitzicht.

Uiteraard is het evt. afbreken van de lange roze flat(s?) ook een groot zorgpunt.

Wordt er überhaupt nog wel rekening mee gehouden dat er gewoon mensen wonen?

Mensen die gelukkig zijn met/in hun huis, de onrust die de Principenota veroorzaakt heeft is niet mis. Het lijkt of er een zwaard van Damocles boven ons hoofd hangt en dat er maar over 'ons' beslist wordt ter vermeerding van de inkomsten van een enkeling en het ego van een groep mensen die hier zelf duidelijk niet wonen en van het IJplein e.o. een soort pretpark willen maken.

Ook voor de toeristenverspreiding is het niet nodig, het stikt hier al van de toeristen. En allemaal maken ze o.a. selfie's op de plek waar de steigers gepland staan juist omdat ze het weidse uitzicht zo mooi vinden met het CS of Cruiseschip op de achtergrond. Dat weidse zo vlak bij het Centrum is juist een ongekend iets!

Als er straks steigers staan is het gedaan met dat weidse.

Hoop dat u nog eens serieus naar alle plannen gaat kijken en deze geuite zorgen meeneemt en e.e.a. heroverweegt en aanpast.

Ik vertrouw op uw gezonde, empathische verstand!

met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 15 van 46

3 5.15.1, 2, e

Beste Bestuurscommissie,

Graag wil ik opkomen voor mijn vrienden die wonen aan het IJplein.

Er is paniek en verontwaardiging ontstaan bij de bewoners van het IJplein en terecht,
want als je aan de basisveiligheid komt van mensen, dan veroorzaakt dat paniek en onrust.

Op zich ben ik niet tegen vernieuwing en verbetering van Amsterdam Noord.

Maar ik heb wel een dringend verzoek en dat is dat ALLE bewoners van het IJplein
een bevestiging zwart op wit krijgen dat ze niet weghoeven, hoe de bouwplannen ook gaan verlopen.

In principe ben ik er voor dat de bestaande woningen blijven bestaan en dat er op een andere plek
woningen worden bijgebouwd.

Maar mochten de bestaande woningen worden afgebroken en er nieuwe voor in de plaats komen,
dan moet iedere huidige bewoner de kans krijgen om weer terug te komen en er betaalbaar te blijven
wonen.

Dat moet in de plannen worden opgenomen, anders krijg je een revolutie bij die mensen.

Dat is mijn visie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 16 van 46

45.1, 2, e

Beste leden van bestuurscommissie,

Als 5.1, 2, e de Vereniging van Eigenaren van zes blokken aan het IJplein (VvE Het IJ) willen we graag onze mening en ons belang naar voren brengen.

De blokken aan het IJplein hebben bijzonder architectonische waarde. Onder de leiding van Jan Schaefer werd hier een wijk gemaakt van allure, oorspronkelijk voor bewoners met lage inkomens. Het stedenbouwkundig plan is van Rem Koolhaas en de architect van de woningen is de eveneens gerenommeerde Hein van Meer. Er is voor gezorgd dat de meeste bewoners uitzicht hebben op het IJ. Het zichtlijnen over water vanuit de woningen en vanaf de dijk zijn vérstrekkend en van onschatbare waarde. Dit bijzondere landschap en deze woonomgeving is er om beschermd te worden. De zonsondergang in het westen is spectaculair. Een Anker-gebouw, dat getekend staat in het IJ, zal dit uitzicht teniet doen. Voor het Anker-gebouw als herkenningspunt heeft te gelden dat een meer bescheiden gebouw (qua formaat) reeds bestaat en voldoet als herkenningspunt: het knal oranje gekleurde Wilhelmina Dok.

Vermeldenswaardig is dat een besluit van twee VvE's ('t IJ en De Meeuw) met Eigen Haard Vastgoed op korte termijn in ontwikkeling is voor de grondige renovatie van een groot aantal gevels, waarna zij weer voor een lange tijd mee kunnen en een prachtig geheel vormen met de omgeving. Hiermee wordt door de verschillende partijen fors geïnvesteerd in het behoud van het plan Koolhaas.

Het voorstel tot ontwikkeling van een waterrijk Oeverpark past niet bij het bovenomschreven stedenbouwkundig plan en de bestemming daarvan zijnde een residentiële woonomgeving. De spreiding van recreatieve locaties, gezien vanuit het centrum, in de richting van de Noodzijde van het IJ zal de kwaliteit van leven en wonen negatief beïnvloeden: overlast van geluid, verkeersoverlast, drukte e.d.

Wat betreft de voorgenomen sloop van de flat bij het pontplein maken wij ons ernstig zorgen over de invulling nadien. Zoals de conceptnota momenteel leest leidt dit tot een onaanvaardbare intensivering van de woonomgeving waarbij het bovengenoemde stedenbouwkundige plan in het gedrang komt en verloren gaat.

Wij willen graag in contact komen met de overige 10 VvE's zodat we tot een gezamenlijk standpunt kunnen komen hetgeen ook in het belang is van uw commissie en wij vragen u om ons daarbij behulpzaam te zijn. Daarnaast willen wij graag intensiever betrokken raken bij de verdere beleidsontwikkelingen die het IJplein raken.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging van Eigenaren "Het IJ" 5.1, 2, b ,

5.1, 2, e , 5.1, 2, e

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 17 van 46

5.1, 2, e

Beste leden van de bestuurscommissie Amsterdam Noord,

Ik ben ^{5.1, 2, b} en 5.1, 2, e

Ik kan uit naam van veel bewoners van 5.1, 2, e zowel huurders als kopers, zeggen dat wij erg geschrokken zijn van de concept principe nota Sixhaven en omgeving waarin onder andere de sloop van de flat bij de pont en later de overige appartementengebouwen een serieuze optie is. Sinds het bekend worden van de conceptnota is ook onder de bewoners van het IJplein veel onrust ontstaan. De informatieavond op 9 januari heeft zijn doel gemist en alleen maar voor meer onrust gezorgd.

Wij zijn tegen de sloop van onze appartementen en voelen ons in de steek gelaten door woningbouwvereniging en gemeente. Ons inziens worden wij als oud Noorderlingen verdreven door het grote geld van projectontwikkelaars en door de rijke (nieuwe) Noorderlingen die er voorheen niet eens aan dachten om in ons mooie en gezellige Noord te komen wonen. Zorg goed voor onze stad en voor elkaar zei Eberhard van der Laan bij zijn aftreden, maar waar is de sociale betrokkenheid van de gemeente Amsterdam en de woningbouwvereniging gebleven?

De meeste bewoners wonen al jaren met heel veel plezier in hun woning op het IJplein en willen helemaal niet weg van de plek die hun zo vertrouwd is en waar de sociale betrokkenheid tot de buurt en onderling groot is

Buiten dat sommige voorzieningen in de flat wat gedateerd zijn vinden wij het onbegrijpelijk dat een flat met sociale huur, die ons inziens bouwkundig nog in goede staat is, moet wijken voor dure nieuwbouw. Dure nieuwbouw zou wederom bevestigen dat de gemeente gaat voor het grote geld en weinig belang hecht aan het sociale woongenot van bewoners.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 18 van 46

Daarnaast bestaat de angst dat bewoners bij een gedwongen verhuizing een hogere huur niet op kunnen brengen en/of gedwongen worden een woning te betrekken die niet gelijkwaardig is aan de huidige huisvesting.

Wij ervaren de informatievoorziening vanuit de gemeente en woningbouwvereniging tot op heden slecht en niet duidelijk. Via de facebookpagina van de buurt vernamen wij van de plannen zoals beschreven in de projectnota. Brieven hierover van de gemeente en woningbouwvereniging zouden pas veel later volgen. Op een verzoek om een papieren exemplaar van de principe nota voor bewoners zonder internet werd niet gereageerd. Dit heeft veel argwaan gewekt bij de bewoners. Wij hebben de indruk dat de beslissing tot sloop van onze flat al is genomen en de inspraakavonden voor de vorm worden gehouden. Desalniettemin gaan wij zeker gebruik maken van ons inspreekrecht tijdens de commissievergadering ruimtelijke ordening van de gemeenteraad op 7 februari 2018.

Als bewoners van het IJplein willen wij:

- Dat zowel gemeente als woningbouwvereniging ons betrekken bij de ontwikkelingen van het gebied en dat wij een stem daarin krijgen.
- Dat men openheid van zaken geeft en ons tijdig, eerlijk en optimaal informeert over de ontwikkelingen d.m.v. brieven en/of informatiebijeenkomsten.
- Dat de bestuurscommissie zich ook na de brief van 1 februari aan de heer van der Burg van het college burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam blijft inzetten voor het belang van de bewoners en zich hard wil maken voor inspraak bij de gemeenteraad.

Aan de gemeente vragen wij: Laat uw sociale hart spreken en ga niet voor sloop en het geld van grote projectontwikkelaars maar ga in gesprek met bewoners over een alternatief plan en waardeer het woongenot en de liefde van de huidige bewoners voor hun buurt.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 20 van 46

65.1, 2, e

Geachte Bestuurscommissie,

Bij deze enige belangrijke punten i.v.m. de bewonersinspraak waarbij ik helaas niet aanwezig kan zijn.

Ten eerste vind ik dat Amsterdam-Noord geen recreatiegebied moet worden voor heel Amsterdam en omstreken met alle ongemakken die daaruit voortkomen voor de bewoners.

Nog meer hoogbouw is ongewenst en past niet bij het landelijke karakter van Noord.
Bestaande groenvoorzieningen en speelterreinen moeten blijven.

Een voor mij heel belangrijk punt is dat de huidige bewoners van het IJplein niet zomaar op grond van grootschalige plannen uit hun woningen gezet zullen worden. In de nota worden ook alternatieven genoemd voor grootschalige sloop.

Minder ingrijpende plannen en nader te bespreken verbeteringen van de buurt lijken mij beter.
Daarbij is het IJplein architectuurmonument, ontworpen door de wereldberoemde architect R. Koolhaas, sloop zou cultuurvernietiging zijn.

Ongeacht hoe het uiteindelijk zal gaan, moeten de huidige bewoners een garantie voor de eerste keus krijgen voor een goed gesitueerde woning aan het IJ.

Ik verwacht dat men de positie van de huidige bewoners zal respecteren.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e,

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 21 van 46

7 5.1, 2, e

Geachte aanwezigen,

Mijn naam is 5.1, 2, e, ik 5.1, 2, e we hebben er ons bedrijf.

Ik wil u graag onze inzichten meegeven over de brug over het Noordhollandsch Kanaal, de Buiksloterweg en het park Laanwegkwartier. Dit gebied heeft de status van beschermd stadsgezicht; het park is een ecopark en behoort tot de hoofdgroenstructuur van Amsterdam Noord.

[foto 1] *tekening alle bruggen, document Gemeente*

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 22 van 46



Als bewoner en ondernemer zijn we samen met de bewoners van Buiksloterweg 5.1, 2, e op 7 december 2017 uitgenodigd voor de informatie avond over de plaatsing van een fiets-voetgangersbrug over het Noordhollandsch Kanaal.

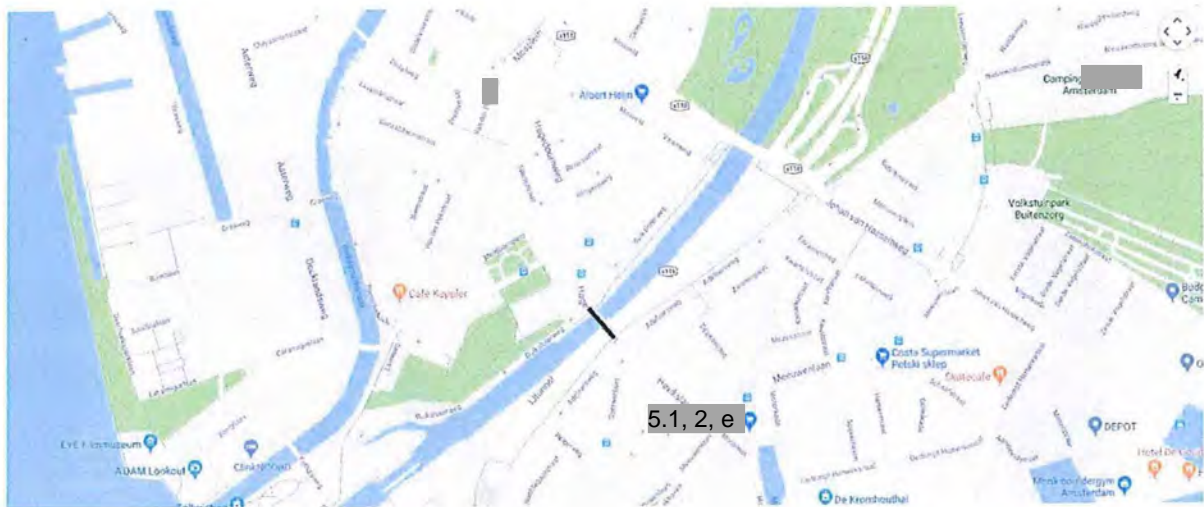
Op die avond is ons medegedeeld dat de brug op plaats G komt. Het is onzeker of deze brug ook toegankelijk wordt gemaakt voor scooters.

[foto 2] tekening gebied, met alleen Wagenaarbrug aangestreept

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 23 van 46

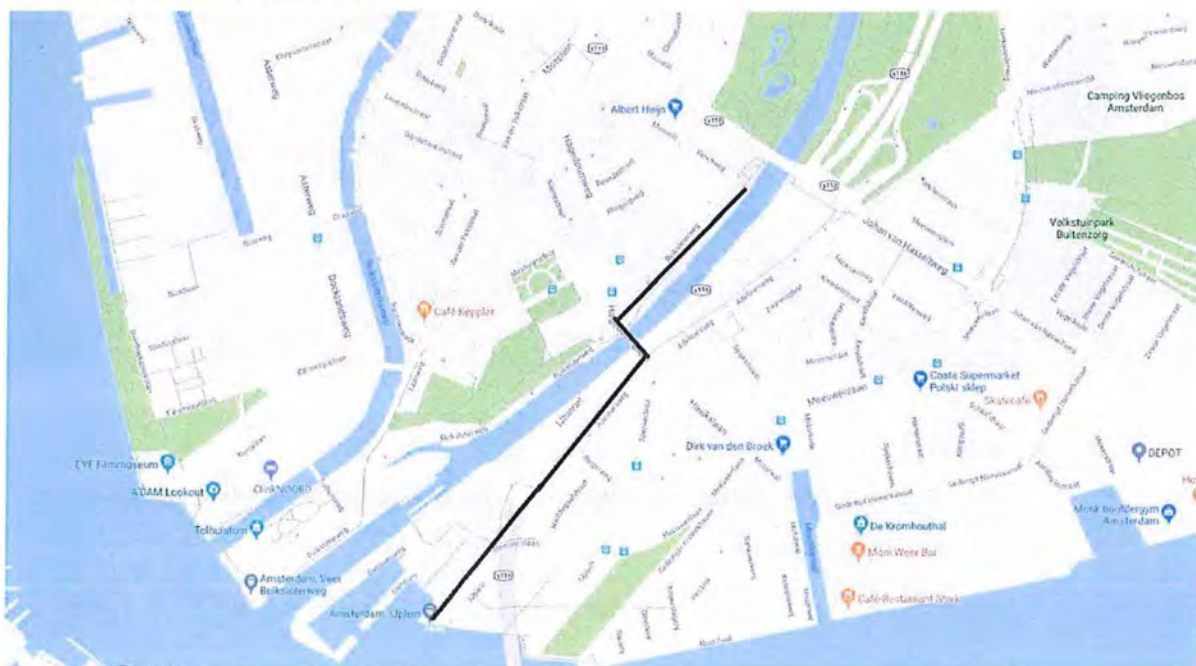


Ons voorstel is:

- Gebruik ipv Brug G de al bestaande Wagenaarbrug; althans tot de besluitvorming over het gehele gebied is afgerond.

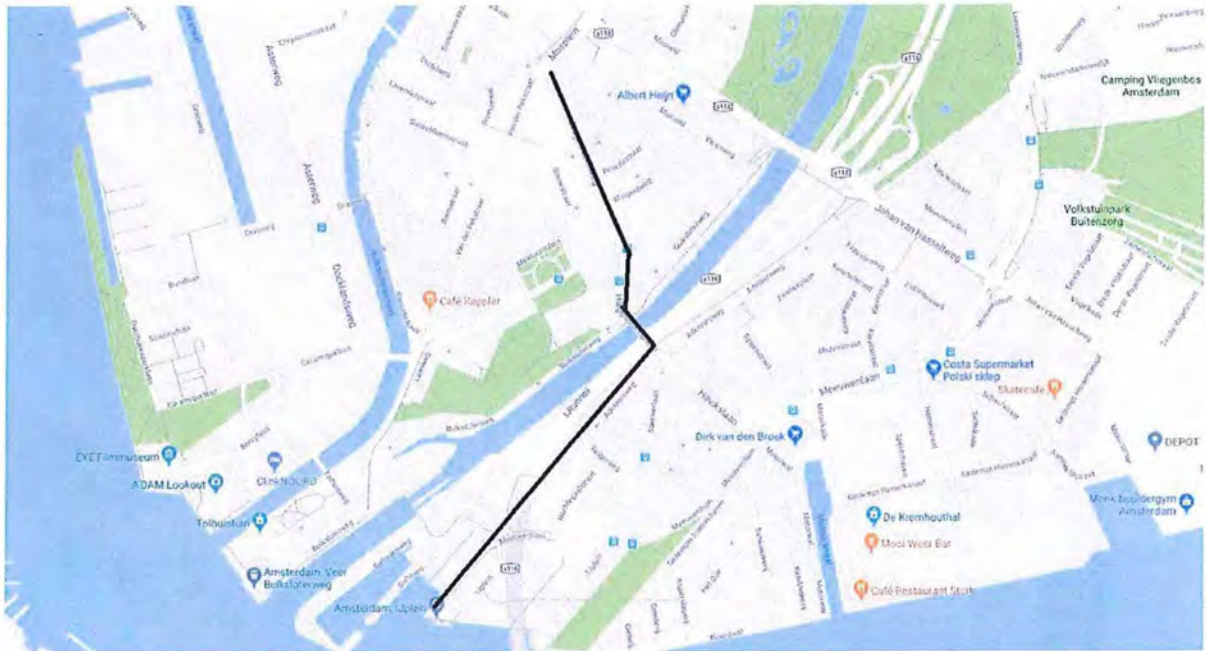
Wie rijden over de brug?

[foto 3] Noord over Wagenaarbrug



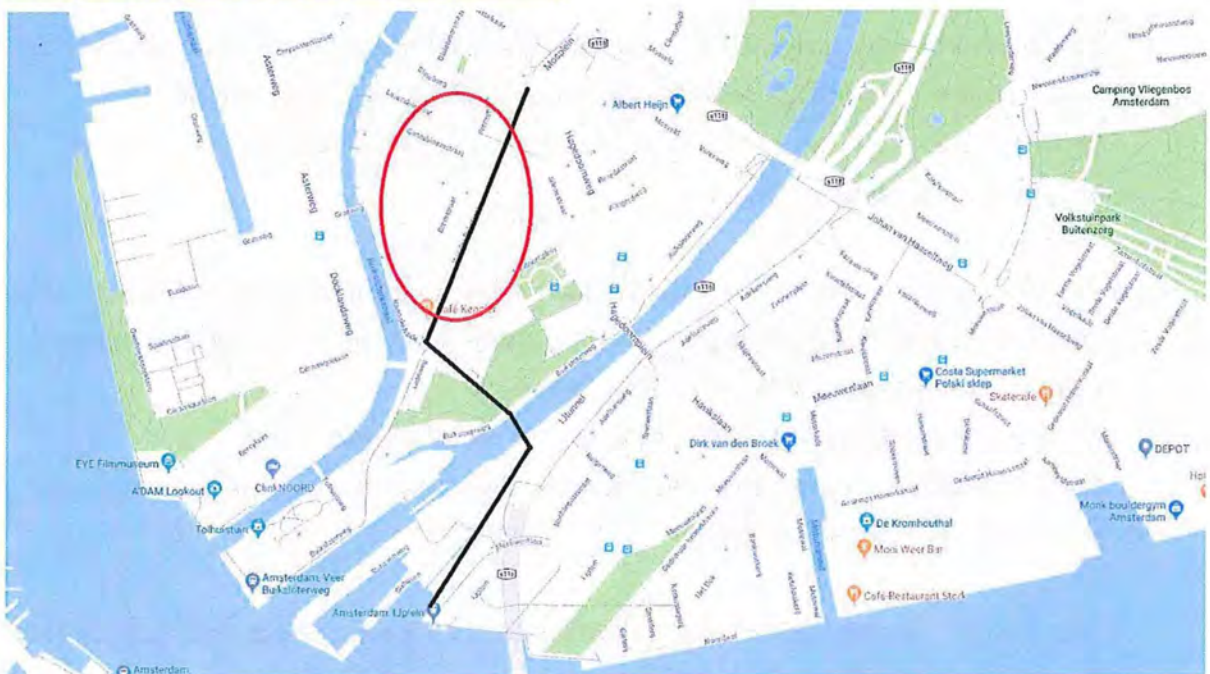
1. Bewoners vanuit Noord

[foto 4] tekening Hagedoornweg naar brug



2. Bewoners vanaf het Mosplein komend.

[foto 5] tekening Van der Pekbuurt en Wagenaarbrug



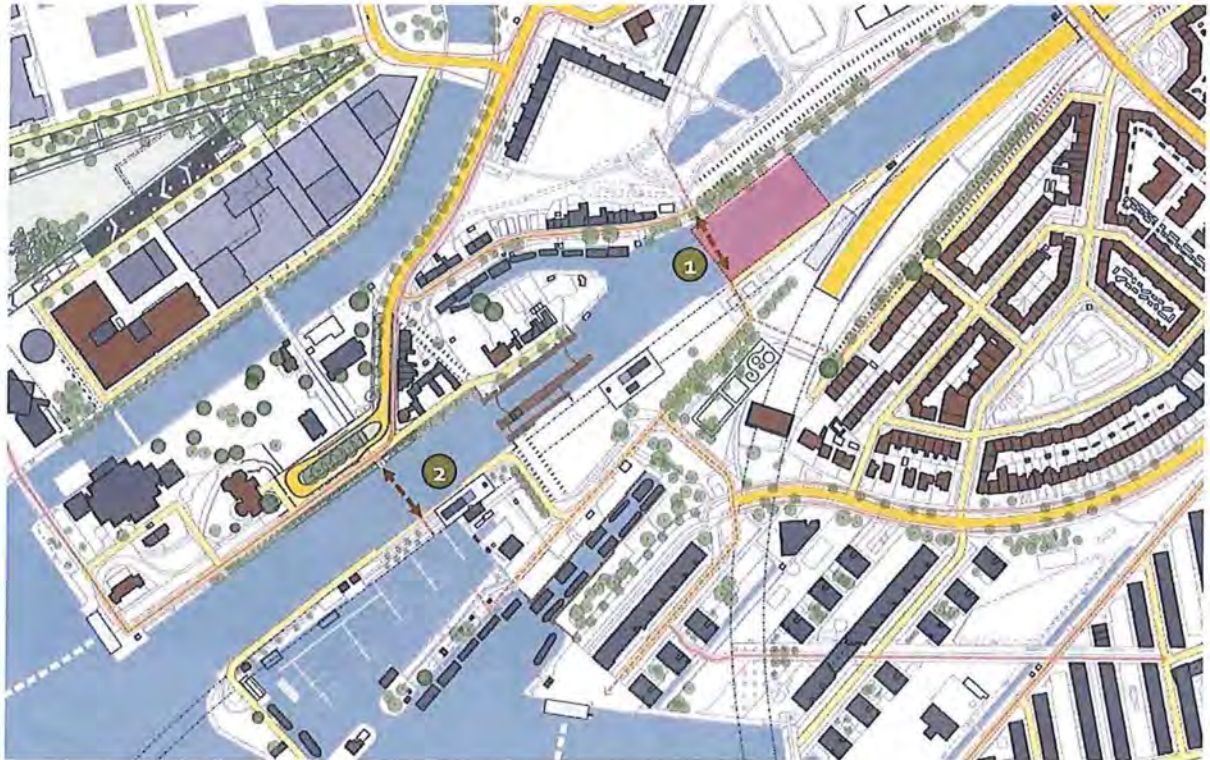
3. De enigen die baat hebben bij Brug G, zijn de bewoners vanuit de Van der Pekbuurt. Deze route loopt dan wel dwars door het ecopark en de sociale woningbouw aan de Laanweg.

[foto 6] tekening gemeente met rood gearceerde gebied

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 26 van 46



De exacte locatie voor brug G in de plannen is onduidelijk. Die heeft nl direct te maken met de plannen die er zijn voor het hele Laanwegkwartier. Deze plannen worden de komende 7 a 8 jaar onderzocht. De aanleg van de brug wordt daar overigens nu uit naar voren getrokken – dat kan blijkbaar.

Dat betekent dat in 2021 een brug aangelegd zou zijn, waarvan de aansluitroute met de Van der Pekbuurt pas in 2025 besloten wordt.

De oprit naar de brug loopt niet alleen langs de Buiksloterweg, maar gaat ook dwars door het erachter gelegen ecopark, een park met een paddenpoel, een salamandermuur; en er zijn onlangs nieuwe fruitbomen geplant en honderden bloembollen gepoot.

Op de presentatie op 9 jan jl is gebleken dat er plannen zijn om huizen te bouwen.

Betekent dit dat een ecopark mag worden opgeheven om fietspaden, al dan niet toegankelijk voor scooters, en woningbouw toe te staan?

In de brief (23.1.2018 Definitief Collegevoordracht brug NHK) wordt overigens geen melding gemaakt van de status van dit gebied als beschermd stadsgezicht en een route door het ecopark.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 28 van 46

Tot slot:

Willen we u vragen te wachten met de bouw van brug G tot alle plannen voor dit gebied duidelijk zijn, voordat u nu gemeenschapsgeld besteed aan een brug die uiteindelijk beter ergens anders had kunnen liggen, zeker omdat er een (tijdelijk) alternatief is in de vorm van de Wagenaarbrug.

Denk na over de status van de oudste toegang tot Noord, die gevormd wordt door de Buiksloterweg en het erachter gelegen ecopark. Tzamen vormen zij een unieke afwisseling met de hoogbouw in de Strip.

Het kan anders: behoud dit soort kleine gebieden in noord, die het oude karakter tonen. Inmiddels is door stadsarchitecten wereldwijd wel bekend dat dit soort gebieden het woon- en werkgenot voor de nieuwbouw verhoogt.

Dank voor uw aandacht.

EENPUNT6 5.1, 2, e . 5.1, 2, e , 5.1, 2, e , 5.1, 2, e Amsterdam

85.1, 2, e

Beste dames en heren van de bestuurscommissie,

Vanuit de Voortuin van Noord wil ik u onze complimenten maken voor de adviesbrief over de Principenota Sixhaven. Respect voor het groen en kleinschalige, voor de status beschermd stads- en dorpsgezicht zijn punten die wij van harte onderschrijven. Zorgen over de snelheid en gebrek aan inspraak en co-creatie delen wij met u.

Op een belangrijk punt zouden wij graag aanscherping willen zien;

Wij willen dat de groene scheg variant ook werkelijk onderzocht wordt als groene scheg, zonder een gemengd bouwprogramma, zoals beschreven in de conceptnota op pagina 8

De zogenaamde 'groene scheg' zou aan weerskanten van het kanaal een groene loper kunnen zijn van Waterland tot aan het IJ. Dit wordt opgeofferd als er niet duidelijk gekozen wordt voor het onderzoeken van de groene scheg variant.

Niet alleen een nieuw aan te leggen 'Sluispark' (waarmee bedoeld wordt: de overkluizing van de IJ-tunnel), maar ook het terrein direct aan de sluis zou groen moeten blijven.

In de conceptnota wordt dit gebied aan de sluis aangewezen als bouwterrein voor tussen de 30.000 en 80.000 vierkante meter. Van kleinschaligheid is ook in de minimumoptie van 30.000 vierkante meter geen sprake. Dit is ofwel een enorme strook hoogbouw, of een volgebouwde stadswijk van vier verdiepingen hoog.

U wijst er zelf ook op, dat de tijdelijke inrichting niet a priori gekoppeld moet zijn aan een vastgelegd bouwvolume. Wij zouden graag zien dat u verder gaat en eist dat dit bizar hoge volume wordt teruggedraaid. Dat de inrichting van het gebied terugverdiend moet worden in het gebied zelf lijkt ons onzin. Het feit dat er een metrostation Sixhaven komt, heeft als enige reden de nieuwbouw op de strip, waar hoogbouw en horeca al volop in ontwikkeling zijn.

Wij vragen u daarom om niet akkoord te gaan met het openbreken van de ecologische hoofdstructuur (tot 2040 vastgelegd in de structuurvisie) en niet op voorhand het minimum van 30.000 m² ten noorden van de Sixhaven te accepteren.

Ten slotte zijn wij – net als u - enthousiast over tijdelijke invulling. Maar niet met grootschalige evenementen, die telkens een piek aan overlast geven en daarna een lege en kale vlakte achterlaten. Het gebied wordt als onveilig beleefd, omdat er nu helemaal niets staat, daar zou tijdelijke invulling een oplossing voor kunnen zijn. Kleinschalige activiteiten van lokale ondernemers, bijvoorbeeld op het gebied van stadslandbouw en kleinschalige horeca, zouden het hele jaar door continuïteit aan de levendigheid kunnen geven, zonder overlast voor de buurt.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 30 van 46

Sinds vorig jaar proberen wij als omwonenden en ondernemers uit het gebied mee te praten over de gebiedsontwikkeling en de tijdelijke invulling. Tot nog toe is dat éénrichtingsverkeer gebleken. Het Tijdelijk Kerstbomenbos heeft laten zien hoe het kan, laten we op die voet doorgaan. Ruim 260 families hebben daar laten zien behoefte aan groen te hebben en er een boom geplant. We willen in het voorjaar graag meewerken aan een mooie, openbare 'voortuin van noord', niet alleen op voor de tijdelijkheid maar op weg naar nieuw stadspark in de derde gouden groene eeuw in Amsterdam!

9 5.1, 2, e

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik spreek in namens de Vereniging Woonbootbewoners Willem III-sluis en Sixhaven

Daar waar het in uw adviesbrief gaat om het Deelgebied 3 Sixhaven in de concept-Principenota Sixhavengebied zijn wij om te beginnen over het algemeen tevreden met de toon en genoemde functiemix in uw adviesbrief aan het College. Er wordt aandacht en zorgvuldigheid verzocht voor de 21 huishoudens woonachtig op woonschepen en woonarken in het Sixhavengebied. Dat is fijn, maar ook vanzelfsprekend.

Echter constateren wij een aantal onduidelijkheden en, eerlijk gezegd, onjuistheden in de adviesbrief. Graag zien wij dat gecorrigeerd.

Onjuistheden:

1. Op pagina 1. van uw brief wordt gesproken over een "aangekondigde verplaatsing van woonarken". Nimmer is aangekondigd dat woonarken verplaatst moeten worden. Een zorgvuldig participatieproces bij de ontwikkeling van het gebied is voor de woonark- of woonbootbewoners absoluut wenselijk, maar wij zien de "aangekondigde verplaatsing" graag geschrapt in deze brief, om misverstanden te voorkomen.

2. Op pagina 4. van uw brief wordt gesproken over een "noodzakelijke verplaatsing van de woonboten aan "de kop van de Sixhaven" om aldaar het groene Balkon aan het IJ voor het publiek toegankelijker en groener te maken. Het genoemde Groene Balkon is al openbaar groen. Om voorgaande te bewerkstelligen, is er geen enkele noodzaak om de woonarken aldaar weg te halen. Die liggen namelijk in bestemming water. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend dit uit uw adviesbrief te schrappen.

Onduidelijkheden:

Wij verzoeken tot duidelijkheid in de locatieomschrijvingen:

- Er wordt gerept over het zichtbaar en openbaar maken van de Willem I sluis: is die niet gewoon openbaar en zichtbaar?
- Wat verstaat het AB onder "de kop van de Sixhaven"? De noordzijde of zuidzijde van de Sixhaven? Beide locaties worden "de kop van de Sixhaven" genoemd in de brief. Dit veroorzaakt verwarring.

Tenslotte wil ik kwijt dat de VWWS graag wil dat er onderzoek wordt gedaan naar de ontwikkeling van het gebied uitgaande van het gegeven dat alle 21 (woonark)huishoudens kunnen blijven met behoud van rechten en ligplaatsen op de huidige locaties. We zijn niet voor niets in het huidige bestemmingsplan bestemd. We willen onder die condities graag meedenken over hoe het gebied aantrekkelijker gemaakt kan worden.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 31 van 46

Ik dank u voor uw aandacht.
Vereniging Woonbootbewoners Willem III sluis en Sixhaven
www.vvws.nl

10 S. 5.1, 2, e

➤ Wie zijn wij :

Ik ben 5.1, 2, e, 5.1, 2, e an het Voortgezet Onderwijs van Amsterdam. Afgekort het VOvA. We hebben een aantal scholen in Noord. Ook aan de Buiksloterweg. Daar staan onze nieuwe Havo en Vox. En wij geven hier al meer dan 30 jaar onderwijs op alle niveaus van vmbo t/m vwo Onze school is a.h.w. een Openbare Scholengemeenschap Noord, voor leerlingen uit de buurt en de rest van de stad.

➤ Waar zitten wij en wat willen wij

Ons huidige schoolgebouw is gelegen op de hoek Buiksloterweg, Hagedoornplein en Meidoornweg. Dit is de noordelijke bovenrand van het Sixhavengebied. Ons gebouw is in het verre verleden als een semipermanent gebouw neergezet. Inmiddels is de levensduur en de gebruikskwaliteit al jaren verstreken. Wij zijn daarom al een tijd bezig met plannen voor een nieuw gebouw. We hebben namelijk haast. Ons gebouw is nu gewoon op. Het gebouw is over 2 jaar ook veel te klein. We groeien namelijk snel. En dat komt omdat ons onderwijs steeds meer aanslaat bij ouders en hun kinderen. Dit licht ik graag toe op een ander moment. In ieder geval komen onze leerlingen overal vandaan. De goede ligging van onze school is belangrijk voor onze leerlingen en ons onderwijs:

- Voor onze leerlingen vanwege de snelle en veilige bereikbaarheid met fiets en OV.
- Voor ons onderwijs vanwege de toegevoegde waarde die de buurt heeft voor ons onderwijs/onze school en omgekeerd die wij bieden als voorziening. Wij versterken graag onze meerwaarde voor de buurt met alle partijen die belangrijk zijn voor wat we graag willen en waar wij voor staan.

➤ Wat zijn de reacties

Iedereen reageert tot nu toe enthousiast op ons plan.

1. Uw stadsdeel Noord en de centrale stad vanaf de prille start. **Het plan is om binnenkort een haalbaarheidsonderzoek te starten samen met de afdeling OJZ VO huisvesting van de gemeente naar het nieuwe gebouw op onze kavel.**

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 32 van 46

2. Ook de maatschappelijke organisaties die een rol spelen op deze locatie reageren positief. Zoals onze huidige buurman **5.1, 2, e** die jongeren begeleidt in zorg en schuldhulp. Mogelijk kunnen wij met de OBA Maak ateliers bieden, waar opgroeiende jeugdigen aan creatieve en digitale ontwikkeling werken.

Daarnaast staan wij natuurlijk open voor andere functies die van meerwaarde zijn voor de buurt en de school. Denk bijvoorbeeld aan een huisartsenpost, vrijwilligerscentrale of anders. Daarnaast willen we ons nieuwe schoolgebouw kunnen openstellen voor onze medebewoners voor bijv. sport of voor andere gelegenheden

Wij willen u bij deze uitnodigen om samen met ons op te trekken in de ambities

1. Om van onze buurt een prachtige omgeving te maken die verbonden is met iedereen die hier woont, opgroeit, leert, en werkt.
2. Door ons als een soort vliegwiel te gebruiken bij stedenbouwkundige plannen. Bijvoorbeeld om deze plannen een betekenisvolle invulling te geven die past bij Noord en haar bewoners.

Wij popelen om met u aan de slag te gaan.

11 **5.1, 2, e**

Wij hadden verwacht dat de principenota voor de gebiedsontwikkeling van de Sixhaven en omgeving deel zou zijn van de normale inspraakprocedure.

Daarom ondersteunen we van harte het voorstel van het concept AB-advies om de principenota alsnog vrij te geven voor inspraak.

Vooralsnog zijn we echter aangewezen op een drie-minuten-reactie.

Het eerste wat opvalt is dat de principenota geen enkele uitspraak bevat over uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling: Een principenota zonder principes.

Het enige wat duidelijk is, is het beoogde bouwvolume waartoe – conform Koers 2025 – tenminste 500 nieuwe woningen deel zouden moeten uitmaken.

Wel bevat de principenota allerlei wenselijkheden die voor een deel tegenstrijdig zijn.

Opvallend is bijvoorbeeld dat er drie ruimtelijke modellen onderzocht zijn:

Stedelijke knoop, Groene scheg en Stap-voor-Stap zonder een duidelijke keuze.

ANGSAW pleit sinds jaar en dag voor het volgende uitgangspunt: Het Sixhavengebied vormt de kop van de groene scheg langs het NH Kanaal die het IJ verbindt met Waterland. Het vormt daarmee een waardevol contrast met de zuidelijke IJ-oeveren.

Dat contrast moeten we koesteren.

Dat uitgangspunt wordt prima uitgewerkt in de door het gemeentelijk bureau Monumenten en Archeologie uitgebrachte nota "*Stad om het IJ, cultuurhistorische verkenning en waardering als uitgangspunt voor gebiedsontwikkeling*" (november 2016).

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 33 van 46

Die nota lijkt ons een waardevol uitgangspunt voor het behoud en de versterking van het groene karakter van het Sixhavengebied.

De meeste aandacht in de principenota gaat naar allerlei mogelijk interventies die nader onderzocht zouden kunnen/moeten worden.

Zoals een eventueel onderzoek om een woningblok op het IJ-plein te slopen voor nieuwbouw. Zonder enige toelichting is het lanceren van zo'n voorstel DE manier om paniek te zaaien onder bewoners. ANGSAW is overigens tegen sloop van woningen op het IJ-plein. Het gaat om een bijzonder stedenbouwkundig ontwerp van Rem Koolhaas waardoor vanuit elke woning zichtlijnen op het IJ behouden zijn.

Daarnaast zijn er nog andere interventies die ons zeer verbazen. Maar de tijd om daar op in te gaan, ontbreekt ons.

125.1, 2, e

AL DIRECT BIJ LEZING VIA INTERNET VAN DEZE NOTA EN DE PRESENTATIE DAARVAN OP
9 JANUARI J.L. CONSTATEERDE IK NAAR MIJN MENING EEN BEHOORLIJKE DENKFOUT IN
DEZE PLANNEN MET BETREKKING TOT HET IJPLEIN. NAMELIJK OM HET
RECREATIEGEBIED SIXHAVEN UIT TE BREIDEN NAAR DE HELE VOORKANT VAN HET
WOONGEBIED AAN HET IJPLEIN DOOR DE AANLEG VAN EEN ZOGENAAMD OEVERPARK.
MET IN DE ARGUMENTEN DAARVOOR VERSLUIERENDE TERMEN ALS
KWALITEITSVERBETERING, INTENSIVERING EN FUNCTIEMENGING. HET IS NAAR MIJN
MENING VRAGEN OM MOEILIKHEDEN OM ZO'N RECREATIE-STROOK OP NOG GEEN

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 34 van 46

20/30 METER AFSTAND VAN WONINGEN TE SITUEREN. JE ZIET DE KLACHTEN AL KOMEN
OVER GELUIDSOVERLAST VAN MUZIEKMAKENDE MENSEN EN/OF STANK- EN
AFVALOVERLAST VAN BIJVOORBEELD BARBACUERS IN DE LENTE EN ZOMER. DIE
VERVOLGENS, UITEINDELIJK ERKENT DOOR DE BEVOEGDE OVERHEID,
WEER MET VERBODEN GEREĞULEERD MOETEN WORDEN EN VERVOLGENS MOETEN
WORDEN GEHANDHAFT DOOR EEN POLITIE DIE WEL WAT ANDERE EN DRINGENDER
ZAKEN AAN HET HOOFD HEEFT. DIT ALLES NOG VERDER VERSTERKT MET EEN
AANTREKKENDE WERKING DOOR DE BOUW VAN KLEIN GEBOUW OP DE PLAATS VAN DE
HUIDIGE AANLEGSTEIGER VAN DE PONT, WAAR SPORTACTIVITEITEN ZOUDEN KUNNEN
PLAATSVINDEN. JUIST WAAR WIJ NU DEZE GOEDE STAD BEHEERS- EN BEWOONBAAR
WILLEN HOUDEN OM DREIGENDE ONTWIKKELINGEN TOT PRETPARK, ALS GEVOLG VAN
RECREATIE EN TOERISME, TEGEN TE GAAN, MOETEN WE EEN AANLEG VAN EEN
OEVERPARK DIRECT GELEGEN VOOR EEN WOONWIJK NIET WILLEN.
IK VRAAG U DRINGEND AAN DE GEMEENTERAAD HIEROVER NEGATIEF TE ADVISEREN.

EEN TWEEDE OPMERKING GAAT OVER DE OOK DOOR MIJ GEZIENE NOODZAKELIJKHEID
TOT EEN VERBETERING VAN HET GEBIED TUSSEN IJPLEIN EN DE OEVER VAN HET
NOORDHOLLANDS-KANAAL. MAAR MIJ ONTGAAT DAN DE NOODZAAK OM ALS GEVOLG
DAARVAN EEN EVENTUELE AFBRAAK VAN HET IN HET WESTELIJK GEDEELTE GELEGEN
LANGE FLATBLOK. EERDER ZOU IK WILLEN PLEITEN VOOR RENOVATIE. OOK OM IN DEZE
FLATS EN ALLE ANDEREN AAN HET IJPLEIN MEER DUURZAME KLIMAATVERBETERINGEN
AAN TE BRENGEN.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 35 van 46

DIT IS EEN UNIEK GELEGEN WOONWIJK AAN HET IJ, IN SCHETS ONTWERPEN DOOR
ARCHITECT REM KOOLHAAS EN BESTUURLIJK MOGELIJK GEMAAKT DOOR DE
WETHOUDERS MICHAEL VAN DER VLIS EN DE ONVERGETELIJKE JAN SCHAEFER, DIE
DAT DEDEN MET ALS MOTTO: "AAN HET IJ MOETEN OOK GEWONE MENSEN KUNNEN
WONEN". EN NAAR IK HOOP NOG JARENLANG!

5.1, 2, e

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 36 van 46

13 5.1, 2, e

Geachte Dames, heren,

Wij willen graag een paar punten onder uw aandacht brengen,

1 Op het noord Hollands kanaal zijn nu reeds 6 bruggen binnen de stadsgrens en 1 overgang over de Willem 1 sluis en dan nog een nieuwe brug bij Elzenhage,

dat zijn 8 gelegenheden om het noord Hollands kanaal over te steken , op een LENGTE VAN 3,7 km dat is een brug om de 4,62,5 m is dat niet erg veel , is er geen mogelijkheid om

de Wagenaarbrug op het fiets beleid aan te passen , is minder kostbaar .

en als er dan wel een nieuwe brug komt maak deze dan op de zelfde hoogte als de andere bruggen op het kanaal met een doorvaart hoogte van 4,15m , de dijken om de bruggen hoger te maken zijn er al dus waarom daar geen gebruik van gemaakt.

dit zal de doorvaart bevoderen dit ivb met het toenemen van de scheepvaart zodra de Beatrixsluis te Zaandam , voorlopig dicht gaat voor uitbreiding en daardoor de beroepsvaart door de Willemsluis komt, omdat er geen andere mogelijkheid is om in Zaandam te komen.

en als het een lage brug wordt , dan zal ook het fietsverkeer daar hinder van onder vinden , zodat men toch weer naar de buiksloterweg pont gaat.

2 men wil een waterpark aan leggen bij het IJ plein waarvan we ons moeten afvragen hoe effectief dit zal zijn met de verwachte klimaat veranderingen , en dat dit park maar een paar maanden in het jaar in gebruik zal zijn (alleen in de zomer en dan nog zonder regen.

en dan nog niet gesproken over de geluidsoverlast.

3 men wil de woonarken in en om de Sixhaven verplaatsen, of wel of niet inpassen in de nieuwe plannen (Wij denken van niet).

men wil op de huidige ligplaatsen van de woonarken , schepen van de bruine vloot neer leggen, realiseert u zich wel dat deze bruine vloot dan niet meer gaat varen en het mogelijk is dat deze schepen zich op de huidige woonark plaatsen zullen vestigen als zijnde

BED EN BREAKFAST. dit is de reden dat ze overal in Amsterdam

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 37 van 46

geweigerd worden.(INFO hier over bij de HAVENDIENST van Amsterdam .)deze constructie zal ze waarschijnlijk meer opleveren dan met de passagiers te gaan varen.

en de gevolgen voor de buurt en nog meer mensen op de ponten waarvan we juist zeggen dat die al zo druk bezet zijn.

Tevens wil de jachthaven (Sixhaven) de kantine naar de oostelijke kop van de haven verplaatsen t/o het Mandelahuysje ,

Waar wij als woonark bewoners niet blij mee zijn er zal veel overlast zijn omdat de haven de kantine wil verhuren voor 7 dagen in de week en ook voor feesten en partijen , dat betekent dat wij daar door de geluidshinder niet meer kunnen wonen

en dan nog de parkeer plaats ook hiernaar toe verplaatsen zodat al het groen verdwijnt en er veel overlast zal zijn.

Terwijl als de kantine op de huidige plaats blijft zij een prachtig overzicht hebben op de gehele haven , EN ER DAN GEEN WOONARKEN VERPLAATST HOEVEN TE WORDEN EN DE KOSTEN AANZIENLIJK VEEL MINDER ZULLEN ZIJN.

Ons voorstel zou zijn de bruien vloot naar de nieuwe Amsterdam Marina haven onder te brengen alwaar deze doelgroep veel entertainment is op het NDSM terrein

vriendelijke Groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 38 van 46

14 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e, ik woon op de 5.1, 2, e, achterkant van mijn huis grenst aan het 5.1, 2, e. Ik heb een aantal opmerkingen over het maken van een brug over het Noordhollandsch Kanaal ten noorden van de sluizen en over de veranderingen in het Laanwegpark.

Verbeteren IJplein-veer, gebruik Wagenaarbrug

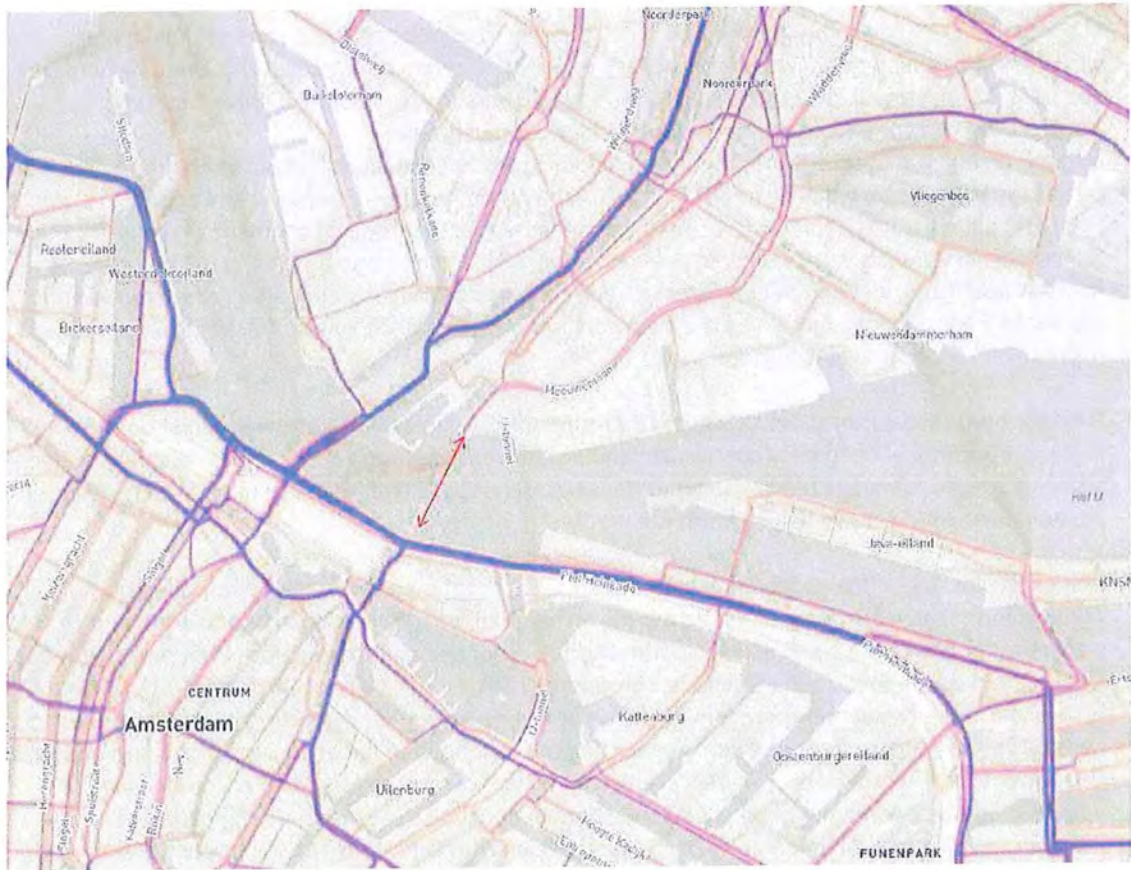
Een nieuwe brug ten noorden van de sluizen zou een oplossing zijn voor de drukte op het Buiksloterwegveer. Zodat de mensen dan naar het IJplein-veer zouden gaan fietsen. Maar als ik kijk naar de stromen reizigers (onderzoek van de gemeente zelf) zie ik dat de dikke stroom die op de Buiksloterweg reist al noordelijker van de Wagenaarbrug **dezelfde** dikke stroom is. Tussen de Wagenaarbrug en de plek waar men een nieuwe brug wil plaatsen is er geen toevoeging van forensenverkeer aangezien er geen zijwegen op dit stuk aankomen. Waarom nemen de mensen dan niet de Wagenaarbrug? Volgens de planmakers is dat omdat de route te hoekig of te steil zou zijn. Naar mijn idee valt dit alles mee en kan de route hier prima verbeterd worden.

Ik denk echter dat mensen de Wagenaarbrug **niet** nemen, omdat ze het IJplein-veer **niet willen** nemen: omdat het IJplein-veer minder frequent gaat en een langere vaarroute heeft.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 39 van 46



Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 40 van 46

In plaats van meteen een brug erbij, vind ik dat eerst de frequentie en route van het IJplein-veer verbeterd zou moeten worden waardoor mensen een reden hebben om naar het IJ-plein te fietsen. Dan zou het mooi zijn om de bestaande route via de Wagenaarsbrug te stroomlijnen/verbeteren

Aanleg brug verregaande gevolgen voor corridor Laanwegpark

Aanleg van de brug betekent niet alleen een fietspad over het kanaal zelf, maar ook het ontstaan van - bij de lage brug- twee, en bij de hoge brug drie fiets- en bromroutes door het Laanwegpark.

Het park, dat als status heeft corridor en hoofdgroenstructuur, heeft op dit moment alleen voetpaden! Bij nadere bestudering van de tekeningen voor zowel een lage als hoge brug blijkt dat **de routes erg invasief** zullen zijn, niet aan het karakter van een corridor voldoen en dat daarbij zelfs sloop van 30 woningen nodig blijkt te zijn! Voor zo'n klein park is dit absurd veel nieuwe infrastructuur, en volgens mij mag dit niet eens in een corridor.

De hoge brug zal daarnaast het beschermde straataanzicht van de buiksloterweg teniet doen en is buitenproportioneel hoog en groot. De aanlanding van een lage brug zal ook voor verkeersonveilige situaties zorgen, vanwege het kruisen met de buiksloterweg, de haakse afslag naar de weg, de al bestaande bocht die na de helling komt etc

Als ik vervolgens het hele sixhavenplan doorneem, stuit ik tot mijn verbazing op de volledige verdwijning van een stuk park direct achter mij en het plan om 250 woningen te bouwen in dit park/corridor. Wat een verschrikkelijk verdrietig idee. Door deze bebouwing loopt het park niet meer door tot aan de ranonkeldade en blijkt het groenoppervlak na wat meten veel minder groot (van 4,5 ha groen naar 3 ha). Na wat rekenwerk merk ik ook op dat de gemeente van plan is om op ongeveer 2 hectare van het park te gaan bouwen. 250 woningen zou inhouden dat er 125 woningen op 1 ha wordt gebouwd. Hierbij wordt gezegd dat er rekening wordt gehouden met de hoogte, korrelgrootte, verschijningsvorm van omliggende bestaande bebouwing (buiksloterweg, van der pekbuurt meidoornweg). Maar dit valt moeilijk te geloven gezien er in Oud Noord **op zijn meest** 50 woningen per hectare blijken te staan.

Hoewel het park niet zo bekend is als sommige andere parken in Amsterdam is het nog wel van grote waarde voor Amsterdam Noord. Je gaat toch ook niet de helft van het vondelpark bebouwen?!

Te laat geïnformeerd, geen bewonersparticipatie

Ik vind dat wij, als meest direct omwonenden, te laat zijn betrokken bij het bepalen van de locatie van de brug over het NoordHollands Kanaal, dwz die ten noorden van de sluis.

In december zijn wij uitgenodigd voor de informatieavond waarin mij duidelijk is geworden dat er over veel locaties (allemaal ten zuiden van de sluis) is nagedacht en gesproken, maar dat na overleg met verschillende partijen waaronder een platform van bewoners rond de sluis, (dat zijn wij dus niet!) besloten is om de brug ten noorden van de sluis te plaatsen.

Ik vind het zeer vreemd dat wij, de nu meest direct omwonenden, hier niet in zijn betrokken of gehoord. In gebiedsplan 2017 Oud Noord wordt er verschillende keren gesproken over het inzetten en voorbereiden van bewonersparticipatie als het gaat om stedelijke ontwikkeling in en rondom Sixhaven en het kanaal (maatregel 6 en 7 in het gebiedsplan 2017). Ik geloof niet dat er hier sprake is geweest van de juiste bewonersparticipatie.

Daarnaast is het fnuikend en heel verdrietig om 'bij toeval' te moeten ontdekken dat -als het aan de gemeente ligt- het park achter mijn tuindeur verdwijnt!!

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 41 van 46

15 5.1, 2, e

Ik woon 5.1, 2, e en heb hierdoor binding met de buurt en het gebied opgebouwd.

Ik zie de ontwikkelingen als een goede impuls en ben blij dat er geïnvesteerd wordt. Dit zal de wijk en de bewoners waarschijnlijk goed doen.

Ik betreur het wel dat daarvoor mijn woning mogelijk gesloopt moet worden. En het is jammer en als hierdoor de huidige bewoners zouden moeten verhuizen, ivm gesloopt en dat er mogelijk dure woningen terug voor zouden komen.

Ik vraag de gemeente of zij zich willen inzetten voor het behoud voor woningen voor de huidige bewoners met verschillende achtergronden, culturen en inkomens. We wonen hier al jaren met veel plezier en ik hoop dat dit behouden kan blijven. Ik denk dat het goed is voor de buurt en de cohesie binnen de wijk, dat wij hier kunnen blijven wonen.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 42 van 46

16 5.15.1, 2, e

29 december 2017 hebben de bewoners van het Laanwegkwartier een brief ontvangen i.v.m. een informatieavond over de Sixhaven e.o.

Als bewoner van 5.1, 2, e zie ik de Sixhaven e.o. niet als een gebied dat over mijn woon- en leefgebied gaat. De Sixhaven ligt aan de andere kant van het kanaal en heeft fysiek gezien niets met het 5.1, 2, e te maken. Op de informatieavond waren slechts 2 bewoners van het 5.1, 2, e aanwezig. Niet vreemd als in de uitnodigingsbrief met geen woord wordt gerept over het 5.1, 2, e

Een geweldige actie van de ambtenaren die namens de gemeente met dit project bezig zijn (ik zal hun namen nog even niet noemen): Hoe organiseer je een informatieavond voor bewoners waar geen bewoners op af komen. Expres? Oerdom? Slachtoffer zijn in elk geval de bewoners van het Laanwegkwartier. Zij zijn op geen enkele manier geïnformeerd.

Eén van de 2 aanwezige bewoners heeft alarm geslagen: Pas op: Niemand weet iets, maar er staat heel veel te gebeuren. De "voorlopige" plannen laten grootscheepse sloop en nieuwbouw van het Laanwegkwartier zien. Tal van woningen worden gebouwd op de plek waar nu onze prachtige woningen staan. En wij bewoners weten van niets!!!! Dank ambtenaren ... Dank!!!

In de stukken lezen we dat Amsterdam aan de IJ-oeveren prachtige mogelijkheden heeft om uit te groeien tot een metropool van wereldklasse. Manhattan aan het IJ. Daar passen de woningen aan het Laanwegkwartier natuurlijk niet in. Ze worden omschreven als afschuwelijke woningen uit de jaren 80, die vloeken bij het prachtige Overhoeks, de mooie van der Pekbrug en de historische woningen in de van der Pekbuurt, woningen die tot voor kort gesloopt moesten worden.

Onze woningen afschuwelijk? Het zijn ijzersterke woningen, waarvan het casco 100 jaar of langer onderhoudsarm mee zal gaan. Woningen, gebouwd in 1986-1987, die zo geliefd zijn dat na 30 jaar een groot aantal van de eerste bewoners er nog steeds wonen. En die woningen moeten weg, omdat een aantal beleidsmakers en hun meedenkende en meekijkende projectontwikkelaars dolgraag onze prachtige woningen willen slopen en vervangen door dure tot peperdure nieuwbouw en zelfbouwkavels. 142 prima sociale huurwoningen die pas 30 jaar oud zijn slopen?

Hoe bizarre hersenkronkels van een klein groepje mensen tot zulke absurde plannen kunnen komen.

In het 5.1, 2, e wonen mensen die voor het grootste deel dol op hun woningen zijn en die hier absoluut niet weg willen. Buiten het geld, geld en nog meer geld is er geen enkele reden om onze woningen te slopen.

Zonder c. za gewel'dige medebewoner die alarm geslagen heeft, zou hier vanavond niemand gestaan hebben. Geen informatie, geen inspraak en hele simpele sloop.

Zoals de ambtenaren voor ogen staat: We geven de bewoners de kans op het verkrijgen van informatie, we geven ze kans op inspraak. Wat jammer nou: Ze komen niet. Hoe kan dat nou?

17 5.1, 2, e

Ik maak mij zorgen omdat jullie onze fijne huizen aan de 5.1, 2, e villen slopen.

29 dec 2017 werd ik weer eens een keertje uitgenodigd om een informatie bijeenkomst bij te wonen op 9 januari 2018. Het ging om een principe-nota Sixhaven en omgeving, een fietsbrug over het kanaal, Koers 2025, metrostation Sixhaven en de bouwterreinen Noordzuidlijn.

**EVEN VOOR DE DUIDELIJKHEID:
SIXHAVEN EN OMGEVING IS NIET MIJN WOONGEBIED**

Mijn buurt is 5.1, 2, e. Zo heet het al 30 jaar en zo worden wij ook altijd aangeschreven door gemeentelijke instanties. Als je weet dat het over je buurt gaat kun je kiezen of je gaat of niet. De informatieavond van 9 januari 2018 ging over het 5.1, 2, e maar dat werd weggelaten in de brief aan de bewoners: Het ging om bovengenoemde gebieden, niet over onze buurt.

Zo gaat de gemeente Amsterdam dus om met zijn bewoners van Amsterdam Noord.

Hartelijk dank daarvoor. Chapeau. Het was bijna gelukt geen bewoners te betrekken bij de sloopplannen van de gemeente. Maar helaas ik moet u teleurstellen. Er waren 2 bewoners die de slinkse plannen van de gemeente doorhadden om de grond van onze woningen te verkopen aan rijke projectontwikkelaars die alleen in geld denken en bewoners zien als hinderpunten.

De 5.1, 2, e is 2 x benoemd tot de mooiste straat van Amsterdam Noord. De borden hangen nog aan de gevels. Weten jullie dat? Interesseert jullie dat?

Hoe zot is het om onze prachtige 5.1, 2, e te slopen en er dure woningen neer te zetten. Woningen die amper 30 jaar oud zijn.

En plotseling zouden wij over enige tijd overvallen zijn met een briefje van de gemeente met de mededeling....NEE, NEE, NEE: Dat laten we niet gebeuren. Geen sloop van onze woningen.

Op de informatieavond stonden 4 tafeltjes met wat papieren waaruit je kon afleiden dat er alleen sloopplannen en nieuwbouwplannen zijn.

Hetzelfde willen jullie met het IJplein doen en daarna de Vogelbuurt. De bewoners van de Vogelbuurt krijgen waarschijnlijk een uitnodiging voor de herinrichting van de van der Pekbuurt e.o. Vogelbuurters, jullie zijn alvast gewaarschuwd.

Ik had van mijn geboortestad Amsterdam een eerlijke brief verwacht, niet zo schijnheilig als die van 29 december 2017 met het verkeerde buurtkenmerk.

Als jullie in deze brief eerlijk waren geweest, zou ik heel anders reageren. Ik voel me belazerd, een dolk in mijn rug. Ik ben een hinderpunt omdat ik van mijn mooie woning en omgeving houd en jullie slinkse plannetjes voor dure woningen blokkeer. Door jullie gedrag word ik alleen strijdlustiger. Ik ben een bewoner, ik voel mij mens en geen hinderpunt.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 44 van 46

Open jullie ogen en besef dat deze stad bewoond wordt door mensen, dat deze stad mensen nodig heeft en zie mensen die niet met jullie slinkse plannetjes mee willen gaan als mensen en niet als hinderpunten die weggepoetst moet worden.

Datum

Kenmerk Z17-82535/83988

Pagina 45 van 46

18 5.15.1, 2, e

Hallo mijn naam is 5.1, 2^{5.1, 2, e} en ik woon op het Ijplein in één van die prachtige en fijne 5.1, 2, e die Rem Koolhaas heeft ontworpen. Toen ik bijna 5.1, 2, e geleden op zoek was naar een woning kwam ik bij toeval bij dit appartement. Ik stapte bij het cs op de pont op een prachtige zonnige dag en was aan het genieten van de tocht naar de overkant. Daar aangekomen op het 5.1, 2, e had ik nog niet eens de woning gezien maar ik wist het al... hier wil ik wonen. Het voelde direct goed ondanks de waarschuwingen van iedereen om me heen "Noord daar moet je echt niet gaan wonen" en erger nog "noord gestoord".

Nu 15 jaar later is Noord hotter dan ooit en krijg ik van iedereen om mij heen te horen jij hebt het goed gedaan destijds want dit is echt een top plek. Iets wat ik natuurlijk al lang weet maar waar de rest van Amsterdam pas vrij recent achter is gekomen. Het is een plek in een prachtige omgeving, een sociale buurt waar mensen nog echt om elkaar geven en contact met elkaar hebben en het is vooral een afspiegeling van de samenleving. Koopwoningen en sociale huur gaan hand in hand samen en mensen verbroederen zich. Iets wat ik op maar weinig andere plekken in Amsterdam op deze manier ervaar.

Iedereen kan vast begrijpen hoe erg ik, en vele van mijn medeburen, zijn geschrokken toen wij op een (naar mijn mening belachelijke) bijeenkomst in het Lab te horen kregen dat er bij de plannen voor de herinrichting van de Sixhaven en omstreken te horen kregen dat er hoogstwaarschijnlijk sloop het het gehele 5.1, 2, e op het programma stond. De woning waar ik mezelf in oud zie worden en dit om deze reden ook 5.1, 2, e geleden gekocht heb. Moet ik als eigenaar maar zomaar mijn huis uit omdat de VVD en D66 dit gebied willen herontwikkelen? Wonen zij op het 5.1, 2, e? Mij is nooit iets gevraagd! Moet altijd alles maar wijken voor het grote geld?

Nu ben ik persoonlijk, en ik spreek hiervoor alleen uit mezelf, niet tegen nieuwe impulsen in onze wijk want verandering vind ik mooi en spannend maar dit kan op vele manieren.

- Waarom sloop als renovatie ook een mogelijkheid is bij gebouwen van nog geen 40 jaar?
- Waarom sloop van gebouwen die door een bekende architect zijn ontworpen en mag dit zomaar?

Direct na het bericht over deze plannen zit mijn hoofd vol met vragen...

- Wanneer gaat dit gebeuren?
- Kunnen we hier nog wat tegen doen?
- Als het plat gaat en het nieuwe staat er kunnen de huidige bewoners dan allemaal nog terug?
- Nu dit bekend is kan ik niets meer met mijn huidige woning want niemand zou het nog willen kopen...

Allemaal vragen die waarschijnlijk bij ons allemaal spelen. Het kan toch niet zo zijn dat wij allemaal uit deze buurt moeten verdwijnen. Ons is nooit wat gevraagd en wij wonen hier met veel plezier en zouden hier nog graag blijven wonen. Laat ons meedenken naar de mogelijkheden. Amsterdam laat je ware gezicht zien! Amsterdam is van ons allemaal en is geen tweede Londen is waar alleen ruimte is voor de mensen met het grote geld. Hou het Ijplein sociaal en een weerspiegeling van de samenleving.

19 5.15.1, 2, e

Mijn bijdrage betreft het IJplein, aangezien het westelijk deel van dit gebied is betrokken in de stadsontwikkeling die de principenota Sixhaven en omgeving wordt onderzocht. De kern van mijn betoog is als volgt:

*Ik wil er sterk op aandringen dat door de gemeenteraad, het stadsdeelbestuur en/of projectteam Sixhaven een **aanvraag** wordt ingediend bij het Bureau Monumenten en Archeologie van de gemeente Amsterdam om het **IJplein** – in zijn totaliteit, dus zowel het westelijke als het oostelijke deel daarvan – te laten onderzoeken op zijn **cultuurhistorische kwaliteiten** (zoals eerder al is gebeurd voor het gebied Sixhaven en het Hamerkwartier). Wellicht blijkt dat op basis van een dergelijk onderzoek het IJplein geheel of gedeeltelijk in aanmerking komt voor de status van beschermd stadsgezicht. In ieder geval zouden de resultaten van zo'n onderzoek bekend moeten zijn vóór men begint met het maken van meer of minder definitieve plannen voor stadsontwikkeling in het IJpleingebied, opdat de cultuurhistorische kwaliteiten van het IJplein daarvan integraal onderdeel kunnen worden.*

Ik zal dit kort toelichten:

Het IJplein is het eerste uitgevoerde project van architect Rem Koolhaas en zijn *Office for Metropolitan Architecture* (OMA). Als architectonisch en stedenbouwkundig project heeft het IJplein bijzondere waarde, op zichzelf én in de geschiedenis van sociale woningbouw in Amsterdam en in Nederland. Daar komt bij dat Rem Koolhaas inmiddels zelf een monument is in de Nederlandse architectuurgeschiedenis, en het waardevol kan zijn om de eigenheid van het eerste project uit diens carrière te waarborgen. Het belang van het definitief ontwerp van OMA schuilt in de nieuwe manier waarop het plan georganiseerd is en in de ruimtelijke compositie.*

Juist omdat de bijzondere waarden van het IJplein misschien niet voor iedereen onmiddellijk evident zijn is onderzoek daarnaar gewenst. Sterker nog, in de wet op de ruimtelijke ordening is tegenwoordig vastgelegd dat bij stedelijke ontwikkeling rekening moet worden gehouden de cultuurhistorische waarden van / binnen het betreffende gebied. Kennis van de cultuurhistorische waarden van het IJplein zijn dus niet alleen gewenst, maar noodzakelijk.

* Als literatuur is reeds verschenen: *IJ-plein, Een speurtocht naar nieuwe compositorische middelen*, Rem Koolhaas / OMA (Bernard Leupen, Uitgeverij 010 Publishers, Rotterdam, 1989)