

12

25.10. wijz. wijz. AS



de Rechtspraak

3SRRC12674642

AANTEKENEN | PER POST | PER FAX 020 552 2402

De Burgermeester van Amsterdam
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AB Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht



bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
Ioren G. Fred. Roëskesstraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 76850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

datum	25 juli 2019
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	mev. 5.1, 2, e
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR 244
uw kenmerk	Z-17-29788/JB.18.003408.002
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10323
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 18 / 5327 VEROR 244 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1, 2, e

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 18/5327

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 juli 2019 in de zaak tussen

5.15.1, 2, e, te Amsterdam, eiser
(gemachtigde: 5.15.1, 2, e),

en

de burgemeester van Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. S. 5.1, 2, e).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: 5.1, 2^{5.1, 2, e}, als exploitant van
Vegan Junk Food Bar, te Amsterdam.

Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder een
exploitatievergunning verleend aan 5.1, 2^{5.1, 2, e} en 5.1, 2, 5.1, 2, e (de exploitanten) voor
het exploiteren van een alcoholvrij horecabedrijf met terras aan het Staringplein 22 te
Amsterdam.

Bij besluit van 24 juli 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser
ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019. Eiser was aanwezig,
bijgestaan door mr. J. 5.1, 2, e, kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Verweerder is
vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. De derde partij was aanwezig, vergezeld door
bedrijfsleider 5.1, 2, e. Ook was ter zitting aanwezig P. 5.1, 2, e, vergunningverlener bij
verweerder.

Overwegingen

1. Op het adres Staringplein 22 is het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar gevestigd.
Dit horecabedrijf bevindt zich in een woongebied. Verweerder heeft aan de exploitanten een
exploitatievergunning verleend voor een terras. Dit terras heeft een maximale capaciteit van
ongeveer 50 zitplaatsen. Eiser woont schuin tegenover dit terras en is het oneens met de
verleende vergunning.

2. Eiser voert aan dat de verlening van de exploitatievergunning in strijd is met de
Horecawet stadsdeel West 2011 (Horecawet). Omdat het terras de capaciteit van het

horecabedrijf met 200% vergroot, moet het terras worden aangemerkt als uitbreiding van horeca I. Uitbreiding van dit horecatype is volgens de Horecanota niet toegestaan in woongebieden. Verweerder heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom de uitbreiding wordt toegestaan.

3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van uitbreiding van Horeca I. In artikel 3.1, tweede lid, onder g, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Amsterdam staat namelijk dat tot een horecabedrijf ook wordt gerekend een bij het bedrijf behorend terras.

Toetsingskader

4. Op grond van artikel 3.11, tweede lid, van de APV kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Dit criterium is nader uitgewerkt in de Horecanota stadsdeel West 2011. Daarin staat, voor zover relevant:

3.1 Spreiding en omvang

(...)

Woongebieden

Dit zijn gebieden met overwegend een woonfunctie waarin horeca in het algemeen beperkt aanwezig is. Om het woon- en leefklimaat in de woongebieden niet te (over)belasten, wordt uitbreiding ten aanzien van de huidige horecavestigingen in bestaande buurten zeer beperkt toegestaan.

(...)

3.2 Type en kwaliteit horeca

(...)

Horeca 1: Fastfood (Cafetaria, Snackbar, Automatisch Loketverkoop, Shoarmazaak en naar de aard daarmee te vergelijken bedrijven)

(...)

Woongebieden

In de woongebieden bevinden zich momenteel horeca I, III en IV vestigingen. Met het oog op het woon- en leefklimaat en bevordering van aantrekkelijke horeca, staat het stadsdeel in deze gebieden nieuwe (uitbreidings) horeca alleen toe in categorie III en IV. Uitbreiding van horeca I en II is in woongebieden niet toegestaan. Bestaande horecacategorieën kunnen blijven (ook na overname) of worden omgezet conform de eerder beschreven omzettingmogelijkheden.

(...)

Beoordeling door de rechtbank

5. Niet in geschil is dat het hier gaat om een bedrijf van categorie horeca I en dat uitbreiding van horeca I in woongebieden volgens het beleid, zoals neergelegd in de Horecanota, niet is toegestaan. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of onder het verbod van uitbreiding van horeca I in woongebieden mede moet worden begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen, of slechts het toevoegen van nieuwe vestigingen.

6. De rechtbank is van oordeel dat het begrip 'uitbreiding' in de context van het hiervoor weergegeven beleid niet anders kan worden verstaan dan dat daaronder mede wordt begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen. Hierbij wijst de rechtbank met name op de onderstreepte passages in de tekst van de Horecanota, zoals hiervoor weergegeven in overweging 4. Hieruit blijkt dat het beleid ten aanzien van de uitbreiding mede betrekking heeft op "uitbreiding ten aanzien van de huidige horecavestigingen". Daarnaast blijkt dat het verbod op uitbreiding niet alleen betrekking heeft op "nieuwe horeca" maar ook op "(uitbreidings) horeca". Als het verbod alleen nieuwe vestigingen betrof, was het niet nodig geweest in de tekst ook "(uitbreidings) horeca" te vermelden. Ook in de overige tekst van de Horecanota ziet de rechtbank geen aanwijzingen dat aan het verbod van uitbreiding van horeca I een beperktere uitleg zou moeten worden gegeven. De rechtbank concludeert daarom dat verweerder het bestreden besluit op dit punt onvoldoende heeft gemotiveerd. De beroepsgrond slaagt.

7. Reeds omdat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd dat geen sprake is van uitbreiding van horeca I en nu dit hier een essentieel element betreft van de besluitvorming, is het beroep gegrond en vernietigt de rechtbank het bestreden besluit. Daardoor komt de rechtbank niet toe aan een beoordeling van de overige beroepsgronden. Omdat de rechtbank het bestreden besluit vernietigt, zal verweerder een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.

9. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt zij dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt. Daarnaast veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op 5.1, 2, e (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 5.1, 2, e en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van 5.1, 2, e e aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van 5.1, 2, e.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, rechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2019.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

25 JUL 2019

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor ko
do griffie
rechtban
te Arrist

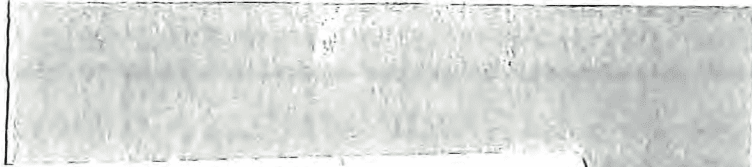
5.1, 2, e

issemments-
rsrecht



5.1, 2, e

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



AFLEVERADRES



Afleveren bij PostNL lotalle
Uitrekken aan: Postbus houder (1000AE, 202)
Insulindeweg 478
1094MH Amsterdam
3SRRC12674642 (1000AE 202)

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening



3SRRC12674642