



Advies

Octopus-nummer: JB.25.001597.001

Advies over het bezwaarschrift van de heer 5.1, 5.1, 2, e van 27 januari 2025 tegen het Woo-besluit van 16 januari 2025 inzake klachten over de doorgang Inzet- Fröbelstraat.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,

1 Advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert

- de bezwaren van 27 januari 2025 en van 11 maart 2025 ongegrond verklaren;
- het besluit van 16 januari 2025 in stand te houden.

2 Aanleiding

Op 16 december 2024 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e – nader te noemen bezwaarde - een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (nader te noemen Woo) om verstrekking van de informatie over klachten, die ingediend zijn over de doorgang Inzet- Fröbelstraat. 5.1, 2, e verzoekt aan hem toe te zenden:

- alle ingediende klachten van bewoners ongeacht de wijze van communicatie;
- alle – eventuele digitale – correspondentie die hierover gevoerd is;
- alle informatie over deze klachten, die bekend is bij het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw West.

Aanleiding voor dit Woo- verzoek was de bijeenkomst werkgroep bruggen en gracht van 14 februari 2023. Bezwaarde heeft het verslag hiervan bij dit Woo- verzoek gevoegd. De Woo- coördinator van stadsdeel Nieuw – West heeft geconstateerd dat het Woo- verzoek van bezwaarde betrekking heeft op een passage uit dit verslag. De verwachting is dat behalve voetgangers ook fietsers gebruik zullen maken van de doorgang tussen Inzet en de Fröbelstraat en dat moeilijk te voorkomen is dat tussen hen meerdere potentiële conflictsituaties ontstaan. Drukke ontstaat op plekken, waar rust is beoogd. Bewoners klagen nu al over drukke van fietsers en scooters.

Het door bezwaarde ingebrachte verslag heeft ook reeds deel uitgemaakt van het Woo- besluit van 26 januari 2024 inzake Nieuwe Osdorpergracht en bruggen.

Op 16 januari 2025 heeft de stadsdeeldirecteur Nieuw West een besluit genomen op dit Woo-verzoek. Aan bezwaarde is bericht dat er geen documenten bij de gemeente Amsterdam aangetroffen zijn over klachten met betrekking tot de doorgang Inzet- Fröbelstraat. Dit besluit is genomen na de uitvoering van een intensieve zoektocht door de Woo-coördinator. Mogelijk dat de door bezwaarde gestelde klachten telefonisch of fysiek besproken zijn, maar hiervan is geen documentatie aangetroffen. Zij heeft een klacht teruggevonden en die is onderzocht.

In het pro-forma bezwaarschrift van bezwaarde van 27 januari 2025 – ingediend tegen de Woo-beslissing van 16 januari 2025- verzoekt hij het Juridisch Bureau van de gemeente Amsterdam om in te stemmen met rechtstreeks beroep in de zin van artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit verzoek is op 4 februari 2025 afgewezen.

In de hierop volgende e-mailwisseling stelt bezwaarde niet te kunnen volgen dat de vragen die deze Woo- beslissing oproept, beter eerst in bezwaar behandeld kunnen worden. In een reactie op de bezwaren van 5 maart 2025 stelt de Woo- coördinator over de door de bezwaarde gestelde klachten navraag te hebben gedaan bij de klachten coördinator, de omgevingsmanager en de gebiedsmakelaar. Van geen van hen heeft zij documenten over deze klachten ontvangen. Zij kreeg van hen wel documenten, die echter betrekking hadden op een ander Woo -verzoek en op fout parkeren op de stoep. Bezwaarde is hierover in een bericht van 19 maart 2025 geïnformeerd.

Volgens de door bezwaarde ingediende aanvullende gronden van 11 maart 2025 is in de Woo-beslissing van 16 januari 2025 niet de juiste zoekslag uitgevoerd. Hierdoor is onzeker geworden of het bestuursorgaan – dat belast is met de beoordeling van het Woo- verzoek- ervoor heeft zorg gedragen dat overeenkomstig artikel 2.4 lid 1 Woo documenten fysiek of digitaal in een toegankelijke staat te vinden zijn. In het bijzonder betreft bezwaarde dat op de documenten die de omgevingsmanager via het email adres 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl ontvangen heeft. Stadsdeel Nieuw-West had moeten onderzoeken of de door hem gevraagde documenten hebben bestaan of bij haar hadden behoren te berusten, gelet op de uitspraak van de Raad van State van 4 augustus 2021 ECLI NL RVS 2021, 1743.

Omdat nagelaten is in het Woo- besluit van 16 januari 2025 te benoemen welke zoekslagen uitgevoerd zijn naar aanleiding van het Woo-verzoek, heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie op 14 april 2025 aan de Woo – coördinator gevraagd dat alsnog te benoemen. Zij geeft in haar reactie van 14 april 2025 aan dat zoekslagen gedaan zijn naar de inboxen van de klachten coördinator, Projectteam Osdorpplein, omgevingsmanager (s) en in Smile (naam van klachtenregistratiesysteem) . Gezocht is op de woorden doorgang Frobelastraat/ Fröbelstraat, klacht doorgang Frobelastraat/ Fröbelstraat, Inzet doorgang, Opheffen doorgang, Frobelastraat/ Fröbelstraat klacht, naam van bewoner en Doorgang.

Zoals hiervoor al is vermeld is het Woo- verzoek van bezwaarde gebaseerd op het verslag van de bijeenkomst werkgroep bruggen en gracht van 14 februari 2023, hetgeen onderdeel uitmaakt van document behorende bij het Woo- besluit van 26 januari 2024 inzake Nieuwe Osdorpergracht en bruggen.

In verband met de nog missende informatie over de door de Woo-coördinator uitgevoerde zoekslagen was het zinvol eerst de bezwaarschriftenprocedure te volgen. De secretaris van de bezwaarschriftencommissie heeft in een bericht van 14 april 2025 aan bezwaarde nogmaals herhaald geen aanleiding te zien om in te stemmen met rechtstreeks beroep in de zin van artikel 7.1a Awb. Ook is gevraagd aan bezwaarde welke aanknopingspunten hij heeft te veronderstellen dat nog informatie mist gelet op de uitspraak van de Raad van State van 26 maart 2025 (ECLI NL RVS 2025, 1196), zoals die besproken is door Wieringa Advocaten.

[De Woo: \(on\)deugdelijke zoekslagen en veroordeling daadwerkelijke proceskosten - Wieringa Advocaten](#)

4. Wet- en regelgeving

In de bijlage is de toepasselijke wet – en regelgeving opgenomen.

5. Overwegingen

Op grond van artikel 7:11 Awb wordt het bestreden besluit heroverwogen, indien het bezwaar ontvankelijk is. Voor een verzoek op grond van de Woo behoeft bezwaarde volgens artikel 4.1 lid 3 Awb geen belang te stellen. Dit betekent dat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bewaar tegen de Woo- beslissing van 16 januari 2025.

Rechtstreeks beroep

De gangbare regel is volgens artikel 7:1 Awb dat eerst de bezwaarschriftenprocedure gevolgd dient te worden. Deze procedure leidt tot een besluit op het ingediende bezwaar. Pas tegen dat besluit op bezwaar is beroep mogelijk bij de Rechtbank. Op grond van artikel 7.1a lid 3 Awb is rechtstreeks beroep alleen mogelijk als de bezwaarzaak hiervoor geschikt is. Mede omdat nog geen onderzoek was gedaan naar de door de Woo- coördinator uitgevoerde zoekslagen was deze bezwaarzaak niet geschikt voor rechtstreeks beroep. Later heeft de Woo-coördinator alsnog aangegeven welke zoekslagen uitgevoerd zijn.

Omvang van de procedure

Voorts stelt de bezwaarschriftencommissie vast dat in deze bezwaarschriftenprocedure uitsluitend ter beoordeling ligt of het Woo- besluit van 16 januari 2025 op goede gronden is genomen. Omdat het Woo- verzoek van bezwaarde gebaseerd was op een eerder Woo- verzoek kon de Woo- coördinator volstaan met deze beslissing. Wel had in de Woo-beslissing vermeld kunnen worden welke zoekslagen de Woo- coördinator gedaan heeft, maar in het bericht van 14 april 2025 heeft de Woo- coördinator alsnog opgesomd hoe er is gezocht naar de gevraagde informatie. Hiermee is het gebrek verholpen in de zin van artikel 6:22 Awb. Niet is gebleken dat bezwaarde is benadeeld in zijn processuele positie.

Voorts is aan bezwaarde gevraagd welke aanleiding hij heeft dat het bestuursorgaan de zoekslagen niet juist uitgevoerd heeft. Uit de uitspraak van de Raad van State van Raad van State van 26 maart 2025 (ECLI NL RVS 2025, 1196) volgt dat als een bestuursorgaan- Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw-West - stelt dat bepaalde documenten niet of niet meer onder hem berusten, het aan bezwaarde is om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder

dat bestuursorgaan berust. Uit het uitblijven van een reactie van bezwaarde leidt de bezwaarschriftencommissie af dat hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat er nog andere documenten zijn.

Wij hebben afgezien van het horen van bezwaarde op grond van artikel 7:3 sub c Awb, omdat wij uit berichten van hem afgeleid hebben dat hij van dit recht geen gebruik wilde maken. Deze berichten betroffen zijn verzoek aan ons om in te stemmen met rechtstreeks beroep en zijn voorwaarden om gehoord te worden over zijn bezwaren tegen het verkeersbesluit over de verbinding tussen Hoekenespad en Jan Celestraat.

5. Conclusie

Op grond van het voorgaande kan geen der bezwaren leiden tot een herroeping van het besluit van 16 januari 2025. Dit betekent dat zijn bezwaren ongegrond zijn en het primaire besluit van 16 januari 2025 in stand blijft.

De bezwaarschriftencommissie,
20 juni 2025

5.1, 2, e

Mr. 5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 2, e

mr. 5.1, 5.1, 2, e
secretaris

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Artikel 7:1

- 1 Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:

Artikel 7:1a

- 1 In het bezwaarschrift kan de indiener het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter, zulks in afwijking van [artikel 7:1](#).
- 2 Het bestuursorgaan wijst het verzoek in ieder geval af, indien tegen het besluit een ander bezwaarschrift is ingediend waarin eenzelfde verzoek ontbreekt, tenzij dat andere bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is.
- 3 Het bestuursorgaan kan instemmen met het verzoek indien de zaak daarvoor geschikt is.
- 4 Het bestuursorgaan beslist zo spoedig mogelijk op het verzoek. Een beslissing tot instemming wordt genomen zodra redelijkerwijs kan worden aangenomen dat geen nieuwe bezwaarschriften zullen worden ingediend. De [artikelen 4:7](#) en [4:8](#) zijn niet van toepassing.
- 5 Indien het bestuursorgaan instemt met het verzoek zendt het bezwaarschrift, onder vermelding van de datum van ontvangst, onverwijld door aan de bevoegde rechter.
- 6 Een na de instemming ontvangen bezwaarschrift wordt eveneens onverwijld doorgezonden aan de bevoegde rechter. Indien dit bezwaarschrift geen verzoek als bedoeld in het eerste lid bevat, wordt, in afwijking van [artikel 8:41, eerste lid](#), geen griffierecht geheven.

Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:11

- 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
- 2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet open overheid

1 Artikel 4.1. Verzoek

- 1 Een ieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
- 2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 5 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
- 6 Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van [artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in [hoofdstuk 5](#).

Artikel 4.1a. Borgen behoud documenten

Het bestuursorgaan waarborgt het behoud van de documenten waarop een door hem ontvangen verzoek betrekking heeft.

Artikel 2.4. Zorgplicht en openbaarmaking

Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden