



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
t.a.v. mevrouw [redacted]  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum 26 juli 2021  
Ons kenmerk JB.21.013821.001  
Uw kenmerk 202103633/1/R1  
Behandeld door de heer [redacted] Juridisch Bureau, [redacted] [redacted]@amsterdam.nl  
Onderwerp schriftelijke uiteenzetting

Hoogedelgestrenghe heer, vrouwe,

De heer [redacted] heeft bij uw Afdeling hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 april 2021 (de aangevallen uitspraak). Met uw brief van 8 juli 2021 heeft u verzocht om naar aanleiding van de stukken een schriftelijke uiteenzetting te geven. Hierbij voldoet het college van burgemeester en wethouders (het college) aan uw verzoek.

De heer [redacted] heeft samengevat aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat vergunningverlening niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De heer [redacted] vreest vanwege de nabijheid van het terras voor geluidsoverlast. Eerst in het verweerschrift van 4 november 2020 is inhoudelijk op de vrees voor geluidsoverlast gereageerd. Niet gemotiveerd wordt dat het terras waarschijnlijk geen geluidsoverlast veroorzaakt. Voor de stelling dat geluid wegvalt tegen het omgevingsgeluid van de [redacted] wordt ten onrechte verwezen naar een afbeelding in het verweerschrift. Onduidelijk is waar deze afbeelding vandaan komt en van welke gegevens gebruik is gemaakt. De heer [redacted] ziet niet in hoe een handhavingsverzoek kan helpen. Volgens de heer [redacted] heeft de rechtbank ten onrechte met behulp van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht het gebrek gepasseerd dat in de beslissing op bezwaar van 9 juli 2019 niet is ingegaan op het aspect geluid.

Het college meent dat de rechtbank terecht het beroep van de heer [redacted] ongegrond heeft verklaard. De rechtbank komt op basis van het verweerschrift tot het oordeel dat voldoende is gemotiveerd dat met de komst van het terras nauwelijks sprake zal zijn van extra geluidsoverlast. Hiervoor is gebruik gemaakt van akoestische gegevens waaruit blijkt dat te verwachten valt dat geluid van het terras wegvalt tegen het omgevingsgeluid van de [redacted]. Zoals ter zitting is toegelicht is het kaartje in het verweerschrift gebaseerd op de Geluidskaart 2018 van de gemeente Amsterdam. Op de Geluidskaart 2018 is de berekende geluidsbelasting weergegeven voor de belangrijkste verkeersbronnen van de stad. Ook is ter zitting een beter leesbaar kaartje overgelegd.

Onderstreept wordt dat de rechtbank oordeelt dat geluidsoverlast niet alleen niet wordt verwacht vanwege het hoge omgevingsgeluid van de 5.1, 2, e maar ook omdat de horecagelegenheid geen alcohol mag schenken en omdat beperkende voorschriften gelden voor wat betreft de openingstijden van het terras. Het is deze omstandigheden tezamen die maken dat niet te verwachten valt dat het terras dermate veel geluidsoverlast zal veroorzaken dat het woon- en leefklimaat in het gedrang komen. Het college wijst er hierbij ook op dat in de omgevingsvergunning en de exploitatievergunning voldoende (gedrags)beperkende voorschriften als waarborg zijn opgenomen. Voor zover de heer 5.1, 2, e meent dat voorschriften worden overtreden, kan om handhaving worden verzocht.

Het college heeft het zitting erkend dat in de bezwaarprocedure onvoldoende aandacht is geschonken aan het aspect geluid. Tegelijkertijd heeft het college in beroep deze omissie willen herstellen door in het verweerschrift gemotiveerd in te gaan op het aspect geluid. In het kader van finale geschilbeslechting heeft de rechtbank naar het college meent terecht gebruik gemaakt van de mogelijkheid het gebrek te passeren. De heer 5.1, 2, e heeft tijdig van het verweerschrift kennis kunnen nemen en voorts op de zitting afdoende kunnen reageren op het verweerschrift.

Niet aannemelijk is dat de verleende omgevingsvergunning een dermate grote impact heeft op het woon- en leefklimaat dat van vergunningverlening dient te worden afgezien. Het college stelt zich op het standpunt dat op goede gronden is geconcludeerd dat vergunningverlening niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Het college verzoekt uw Afdeling daarom het hoger beroep ongegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te bevestigen en de besluiten van 19 november 2018 en 9 juli 2019 in stand te laten.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e  
gemachtigde