

From 5.1, 2, e  
Subject **FW: Bellamystraat muurdam no 36-38**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>  
Date April 30, 2024 at 7:55:51 AM UTC

Goedemorgen 5.1, 2, e

Onderstaand de mailcorrespondentie, e.e.a. als telefonisch besproken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: maandag 29 april 2024 08:29

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e

Onderwerp: RE: Bellamystraat muurdam no 36-38

Geachte heer 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

In reactie op uw onderstaande email het volgende; In overleg met onze directie hebben wij besloten voor dit moment verder af te zien van enige inhoudelijke reactie. Wij zullen ook de gemeente hiervan op de hoogte stellen. Als er geen vertrouwen is in het door ons voorgestelde stellen wij voor dat dhr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e die toch al betrokken is - ons een uitgewerkt plan van aanpak aanlevert. Mede om heen- en weren van van alles en nog wat te voorkomen. Wij wensen daarnaast geen onderdeel te worden van het juridische steekspel tussen de nummers 36 en 38 met allerlei gesteggel over kosten voor ons vandien.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 07:54

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e | 5.1, 2, e

Onderwerp: Bellamystraat muurdam no 36-38

[Sommige personen die dit bericht ontvangen, ontvangen vaak geen e-mail van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte heer 5.1, 2, e

Woensdag 24-4-24 heeft u een opname gedaan om te bekijken wat nodig is om de gezamenlijk muurdam van de panden aan de Bellamystraat 36 en 38 veilig te stellen.

Ing. 5.1, 2, e en ikzelf waren daarbij aanwezig. 5.1, 5.1, 2, e heeft zelf geen verstand van bouw en hij zond mij de offerte di 5.1, 2, e gisteren heeft gestuurd, en ik heb de zaak ook me 5.1, 2, e doorgenomen.

In de offerte staat niet op welke wijze u de gevel wil stutten, maar gisteren zei u dat het afdoende zou zijn het deurkozijn van 38 te verstevigen met een balkenconstructie. Wij maken ons grote zorgen over deze aanpak.

Tijdens die opname kwam naar voren dat u de veronderstelling heeft dat de gemeenschappelijke bouwmuur gefixeerd is door de tafelconstructie. Deze muur is niet gefixeerd, zoals ook uit recente vloerwaterpassingen/lintvoeg meting is vast komen te staan, deze muur zakt op jaarbasis +/- 6 mm. Een en ander blijkt uit de bijgaande meetgegevens en uit de rapportages van de gemeente. Het zou kunnen dat de afgelopen maanden vanwege de zakking van het pand de tafelconstructie, die voor uw informatie staat op nieuwe funderingspalen (die zich nog moeten zetten), voor enkele procenten op spanning is komen te staan, maar daarmee is de bouwmuur niet gefixeerd. Volgens dhr. 5.1, 2, e is dus minimaal vereist dat de gevel op het maaiveld wordt gestut.

Omdat de voorstelling niet klopt, is de aanpak niet verantwoord en dat u zei dat als het kozijn wordt gestut de gemeente ook weer tevreden is, gaf dhr. 5.1, 2, e en mij geen vertrouwen. De gemeente heeft niet voor niets dwangsommen opgelegd en de veiligheid staat voorop.

Voor aanvang van de werkzaamheden willen we geïnformeerd worden, dus met een onderbouwd plan van aanpak, wat u precies gaat doen, over de effectiviteit en over de kosten. Voor 36 en 38 afzonderlijk te begroten. Wij gaan er ook van uit dat de rapportages meegenomen gaan worden in het plan van aanpak. Zie de drie Bijlage.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e