

E-mail 20 februari 2023

5.1.2.e 5.1.2.e
Officier van Justitie

Inmiddels heeft er op 5.1.2.e 2023 een artikel 5b-zaak op zitting gestaan (zaak tegen xx en xx). Vanmiddag doet de kantonrechter schriftelijk uitspraak (ik heb tot een bewezenverklaring en een geldboete gerequireerd). Ik houd je op de hoogte.

Wat mij overigens opviel bij het proces-verbaal in deze zaak was dat het vrijstellingsverzoek en de bezwaren per school niet waren bijgevoegd. Omdat ze wel bij de stukken van 5.1.2.e zaten, kon ik ze later gelukkig in het dossier laten voegen. Zou je er misschien voor willen (laten) zorgen dat deze stukken steeds onderdeel uitmaken van het proces-verbaal van de LPA?

Verder viel mij op dat in het proces-verbaal onder het kopje 'Contact met leerplicht' steeds slechts de maand werd genoemd en niet de exacte datum. Het zou fijn zijn als die er wel bij staat en dat daarbij chronologisch wordt vermeld wat er is gebeurd. Ter zitting moet ik dat namelijk allemaal benoemen en dan is het heel handig om het direct terug te kunnen lezen met name ook wanneer er verweer wordt gevoerd en ouders aangeven wanneer en wat ze hebben gedaan. Fijn als daar op kan worden gelet!

Nog iets anders n.a.v een vraag van 5.1.2.e over een kennisgeving o.g.v. artikel 5 sub b Lpw die hij had ontvangen. Mogelijk heeft 5.1.2.e dit al aan jou teruggekoppeld maar zekerheidshalve laat ik het jou ook ter informatie weten.

Dat ging om een aanvrager van een vrijstelling die niet voor alle (soort) scholen zijn bezwaren heeft aangegeven en daarbij verwees naar jurisprudentie waarin staat dat scholen waar een leerling niet geplaatst kan worden buiten beschouwing moeten blijven. De vraag die daarbij werd gesteld is of er een verschil zit tussen scholen die vol zitten of scholen die een leerling (uit bijvoorbeeld geloofsovertuiging) niet aannemen. Ik ben van mening dat een aanvrager van een vrijstelling in beginsel in beide gevallen daarvan bewijs moet aanleveren zodat wij kunnen toetsen of de leerling inderdaad niet naar een bepaalde (groep) scho(o)l(en) mag/kan. Daarbij speelt wat mij betreft wel mee het moment waarop de school wordt benaderd. In het geval van de zaak xx/xx was dat twee weken voor de zitting van 5.1.2.e j.l. Dat is vanzelfsprekend veel te kort dag en dan is het ook logisch dat een leerling niet wordt aangenomen omdat een school vol zit. Duidelijk moet dan ook worden wanneer de leerling dan eventueel wel welkom is. Als een leerling echt niet kan worden toegelaten dan hoeft de aanvrager voor die scho(o)l(en) vervolgens geen bezwaren aan te leveren. Een mail van de betreffende scho(o)l(en) met een afwijzing is wat mij betreft dan voldoende voor in het dossier. Overigens als het evident duidelijk is dat een leerling niet zal worden toegelaten, zoals bijvoorbeeld een leerling die het Islamitische geloof aanhangt niet zal worden toegelaten op een Joodse school, dan hoeven we geen expliciete afwijzing op papier te hebben.

Tot slot; 5.1.2.e staan er ook weer twee artikel 5b-zaken op zitting. Dit betreft de zaken xx en xx. Ik zal ook van die zaken de uitkomst laten weten.