

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: vragen** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 29, 2025 at 2:09:01 PM CET

Super 5.1, 2, e dank voor je snelle reactie!

@5.1, 2, e in aanvulling op de mail van 5.1, 2, e nog het volgende over de geheimhouding.

Ik weet niet wat bij aanvang van het onderzoek met de ombudsman is afgesproken over de geheimhouding. Wel is mij bekend dat het concept-rapport strikt vertrouwelijk en dus onder toepassing van geheimhouding ter inzage is gegeven aan een beperkt aantal personen. In dit verband is het volgende relevant.

Het klachtrecht is geregeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In artikel 9:21 van de Awb is bepaald dat op het verkeer met de ombudsman hoofdstuk 2 van de Awb van overeenkomstige toepassing is, dit met uitzondering van artikel 3:2, eerste lid, van de Awb. In artikel 2:5, eerste lid van de Awb is vervolgens bepaald:

“Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.”

Nu er vooralsnog geen wettelijk voorschrift valt aan te wijzen die tot openbaarmaking noopt, is mijn conclusie ten aanzien van het concept-rapport dat de geheimhoudingsplicht voortvloeit uit artikel 2:5, eerste lid Awb.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 13:47
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vragen 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ik kom erop uit dat – ondanks dat de Ombudsman het tegenhoudt dat de documenten over het proces openbaar gemaakt worden – de vragen van 5.1, 2, e over het proces beantwoord kunnen worden. Anders dan het Woo-verzoek wordt hiermee geen documenten openbaar gemaakt, dus doen we hiermee niets dat indruist tegen de zienswijze van de Ombudsman en dus ook niet indruist tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter, die bepaald heeft dat de documenten niet eerder dan twee weken naar de beslissing op bezwaar openbaar gemaakt mogen worden. Ik zou niet exact citeren uit de documenten, omdat je daarmee wel op glad ijs zou kunnen komen. We hebben geen zwijgplicht nu die stukken nog niet openbaar mogen worden.

Een woo-verzoek dient dus een heel ander doel dan een informatieverzoek: woo-verzoek ziet op openbaarmaking van documenten en een informatieverzoek op het beantwoorden van vragen.

Heb je hier iets aan?

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

X Gemeente Amsterdam
X Amstel 1
X 1011 PN Amsterdam

M: 5.1, 2, e