





Address  
Pro J H Bavincklaan 2-4  
1183 A Ams elveen  
he Ne herlands

Mob +31 (0)6-5.1.2.e  
Email 5.1.2.e@porten-developmen.com  
Web www.por-en-developmen.com

Disclaimer

1. This e-mail is meant for the intended recipient only. You have received this by mistake. You are kindly requested to notify the sender and then delete this e-mail from your system. Access to disclosure copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.  
2. You, as intended recipient, have received this e-mail incorrectly. Please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Porten Development does not guarantee that information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability or damages related thereto.

Op 22 aug 2024, om 08:59 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.n> he volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e  
Bedankt voor de snelle reactie

Het antwoord op de eerste vraag mbt de percentages is ons toch nog niet volledig duidelijk. In het rapport van 5.1.2.e staat "In ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen."

En in de conclusie zelf staat

"Op basis hiervan is dan een veilige conclusie is dat in ongeveer 3-4% van de tijd windcondities zijn die beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier.

Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen."

Onze vraag blijft o.v.v. wat de 0 tot maximaal 2% reductie is, is dat 0 tot 2% reductie van het totaal relevante windaanbod (alle windrichtingen en uren meegerekend) of o.v.v. iets anders? Kan dit gespecificeerd worden door dhr 5.1.2.e?

Wat betreft de andere twee vragen: wij hebben aan de contactpersonen van Molen 't Haantje aangegeven dat wij hun inhoudelijke vragen/kritiekpunten aan jullie zouden voorleggen met verzoek om deze aan de inhoudelijk expert(s) voor te leggen. We vinden het belangrijk dat er door hen naar wordt gekeken en we deze toezegging richting Molen 't Haantje ook waar maken. Zouden jullie de vragen daarom aan de expert willen voorleggen?

Naar aanleiding van de eerste reactie een kleine verheldering op de vraag mbt het berekenen van de vrije windvang en dat daar uit moet worden gegaan van vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte. De opmerking van Molen 't Haantje ging daar met name over de aannames die zijn gedaan qua hoogte.

Alvast hartelijk bedankt voor de reactie  
Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e, 5.1.2.e, Porten Development 5.1.2.e @porten-development.com>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:52

Aan: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e @amsterdam.n>

CC: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e @tenbrnke.com>; 5.1.2.e, 5.1.2.e, <5.1.2.e @amsterdam.n>; 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e @amsterdam.n>; 5.1.2.e, 5.1.2.e, <5.1.2.e @amsterdam.n>;

5.1.2.e @mso-ut-onsrea-estate.n>; 5.1.2.e @mso-ut-onsrea-estate.n>; 5.1.2.e, 5.1.2.e, <5.1.2.e @tenbrnke.com>

Onderwerp: Re: Reactie Molen 't Haantje onderzoeken Molen otoport cacaokwartier

5.1.2.e

Om te beginnen met je laatste vraag: de wind komt in ongeveer 3-4% van de tijd uit deze richting. Vervolgens zal er iets van versoring op redeneer niet de hele tijd. Vandaar dat er wordt aangegeven dat er een reductie is van 0-2% van de tijd en niet van het windaanbod (anders was het o.a. te verwaarlozen) terwijl het nu al minimaal is.

De andere 2 vragen zou ik als volgt willen beantwoorden:

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het huidige omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met de behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan de Buienveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de biooop hinderen.

Wij zijn u gegaan van de besaande si uia die dat is ook waar we rekening mee moeten houden. Daarnaast hebben we ook onderzocht waar er gebeurd als de si uia te verandert bij ons project. Daarom is de vraag ook gesteld wat er gebeurd als deze belemmering (groen) er niet is waarbij het antwoord is dat de hooguit iets verschil zie ook bovendien namelijk 0-2%. Nogmaals we en ook hoe moeilijk het is om bomen weg te krijgen maar mocht dit gebeuren dan maak het nog steeds geen verschil. Dit argument is spijkers op laag water zoeken. Uiteindelijk het antwoord van 5.1.2.e

"Verandering van de besaande bebouwing en nieuwbouw kan een extra belemmering opleveren hebben maar dat is lang niet altijd evenredig met de bouwhoogte. In 1999 is er zien dat er een aan al gebouwen staan met hoog en van 14,5-20 meter in het gebied waar de nieuwbouw is gepland. Zonder de bomenrij langs de Weesper rekvaar (Kleine Weesper) zouden deze gebouwen wel degelijk een effect hebben op de windvang van de molen. Echter met de aanwezigheid van de bomenrij langs de Weesper rekvaar en de huizenblokken langs de Buienveer en de Prinses Beatrixlaan is dat nog maar de vraag. En dus is het ook op voorhand niet duidelijk of en zo ja hoeveel extra effect die bebouwing gaat hebben op de windvang van de molen. De molenbui oopregel en de regel uit de leidraad geven daarover geen uitsluiting!"

Ik kan me dus wel vinden in jouw woorden "dat het kappen van de bomen wellicht enig verschil zal maken". Maar ophoogstiger is met de besaande gebouwen om met de nieuwbouw (maar dan zonder de bomen) is niet op voorhand te zeggen. En we praten inderdaad over een si uia die zich ongeveer 2% van de tijd voorde

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor

stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

An woord op deze vraag is nu juist wa er verwoord word in de rappor en van Ac iflow me de aanvulling van 5.1, 2,e  
De effect en van de vrije windvang worden in he rappor van Ac iflow aange oond (op basis van heore ische ui gangspun en omda di nie anders kan) maar wel objectief  
De nuance hierin word in he rappor van 5.1, 2,e aan gegeven Een be ere objectieve verwoording is zoals aangegeven nie mogelijk omda alleen als he nieuwe gebouw er s aan de werkelijk windvang kan worden geme en Me andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk e me en ech er opbasis van he heore ische model word hiervan de bes mogelijke inscha ing gegeven En me di samen me de nuancering in he Rappor van 5.1, 2,e be ekend di da he wederom gaa over een marge van maximaal 2% Be er als di is nie mogelijk

Kan je hier wa mee dan wel heb ik je vragen goed begrepen He neerleggen bij de exper s geke end da je de zel de an woorden krijg als al eerder gegeven ben ik bang

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e } 5.1, 2, e  
5.1, 2, e } 5.1, 2, e

<logo por en jpg>

Address

Pro J H Bavinklaan 2-4  
1183 A Ams elveen  
he Ne herlands

Mob +31 (0)6 5.1, 2, e  
Email 5.1, 2, e \_por en-developmen .com  
Web [www.por en-developmen .com](http://www.por en-developmen .com)

Disclaimer

1 his e/mail is mean or he in ended recipien only you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no i y he sender and hen dele e his e-mail rom your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribu ion o his e-mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed  
2 you as in ended recipien have received his e-mail incorrec ly please no i y he sender immedia ely his e-mail is con iden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he in orma ion disclosid in or a ched o his e-mail is correc and does no accep any liabili y or damages rela ed here o

Op 19 aug 2024 om 12:11 hee 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @ams.erdam.nl> he volgende geschreven

Beste 5.1, 2, e allen

n aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van 5.1, 2,e en hoe deze geïnterpreteerd moet worden n de conclusie van het rapport van 5.1, 2,e staat het volgende

n ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloed zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3-4% van de tijd" bedraagt Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Verzonden: vr dag 16 augustus 2024 11:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Deve opment 5.1, 2, e @porten.deve.opment.com

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tenbr.nke.com; b.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e;

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e @mso.ut.onsrea.estate.nl

5.1, 2, e @mso.ut.onsrea.estate.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbr.nke.com>

Onderwerp: Reactie Molen 't Haantje onderzoeken Molenbotoop r t cacaokwartier

Beste 5.1, 2, e allen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken i h k v de molenbotoop Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen

Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gestuurd De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit die volgen dus mogelijk nog Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt m b t de onderzoeken Dat zijn de volgende

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd mmers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e  
5.1, 2, e Weespers u s en Cacaokwartier  
Gemeente Amsterdam

5 1 2 e  
5.1, 2, e @amsterdam.n

De gemeen e Ams erdam s ree naar op imale diens verlening en zorgvuldige a handeling van e-mailverkeer Als deze e-mail nie voor u is bes emd laa di dan we en aan de a zender en verwijder de e-mail Voor meer in orma ie [www.ams.erdam.nl/proclaimer](http://www.ams.erdam.nl/proclaimer)