Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Ontvangen op
21 AUG. 2014

Dienst Metro Amsterdam
Postbus 2181
1000 CD AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
20 augustus 2014	201405559/1/R1	

Onderwerp	Behandelend ambtenaar
Amsterdam Bp. Sixhaven	5.5.1, 2, e 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Z00FFE4822B

2599953(5A1)

Postbus 20019 - 5.1, 2, e Den Haag - T 5.1, 2, e - F 5.1, 2, e - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Amsterdam, 17 augustus 2014

5.1, 2, e 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
1021 HG
Amsterdam
+314945655
+31653959745
5.1, 2, e 2, e @upcmail.nl

Raad van State
t.a.v. de Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Zaaknummer: 201405559/1 – Beroepschrift bestemmingsplan Sixhaven
Behandelend ambtenaar: mevrouw 5.5.1, 2, e
Telefoon: 5.1, 2, e

Bijlage: 7

Geachte leden van de Afdeling bestuursrechtspraak / geachte mevrouw 5.1, 2, e

Bij dezen willen de bewoners van de woonarken in omgevingsgebied swa-3 graag een aanvullende toelichting geven op ons beroepschrift inzake het Bestemmingsplan Sixhaven (dossier NL.IMRO.0363.N114BPSTD.). Dit naar aanleiding van de vraag van uw behandelend ambtenaar, mevrouw 5.5.1, 2, e, of er een door alle betrokken partijen getekende recente overeenkomst is, waarin is vastgelegd dat voor de nieuwe definitieve ligplaatsen dezelfde rechten en plichten gelden als voor de oorspronkelijke ligplaatsen (van voor de tijdelijke verplaatsing van de woonarken i.h.k.v. de aanleg van de Noord/Zuid-lijn.
Een dergelijke overeenkomst is er niet opgemaakt door de betrokken partijen.

Maar de bewoners van de woonarken die nu in het bestemmingsplan een definitieve ligplaatsbestemming in omgevingsgebied swa-3 krijgen claimen deze rechten en plichten nadrukkelijk wel op basis van alle mondelinge en schriftelijke afspraken en toezeggingen die in de tijd zijn gemaakt tijdens overleggen omtrent de verplaatsing van onze woonarken en het definitief blijven liggen op onze huidige ligplaatsen.
In alle gesprekken en overlegvormen die de bewoners met de betrokken partijen hebben gehad, is namelijk door de bewoners steeds als eis gesteld dat zij alleen akkoord konden gaan met innemen van de definitief bestemde ligplaatsen in swa-3, als alle rechten en plichten geldend op de oorspronkelijke ligplaatsen ook voor de nieuwe bestemde ligplaatsen van kracht zouden worden. En door de gemeenteambtenaren met wie tijdens de overleggen namens de betrokken partijen is gesproken, is nooit aangegeven dat hieraan geen gestalte zou kunnen worden gegeven .

Hierbij een kort chronologisch overzicht van wanneer e.e.a aangaande bovenstaande c.q. onze rechtspositie aan de orde is geweest.

1 **Vastlegging van de gemaakte afspraken in het kader van de tijdelijke verplaatsing woonarken, 9 mei 2003,** (zie bijlage 1)
In de brief d.d. 9 mei 2003van ambtenaar Haas Kuiper, Ontwikkelingsbedrijf gemeente Amsterdam, staat vastgesteld dat niets in de rechtspositie van de woonarkbewoners t.a.v. hun ligplaatsen wordt gewijzigd. Alle bewoners van de desbetreffende woonarken zijn in het bezit van zo'n soortgelijke door de partijen ondertekende brief m.b.t. hun eigen ligplaats. Letterlijk staat er in de brief:

"Bij uw terugkeer na de uitgevoerde werkzaamheden in het kader van de Noord/Zuidlijn zal u m.b.t. uw woonboot geen mindere rechtspositie hebben als u nu heeft vóór de aanleg van de NoordZuidlijn. "

Bovendien wordt vastgelegd dat er vergoeding betaald wordt betaald voor onze eigendommen op de wallekanten. Waarmee onzes inziens ook tevens wordt erkend dat wij rechten hebben aangaande deze onroerende zaken van ons.

2 **Bijeenkomst bewoners tijdelijke haven Sixhaven , 22 februari 2012**
(zie voor de notulen bijlage 2)
Tijdens deze bijeenkomst is overlegd over de toekomst van de woonarken die zijn verplaatst voor de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Gesproken is over de mogelijkheid dat de woonarken op de tijdelijke ligplaatsen definitief blijven liggen op deze plekken.
Wat betreft de rechtspositie van de bewoners en hun ligplaatsen is het volgende vastgesteld (citaat uit de notulen van de bijeenkomst, opgemaakt door de Dienst Noord/Zuidlijn):

"Vraag is nu wat de wens is van de bewoners. Terug of blijven? Alle bewoners hebben een contract met de Noord/Zuidlijn waarin staat dat met betrekking tot de woonboot er geen mindere rechtspositie ontstaat dan voor de aanleg van de NZL. Deze rechtspositie blijft bestaan, ook als de wens uitgesproken wordt om op de huidige plek te blijven. Het oude contract blijft gehandhaafd.
(...)
De bewoners van de vijf woonarken geven aan de voorkeur te hebben om op de huidige plek te blijven liggen. De NZL geeft deze keuze door aan Projectbureau Noordwaarts."

3 **Bijeenkomst Projectbureau Noord/Zuidlijn (inmiddels Dienst Metro geheten), projectbureau Noordwaarts, stadsdeel Amsterdam-Noord en de bewoners woonarken tijdelijke ligplaatsen Sixhaven, 10 september 2013**
Van deze bijeenkomst is geen verslag opgesteld (althans, de bewoners hebben nooit verslag van deze bijeenkomst mogen ontvangen).
Tijdens deze bijeenkomst is door de projectleider van het Projectbureau Noordwaarts (verantwoordelijk voor het opstellen van het concept-bestemmingsplan Sixhaven) verslag gedaan van de ontwikkelingen en aangekondigd dat onze tijdelijke ligplaatsen definitief bestemd worden. Verder is door alle partijen over en weer gesproken waaraan moet worden voldaan om de tijdelijke plaatsen definitief te maken. Tijdens de bijeenkomst is tegelijkertijd door de bewoners wederom benadrukt dat wat hen betreft de ligplaatsen alleen dan definitief gemaakt kunnen worden als er sprake is van behoud van alle rechten en plichten behorend bij de oorspronkelijke ligplaatsen in de Sixhaven.

Met de bewoners is staande de bijeenkomst afgesproken dat zij op schrift zouden stellen welke benodigdheden voor de aanpassingen voor de bewoners noodzakelijk zijn, om de tijdelijke ligplaatsen van de vijf woonarken te kunnen herbestemmen tot definitieve ligplaatsen.
In onze brief aan het Stadsdeel Amsterdam-Noord van september 2013 (zie bijlage 3) hebben wij uitvoerig beschreven op welke wijze o.i. de realisatie van inrichting van de definitieve ligplaatsen uitgevoerd moet worden en hebben wij nogmaals gewezen op behoud van onze rechtspositie.
De bewoners hebben overigens nooit een schriftelijke reactie op hun schrijven mogen ontvangen, wel is de inhoud van de brief in een vervolgoverleg d.d. 3 april 2014 leidraad voor bespreking geweest, zie hierna onder punt ...

4 **Zienswijze bewoners omgevingsgebied swa-3 op het concept-bestemmingsplan Sixhaven, 22 november 2013** (zie bijlage 4)
In deze zienswijze schrijven de bewoners van de woonarken dat de artikelen 6.2.a. en 6.2.b. van het concept-bestemmingsplan Sixhaven conflictueren met de met de bewoners gemaakte afspraken dat er geen aantasting van hun oorspronkelijke rechtspositie zal plaatsvinden.
Citaat uit onze zienswijze:

3) Artikel 6.2.a.
In het plan wordt onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen 'Groen' (Artikel 6) en 'Tuin' (Artikel 8). Het gebied rondom swa-2 heeft de bestemming 'Groen', maar wordt aangewezen als tuin ten behoeve van

de woonarken. De gebieden met de bestemming 'Groen', grenzend aan de woonarken gelegen in swa-3 en swa-4 worden niet aangewezen als tuin (zie kaart). Wij maken bezwaar tegen deze ongelijke behandeling.

4) *Artikel 6.2 b.*
De in dit artikel genoemde bepaling dat per woonschip één berging is toegestaan met een toegestane maximale oppervlakte van 10 m² voor bergingen is strijdig met het feit dat de bewoners akkoord zijn gegaan met tijdelijke verplaatsing op voorwaarde dat na afloop van de aanleg van de Noord/Zuidlijn de oude staat (dus ook de opstallen (bergingen/carports e.d.) in de oude staat zouden worden hersteld.

Zie verder ook ons Beroepsschrift waarin wij e.e.a. al uitgebreid expliciteren.

5 Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Sixhaven, januari 2014 (zie bijlage 5)

In deze Nota van Beantwoording wordt als volgt ingegaan op onze Zienswijze, punten 3 en 4 (citaat):

3:
De gebieden met de bestemming 'Groen' grenzend aan de woonschepen gelegen in swa-3 en swa-4 worden niet aangewezen als tuin in tegenstelling tot swa-2. Reclamant stelt dat dit een ongelijke behandeling betreft.

Beantwoording:
Een deel van het openbare groen grenzend aan de gebiedsaanduiding swa-2 waar ligplaatsen voor woonschepen zijn toegestaan is uitgegeven aan de betreffende woonschipbewoners. In de gebieden grenzend aan swa-3 en swa-4 is hier geen sprake van. Deze gebieden zijn geheel openbaar toegankelijk.

4:
Per woonschip is maximaal één berging toegestaan met een maximale oppervlakte van 10 m2. Dit is strijdig met het feit dat bewoners akkoord zijn gegaan met tijdelijke verplaatsing op voorwaarde dat na afloop van de aanleg NZ-lijn de oude staat, dus ook de opstallen (bergingen/carports e.d.) in de oude staat zouden worden hersteld.

Beantwoording:
Het uitgangspunt voor bergingen bij woonschepen in het Sixhavengebied is als volgt: er zijn tuinen uitgegeven waarbinnen bergingen zijn toegestaan óf woonschepen hebben een steiger waarop bergingen mogen worden opgericht. Dit om te voorkomen dat er bergingen in het openbaar toegangkelijke groen komen te staan. De woonschepen die zijn verplaatst naar de tijdelijke locatie hebben een steiger waarop bergingen zijn toegestaan. De woonschepen blijven echter op deze locatie liggen en zijn als

zodanig in het bestemmingsplan opgenomen mét steiger waarop de bergingen zijn toegestaan. Bergingen die in het verleden vergund zijn met een afwijkende maat mogen worden gehandhaafd en vallen onder het overgangsrecht (zie artikel 22 in het bestemmingsplan).

Opmerking bij punt 3 van de Nota van Beantwoording:
De beantwoording gaat niet in op het feit dat wij constateren dat er ongelijke behandeling van woonarken in swa-3 t.o.v. woonarken in swa-2 plaatsvindt. De bewoners van de woonarken in swa-3 vinden het antwoord onzorgvuldig en onacceptabel.

Opmerking bij punt 4 van de Nota van Beantwoording:
Dit antwoord raakt o.i. kant noch wal. Noch in de regels van het concept-bestemmingsplan, noch in de toelichting hierop staat ergens beschreven dat er op de steigers bergingen zouden zijn toegestaan. En bovendien: nooit eerder, ergens anders of waar dan ook is er ooit gesproken over het feit dat de steigers bij onze woonarken ook bedoeld waren om hier bergingen op te plaatsen. Ook in het vastgestelde bestemmingsplan Sixhaven kunnen wij hierover niets terugvinden. Wat wij lezen in de verschillende versies van het bestemmingsplan is het navolgende:

In het concept-bestemmingsplan luidt artikel 6.2.b. (Groen) van de Regels: "bergingen zijn uitsluitend toegestaan bij woonschepen, waarbij geldt dat per woonschip maximaal één berging is toegestaan met een maximale oppervlakte van 10 m^2 en een bouwhoogte van maximaal 2,20 meter."

In het vastgesteld bestemmingsplan luidt artikel 6.2.b (Groen) van de Regels:
"uitsluitend ter plaatse van het aanduidingsvlak met de aanduiding (t) is per woonschip maximaal één berging toegestaan met een maximale oppervlakte van 10 m^2 en een bouwhoogte van maximaal 2,20 meter.

Kennelijk vond men het nodig - omdat in swa-3 geen voorziening Tuin is getroffen - alleen voor swa-2 (met de aanduiding (t)) een berging toe te staan. Men wil klaarblijkelijk coûte que coûte voorkomen dat er iets in wordt geplaatst wat er al staat en wat door de Noord/Zuidlijn i.c. de deelraad Noord in 2003 is zelf is geplaatst!!!

Bewoners van swa-3 vinden dit een onacceptabele inperking van hun rechtspositie en indruizen tegen de afspraken dat hun oorspronkelijke rechtspositie zou worden gehandhaafd.

6 **Vaststelling bestemmingsplan Sixhaven in Raadscommissie Ruimtelijke ontwikkeling van de deelraad Amsterdam-Noord, 6 maart 2014** (zie bijlage 6)
De bewoners van de woonarken swa-3 hebben bij de bovengenoemde behandeling van het bestemmingsplan Sixhaven gebruikt gemaakt van de

mogelijkheid in te spreken, zie bijlage 6. Ook hierbij hebben wij weer benadrukt dat onze oorspronkelijke rechten en plichten onveranderd van kracht moeten blijven gelden.

7 **Bijeenkomst woonarkbewoners** 5.1, 2, e 5.1, 2, e **en vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam, 3 april 2014** (voor het verslag van deze bijeenkomst zie bijlage 7)
Onderwerp van de bijeenkomst: uitvoering en afspraken inzake de inrichting van de definitief bestemde ligplaatsen. in oude situatie n.a.v. de aanleg van de N/Z lijn.
Tijdens deze bespreking is nog een keer door 5.1,5.1, 2, e , ambtenaar stadsdeel Noord bevestigd dat opgebouwde rechten uit het verleden niet verloren mogen gaan (zie in het verslag onder punt 1).

Tot zover onze toelichting en aanvullende documentatie in de bijlagen die wij ter verdere onderbouwing van ons beroepschrift kunnen aanreiken.
Daarnaast zijn er over en weer natuurlijk tussen ons als bewoners en betrokken ambtenaren de nodige contactmomenten geweest tijdens welke wij steeds hebben benadrukt dat wij ervan uitgaan dat onze oorspronkelijke rechtspositie van kracht blijft in de nieuwe definitief bestemde ligplaatssituatie.
Graag lichten wij natuurlijk e.e.a. desgewenst verder mondeling toe.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

namens alle bewoners van de woonarken

5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e, Amsterdam
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @upcmail.nl

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e, Amsterdam
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @tiscali.nl

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e, Amsterdam
T 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @telfort.nl

5.5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e, Amsterdam
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @gmail.com

Bijlage 1

(29)

KOPIE

Bezoekadres
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 020 552 6111
Fax 020-552 6331

Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

Sector Dienstverlening & Beheer
Afdeling Verwerving & Beheer

Mevrouw 5.1, 2, e / de heer 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Datum	9 mei 2003		
Ons Kenmerk	2003003773	Projectnaam	NZlijn/Sixhaven
Dossiernummer	-1.731.21	Plannummer	nvt
Behandeld door	5.1, 2, e		
Doorkiesnummer	5.1, 2, e		
E-mail	5.1, 2, e oga.amsterdam.nl		
Bijlage	planning plus tekening		
Onderwerp	Planning uit te voeren werkzaamheden t.b.v. de Noord/Zuidlijn		

Geachte mevrouw 5.1, 2, e mijnheer 5.1, 2, e

Helaas door drukke werkzaamheden, uiteindelijk dan toch hierbij de bevestiging van hetgeen wij op 7 februari 2003 hebben afgesproken.
Ik maak u er op attent dat de gemaakte afspraken over de tijdelijke ligplaats plaatsvinden onder de opschortende voorwaarde van het verkrijgen van de bouwvergunnig van het hiervoor ingediende plan.

De planning
Bijgaand de laatste mij bekende planning voor de uit te voeren werken t.b.v. de Noord/Zuidlijn van 6 maart 2003.
De start van de aanleg tijdelijke haven is gepland op 27 juni 2003. Het verplaatsen van de woonboten naar de tijdelijke haven is gepland, na het gereed komen van de tijdelijke haven, van 29 september 2003 tot 3 oktober 2003.

De ligplaatsvergunning
De bezwaren m.b.t. de ligplaatsvergunning zijn inmiddels door u ingetrokken na de door u ontvangen verbeterde versie.

- De tijdelijke ligplaats biedt dezelfde mogelijkheden t.a.v. de afmetingen die in het bestemmingsplan Noord/Zuidlijn zijn opgenomen, zodat de door u bestelde nieuwe woonboot met de maximale afmetingen 20 m^1 lang x 7 m^1 breed in de tijdelijke haven kan liggen.

- De tijdelijke ligplaats is op bijgaande tekening aangegeven met dien verstande dat de maatvoering op de definitieve plek in de praktijk iets kan afwijken van

Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

(30)

hetgeen op de tekening is aangegeven.
In ieder geval zal de onderlinge afstand tussen de woonboten niet minder zijn dan 3.50 m.
- De nutsvoorzieningen, voorzover aanwezig op de huidige plaats, worden ook in de tijdelijke haven aangelegd, langs/onder de steiger tot aan de woonboot.
- Het hekwerk tussen de toegangsweg naar de woonboten en de Watersportvereniging wordt 1.80 m^1 hoog. In de tijdelijke situatie wordt er door de Noord/Zuidlijn geen beplanting aangebracht.
- De Noord/Zuidlijn is verantwoordelijk voor de constructie van de haven,steigers en de afmeervoorzieningen alsmede het onderhoud van de tijdelijke haven tot en met het te pl;aatsen hekwerk van 1,80 m tussen de tijdelijke haven en de WVDS.

- De woonboten in de tijdelijke haven worden niet aangesloten op een riolering. De huidige situatie wordt in de tijdelijke situatie gecontinueerd.
Bij terugkeer na de werkzaamheden op de huidige plek zal de woonboot aangesloten moeten worden op de dan in de Sixhavenweg aangelegde riolering.

- De woonboot kan in de tijdelijke haven blijven totdat in het kader van de werkzaamheden voor de Noord/Zuidlijn de huidige oorspronkelijke plek weer beschikbaar komt en de woonboot weer terug kan keren op dezelfde, of nagenoeg dezelfde plek.
- Er zullen na de werkzaamheden voor de NoordZuidlijn niet meer ligplaatsvergunningen worden afgegeven aan de Sixhavenweg als in de huidige situatie nu. Vooralsnog ga ik ervan uit dat er dan één ligplaats <u>minder</u> zal zijn.
Bij uw terugkeer na de uitgevoerde werkzaamheden in het kader van de Noord/Zuidlijn zal u m.b.t. uw woonboot geen mindere rechtspositie hebben als u nu heeft vóór de aanleg van de NoordZuidlijn.

<u>Vergoedingen</u>
Voor de kosten van de verplaatsing en de heraansluiting van de nutsvoorzieningen krijgt u 2 x de verhuiskostenvergoeding van 5.1, 2, f bij een vrijwillige verplaatsing.
De eerste maal direct na de verplaatsing van uw boot naar de tijdelijke haven, de 2e maal direct na het vertrek uit de tijdelijke haven. De verhuiskostenvergoeding voor de 2e maal zal vanaf de datum dat de woonboot in de tijdelijke haven ligt worden geïndexeerd. (CBS consumentenprijsindex).

De NoordZuidlijn zal op haar kosten een schuurtje laten plaatsen zoals op de bijgevoegde staat aangegeven. B&W hebben besloten voor het verlies van uw huidige opstal een vergoeding te geven.
Deze vergoeding is door het Ontwikkelingsbedrijf bepaald op 5.1, 2, b volgens de hierna vermeldeberekening.

9 mei 2003
Ons Kenmerk 2003003773
Pagina 3 van 3

Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

31

Schuur : wanden	18,0 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
dak en dakbedekking	4,6 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
straatwerk	4,2 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
			5.1, 2, b	incl. BTW

Carport: dak en dakbedekking	12,6 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
achterwand	12,0 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
standers en ligger			5.1, 2, b	incl. BTW
egaliseren /straatwerk	12,5 m²	x 5.1, 2, b	= 5.1, 2, b	incl. BTW
			5.1, 2, b	incl. BTW

nieuwwaarde totaal	5.1, 2, b	
aftrek nieuw voor oud ongeveer 20%	5.1, 2, b	
afgerond	5.1, 2, f	incl. BTW

Gaarne verneem ik van u of u kunt instemmen met deze bevestiging.
Indien dit zo is verzoek ik u de getekende meegestuurde kopie van deze brief voor akkoord te tekenen en naar mij terug te sturen.

Als er nog vragen zijn kunt u mij uiteraard bellen.

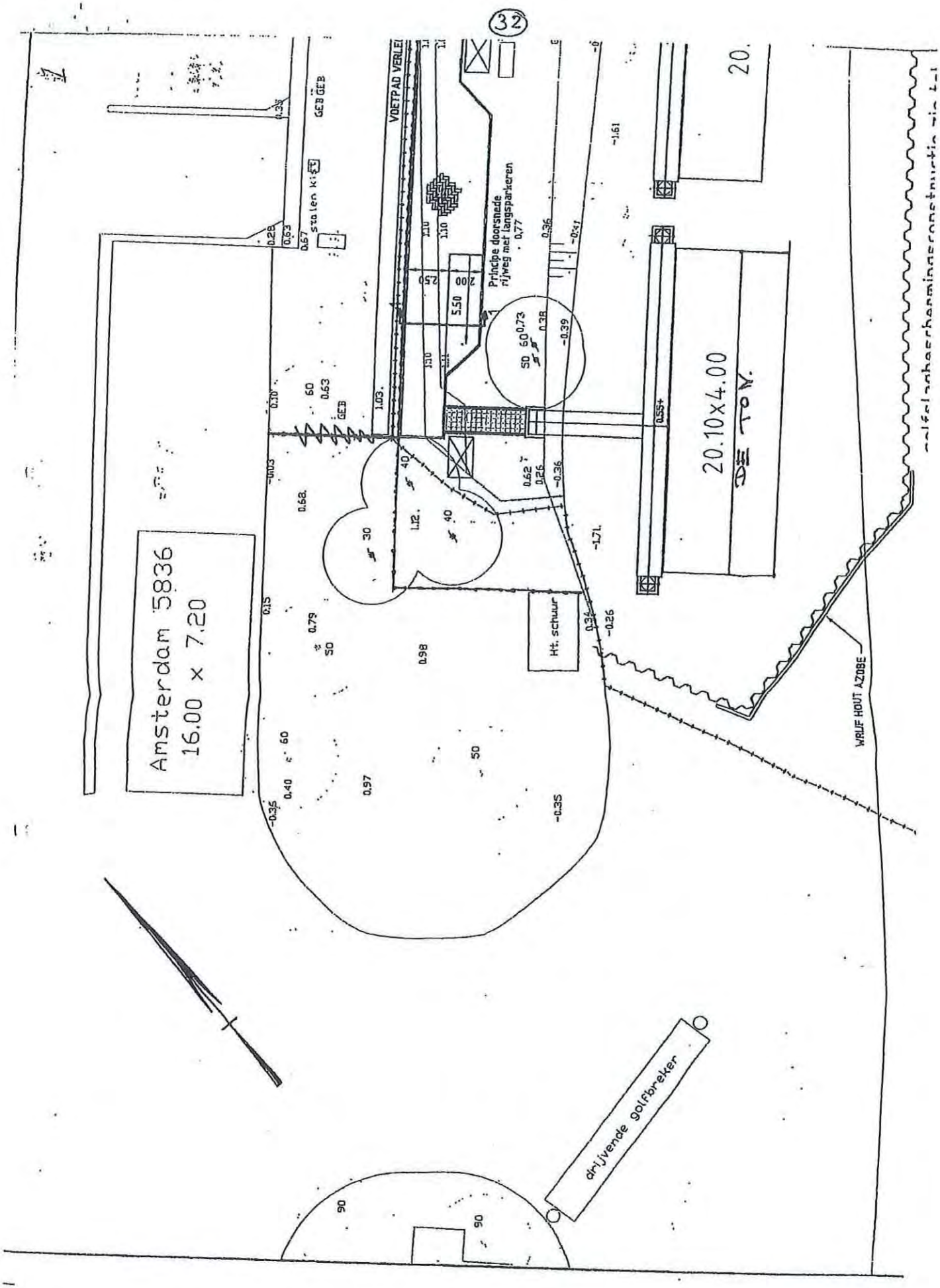
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Afdeling Verwerving & Beheer

voor akkoord

mevrouw 5.1, 2, e .1, 2, e /
de heer 5.1, 2, e


32
VOETPAD VERLEI
GEB
GEB
GEB
Principe doorsnede
rijweg met langsparkeren
0.77
2.50
2.00
5.50
20.10x4.00
Amsterdam 5836
16.00 x 7.20
Ht. schuur
WALF HOUT AZOBE
drijvende golfbreker

Bijlage 2

Gemeente Amsterdam
Dienst Noord/Zuidlijn

Notulen

Contactpersoon 5.1, 2, e
Doorkiesnummer 5.1, 2, e
E-mail 5.1, 2, e @dnzl.amsterdam.nl

Kenmerk 777 Communicatie/12021205
Pagina Pagina 1 van 2

Vergaderdatum 22 februari 2012
Aanwezig Mevrouw 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e (5.1, 2, e 5.1, 2, e De heer 5.1, 2, e (5.1, 2, e (5.1, 2, e 5.1, 2, e (5.1, 2, e De heer en mevrouw 5.1, 2, e (5.1, 2, e 5.1, 2, e De heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e (5.1, 2, e 5.1, 2, e)
Dienst Noord/Zuidlijn: De heer 5.1, 2, e De heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e

Vergadering Verslag bijeenkomst bewoners tijdelijke haven Sixhaven

De heer 5.1, 2, e heet de aanwezigen welkom. Hij stelt zich voor als de opvolger van de heer 5.1, 2, e . De heer 5.1, 2, e is de opvolger van de heer 5.1, 2, e .

Doel
Doel van deze bijeenkomst is informatie uit te wisselen over de ontwikkelingen rondom de Sixhaven en vooral over de toekomst van de woonboten die verplaatst zijn voor de aanleg van de Noord/Zuidlijn.

Status
De status van deze bijeenkomst is het pellen van de wensen en meningen van de aanwezige partijen en het uitwisselen van informatie. Deze bijeenkomst is geheel oriënterend en niet besluitvormend. Alle gesloten contracten blijven onveranderd bestaan.

Partijen
Rondom de Sixhaven zijn verschillende ambtelijke partijen actief. Allereerst de Dienst Noord/Zuidlijn DNZL). Dit is een dienst die verantwoordelijk is voor de aanleg van de metrolijn. De DNZL geeft geen vergunningen af, deze worden verleend door de centrale stad omdat de Noord/Zuidlijn een grootstedelijk project is.

De volgende partij is Projectbureau Noordwaarts. Deze is verantwoordelijk voor de ontwikkeling van diverse gebieden in Amsterdam-Noord, waaronder het Sixhavengebied. Net zoals de DNZL geeft Projectbureau Noordwaarts geen vergunningen af. Stadsdeel Amsterdam-Noord is de vergunningverlenende instantie.

Ontwikkelingen
Volgens planning zal de DNZL eind dit jaar de tunnel onder het IJ afzinken. Hierna kan de strekdam hersteld worden en de ontsluitingsweg worden aangelegd. Eind 2013 zouden dan de woonboten terug kunnen naar de oude plekken.

Projectbureau Noordwaarts is intussen bezig met de ontwikkeling van het Sixhavengebied en heeft een concept bestemmingsplan opgesteld waarin is opgenomen dat in de tijdelijke haven definitieve ligplaatsen (kunnen) komen. Dit houdt in dat de woonarken die er nu liggen, mogen blijven liggen als het definitieve bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden. Voor dit bestemmingsplan start binnenkort de officiële ambtelijke vaststellingsprocedure. Naar verwachting zal eind juni 2012 het concept bestemmingsplan ter inzage liggen en is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Najaar 2013 zou dit plan definitief kunnen worden.

Definitieve ligplaats
Voor de vijf woonboten die nu in de tijdelijke haven liggen zijn dus nu twee opties mogelijk met betrekking tot de definitieve ligplaats:

1. terug naar de oude plek;
2. blijven liggen op de huidige plek.

Voor de tweede optie moet wel aangetekend worden dat hiervoor het bestemmingsplan definitief vastgesteld moet zijn. Het is in theorie mogelijk dat bezwaar wordt gemaakt tegen de ligplaatsen en dat dit gegrond wordt verklaard.

Keuze
Vraag is nu wat de wens is van de bewoners. Terug of blijven? Alle bewoners hebben een contract met de Noord/Zuidlijn waarin staat dat met betrekking tot de woonboot er geen mindere rechtspositie ontstaat dan voor de aanleg van de NZL. Deze rechtspositie blijft bestaan, ook als de wens uitgesproken wordt om op de huidige plek te blijven. Het oude contract blijft gehandhaafd.

Ook blijven de bewoners het recht houden om alsnog naar de oude plek terug te gaan, mocht bijvoorbeeld het bestemmingsplan niet goedgekeurd worden. Mocht deze situatie zich voordoen dan zal de NZL zo snel mogelijk alles in het werk stellen om de voorbereidingen voor terugplaatsing in gang te zetten.

De bewoners van de vijf woonarken geven aan de voorkeur te hebben om op de huidige plek te blijven liggen. De NZL geeft deze keuze door aan Projectbureau Noordwaarts.

Bijlage 5

Stadsdeelraad Amsterdam-Noord
Afdeling vastgoed 1
De heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e

September 2013, Amsterdam

CC: Dienst Noord-Zuidlijn, mevrouw 5.1, 2, e, de heer 5.1, 2, e
Projectbureau Noordwaarts, de heer 5.1, 2, e
Ontwikkelbedrijf Gemeente Amsterdam, de heer R. 5.1, 2, e

Betreft: inrichting Sixhaven; woonarken

Geachte heer 5.1, 2, e, Beste 5.1, 2, e,

Zoals tijdens onze bijeenkomst van dinsdag 10 september j.l. met u afgesproken berichten wij u over de benodigdheden voor de aanpassingen die voor de bewoners noodzakelijk zijn om de tijdelijke ligplaatsen van de 5 woonarken aan de Sixhavenweg te kunnen herbestemmen tot definitieve ligplaatsen.

Op 22 Februari 2013 is in overleg met de projectleiding van de dienst Noord-Zuidlijn (dNZL), de heer 5.1, 2, e mevrouw 5.1, 2, e, en het Ontwikkelbedrijf Gemeente Amsterdam, toentertijd vertegenwoordigd door de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e, afgesproken dat alle partijen zich zullen inspannen voor het definitief maken van de tijdelijke ligplaatsen met behoud van alle rechten en plichten behorend bij de oorspronkelijke ligplaatsen in de Sixhaven.

Dinsdag 10 september gaf de projectleider van projectbureau Noordwaarts, de heer Vooren, aan dat het (concept)bestemmingsplan medio oktober ter inzage zal komen te liggen. Hierin heeft het projectbureau de tijdelijke ligplaatsen bestemd als definitieve ligplaatsen. Aan de plaats van de oorspronkelijke ligplaatsen is in overleg met Watersport Vereniging De Sixhaven (WVDS) een nieuwe (concept)bestemming gegeven. Deze herbestemming heeft slechts onze instemming wanneer wij met alle betrokken partijen (Projectbureau Noord-Zuidlijn, Projectbureau Noordwaarts, Stadsdeelraad Amsterdam-Noord en eventueel andere betrokken partijen) een definitieve overeenkomst hebben gesloten over de voorwaarden waaronder de huidige tijdelijke ligplaatsen omgezet zullen worden in definitieve ligplaatsen.

U zult begrijpen dat wij derhalve, pro forma, om onze rechten voor te behouden, bezwaar maken tegen de wijziging van het bestemmingsplan. Wilt u ons tijdig informeren wanneer het bestemmingsplan ter inzage komt en hoe wij het bezwaar kunnen indienen?

Alvorens de bewoners, vergunninghouders, akkoord gaan met het voorstel het bestemmingsplan te wijzigen, zal het navolgende geregeld dienen te zijn.

1. De rechtspositie met betrekking tot de definitieve ligplaatsvergunning: De huidige vergunning heeft betrekking op de oude situatie. Vastgelegd dient te worden dat in de nieuwe situatie de opgebouwde rechten niet verloren zijn gegaan. De nieuwe ligplaatsvergunning dient, evenals de huidige, voor onbepaalde tijd te zijn en alle opgebouwde rechten en plichten dienen zowel onder algemene als bijzondere titel – zoals erflating en overdraagbaarheid bij verkoop - te blijven.

Tijdens het innemen van de tijdelijke ligplaatsen in 2003 is in overleg met dhr. Haas Kuijper van het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam afgesproken dat de tijdelijke ligplaatsen ingericht zouden worden voor de duur van 5 jaar of zoveel langer als de werkzaamheden voor de aanleg van de NZ-lijn zouden vergen. Vóór terugkeer zouden de oorspronkelijke ligplaatsen weer tenminste in de oude staat gebracht worden. Dit is door dhr. Kuiper vastgelegd in zijn brieven van mei 2003 aan de bewoners waarvan als voorbeeld een kopie van deze brief is bijgevoegd, zie bijlage 1. De nu ontstane nieuwe situatie, het omzetten van de tijdelijke ligplaatsen in definitieve en het daarmee vervallen van het recht op terugkeer naar de oorspronkelijke ligplaatsen, vraagt om aanpassing van een aantal van de afspraken uit 2003.
In plaats van het verplaatsen van de woonarken, het herinrichten c.q. herstellen van de door de werkzaamheden "vernielde" ligplaatsen en het vervallen van de oorspronkelijke ligplaatsen, zullen in de nieuwe situatie in ieder geval gelijkwaardige voorzieningen en aanpassingen gerealiseerd moeten worden. Het betreft in ieder geval de navolgende punten ter zake van de inrichting van de wal en het water. Hierover dienen concrete afspraken gemaakt te worden.

2. Op de oude ligplaatsen waren geen steigers nodig voor de entrees naar de woonarken. Er dient daarom vastgelegd te worden dat voor het hebben en houden van de steigers en loopbruggen die nu voor de toegang tot de woonarken nodig zijn, in de toekomst geen kosten, zoals gemeentelijke precario, in rekening gebracht zullen worden.

3. De steigers en loopbruggen zijn aangelegd voor tijdelijke duur van 5 jaar. Gezien de staat van onderhoud dienen ze vervangen te worden. Dit dient met duurzame materialen uitgevoerd te worden om een situatie gelijk aan het niet noodzakelijk zijn van steigers en loopbruggen te verkrijgen.

4. De aansluitingen op nutsvoorzieningen moeten omgezet worden in definitieve aansluitingen. Daarbij behoeven de waterput en meterkast nummer 19 aanpassing. De waterput aldaar steekt nu boven het straatniveau uit en moet dus verlaagd worden. Verder zijn put en meterkast nu op een terras geplaatst. Deze situatie is ontstaan omdat op het allerlaatst in 2003 alle arken twee meter zuidwaarts zijn opgeschoven en toen is de schuur en terras van nummer 19 ook twee meter verschoven. Zie de tekening in bijlage 2.

5. Bij de – tijdelijke - verplaatsing is overeengekomen dat de oorspronkelijke

ligplaatsen bij terugkeer aangesloten zouden worden op de riolering. Dit dient uiteraard nu voor de nieuwe plaatsen uitgevoerd te worden. Om onnodige overlast en extra werkzaamheden in de nabije toekomst te voorkomen, stellen wij als bewoners voor om bij de rioleringswerkzaamheden tegelijkertijd een mantelbuis c.q. leiding voor glasvezelkabel aan te leggen. Zo nodig kan in verband met de deskundigheid van een van de bewoners zelf zorg gedragen worden voor het mede leggen in de geul van een voorziening voor glasvezelkabels. Er behoeft dus alleen de toestemming voor het leggen van deze voorzieningen tegelijk met de rioleringswerkzaamheden geregeld te worden.

6. De weg die toegang geeft tot de ligplaatsen dient in goede staat van onderhoud te worden gebracht.
   Bovendien zullen er aan het begin van het toegangspad naar de woonarken parkeerverbodsborden met het opschrift 'alleen voor bewoners en hulpdiensten' en met de aanduiding "wegsleepregeling" o.i.d. moeten geplaatst worden om vrije doorgang naar de woonarken te waarborgen.

7. De opstallen (schuren) op de walkant zijn gebouwd voor een tijdelijke situatie. Nu ze definitief zullen blijven staan, moet de onderhoudsstaat en kwaliteit hiervan worden gecontroleerd en indien nodig worden verbeterd of aangepast.

Er is een aantal zaken in de nieuwe situatie waarbij meer partijen zijn betrokken. De bewoners van de woonarken willen betrokken worden bij het overleg en de besluitvorming daarover. Hierbij onze input voor het overleg daarover. Het betreft:

8. De damwand die de haven vormt voor de woonarken en die door dNZL aan de deelraad/gemeente zal worden overgedragen, is momenteel niet in duurzame staat. De damwand zal op een duurzame en veilige wijze dienen te worden opgeknapt, waarbij de damwand voorzien wordt van een afsluiting die door de bewoners op een gemakkelijk hanteerbare wijze geopend en gesloten kan worden – voor het in- en uitvaren van de woonarken en bijboten.

9. Het hek tussen de haven van WVDS en de ligplaatsen zal vervangen worden. Wij gaan akkoord met de vervanging van het hek. De bewoners dienen betrokken te worden bij de keuze van het nieuwe hek, zowel qua uitvoering, materiaal als positie van het hekwerk.

10. De toestemming tot het eventueel aanbrengen van (vlucht?)deuren in het nieuwe hek en de draairichting daarvan zal in een erfdienstbaarheid vastgelegd moeten worden. De draairichting van dergelijke deuren is van belang omdat deze deuren qua plaatsing en draaiing in geen geval het in- en uitrijden van voertuigen mag belemmeren. Ter illustratie: recentelijk is de draaihoek van een van de deuren (tegenover de woonark op nummer [redacted]) van/naar de jachthaven omgekeerd met als onmiddellijk gevolg schade aan

een geparkeerde auto. Dus de draairichting van de deuren dient in ieder geval de jachthaven in te zijn.

Tot slot, alle bewoners hebben de bespreking van dinsdag als zeer positief ervaren en zien een vlotte afwikkeling en inrichting van de definitieve ligplaatsen met goede moed tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
de Bewoners Sixhaven

Mevr. 5.1, 2, e . 5.1, 2, e

Dhr 5.15.1, 2, e

Mevr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Mevr. 5.15.1, 2, e . 5.15.1, 2, e

Mevr. 5.1, 2, e . 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Correspondentieadressen:

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 2, e r@tiscali.nl

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e .nl

Bijlage

Gemeente Amsterdam
Deelraad stadsdeel Noord
t.a.v. mw. P. Vrijman
Postbus 37608
1030 BB Amsterdam.

Onderwerp: Zienswijze van de bewoners 5.1, 2, e 5.1, 2, e met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Sixhaven. Plannummer N1114BPSTD

Amsterdam, 22 november 2013

Ondergetekenden willen als bewoners van de woonarken die liggen in het gebied swa-3 van het voorontwerp bestemmingsplan Sixhaven, de volgende zaken/zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Sixhaven onder uw aandacht brengen:

1. Artikel 5
   Wij tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'gemengd' van de voormalige havenmeesterwoning.
   a) Naar onze mening valt deze bestemming niet te combineren met de specifieke situering van de woning op de kop van de Sixhaven. Het object is gelegen aan het einde van een smalle weg en doodlopende landtong met de bestemming 'Groen'. Er is daardoor geen gelegenheid om de te verwachten toeloop verkeerstechnisch te accommoderen, bijvoorbeeld bij de bestemming horeca.
   b) Het is volkomen onduidelijk wat de consequenties van deze gemengde bestemming zijn voor de omwonenden. Sommigen wonen op zeer korte afstand van de havenmeesterwoning en vlak naast de weg er naar toe. Te verwachten zijn geluids- en verkeersoverlast en andere negatieve gevolgen. Wij zijn het dan ook volstrekt oneens met de stelling dat in het kader van wegverkeerslawaai geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan zijn te constateren (Toelichting 5.6.2). Bij het realiseren van horeca zal sprake zijn van extra verkeer dat niet als 'nibm' kan worden beschouwd waardoor verder onderzoek noodzakelijk is (Toelichting 5.8.1).
   c) In het bestemmingsplan worden uitsluitend de geluidsnormen met betrekking tot de bestemming wonen genoemd (Artikel 5.3). Onduidelijk is wat de normen zijn bij de twee andere bestemmingen. Hierover wordt in het bestemmingsplan niets vermeld. Aangezien wij vrezen dat effectuering van een van de andere twee bestemmingen geluidsoverlast zullen meebreengen willen wij dat de geluidsnormen ten aanzien van de andere twee bestemmingen in het plan worden opgenomen.

2) Artikel 21.1
   In aansluiting op punt 1 van deze zienswijze tekenen wij bezwaar aan tegen de mogelijkheid om de voormalige havenmeesterwoning te vergroten.
   a) In de toelichting op het bestemmingsplan wordt overwogen de havenmeesterwoning aan te wijzen als gemeentelijk monument. Uitbreiding van de woning staat hiermee op gespannen voet.
   b) Uitbreiding van de woning zal vanwege de grotere capaciteit nog eens extra overlast met zich meebrengen voor de omwonenden.

3) Artikel 6.2.a.
   In het plan wordt onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen 'Groen' (Artikel 6) en 'Tuin' (Artikel 8). Het gebied rondom swa-2 heeft de bestemming 'Groen', maar wordt aangewezen als tuin ten behoeve van de woonschepen. De gebieden met de bestemming 'Groen', grenzend aan de woonschepen gelegen in swa-3 en swa-4 worden niet aangewezen als tuin (zie kaart). Wij maken bezwaar tegen deze ongelijke behandeling.

4) Artikel 6.2 b.
De in dit artikel genoemde bepaling dat per woonschip één berging is toegestaan met een toegestane maximale oppervlakte van 10 m^2 voor bergingen is strijdig met het feit dat de bewoners akkoord zijn gegaan met tijdelijke verplaatsing op voorwaarde dat na afloop van de aanleg van de Noord/Zuidlijn de oude staat (dus ook de opstallen (bergingen/carports e.d.) in de oude staat zouden worden hersteld.

5) Voorts constateren wij dat in het voorontwerp bestemmingsplan een inconsequenties zijn geslopen die mogelijk kunnen leiden tot ongelijke behandelingen.
   a) Artikel 6.
   Het gedeelte van de Sixhavenweg langs gebied swa-4 is in het plan niet aangewezen als weg, dit in tegenstelling tot in gebied swa-3.
   b) Artikel 7 (Recreatie) en artikel 10 (Water)
   De artikelen 7.1.d en 10.1.k zijn identiek. Aangezien woonschepen in het bestemmingsplan vallen onder de bestemming 'Water', kan artikel 7.1.d vervallen.
   c) Artikel 10.3.g.
   Steigers ten behoeve van de ligplaatsen voor woonschepen zijn toegestaan. Dit heeft in het plan alleen betrekking op gebied swa-3. Ten onrechte worden ligplaatsten voor woonschepen in het gebied swa-4 hier niet inbegrepen.
   d) Artikel 10.3.h.
   Bij de ligplaatsen voor woonschepen mag maximaal één berging per woonschip worden opgericht met een oppervlakte van 10 m2. Dit heeft in het plan alleen betrekking op de gebieden swa-2 en swa-3. Ten onrechte worden ligplaatsten voor woonschepen in het gebied swa-4 hier niet inbegrepen.

6) Artikel 7
   a) Met betrekking tot artikel 7 staat in de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan Sixhaven in paragraaf 4.1 Ruimtelijk-functionele aspecten o.m.:

   Op het jachthaventerrein wordt door middel van dit bestemmingsplan de toevoeging van horeca mogelijk gemaakt. Naast een clubhuis is een restaurant en/of (eet)café in dit gebied gewenst om de toegankelijkheid en het openbare karakter te verbeteren. De voormalige havenmeesterwoning heeft daartoe een gemengde bestemming gekregen om deze functies mogelijk te maken.

   Wij wijzen erop dat:
   i) de voormalige havenmeesterwoning géén deel uitmaakt van het gebied Recreatie.
   ii) met het mogelijk maken (naast een clubhuis) op het terrein van de jachthaven van een (eet)café en/of restaurant (horeca III en/of horeca IV) het openbare karakter van het gebied niet wordt bevorderd; integendeel, het gebied Recreatie wordt door de jachthaven niet openbaar opengesteld maar alleen ontsloten voor leden en passanten van de jachthaven.
   iii) indachtig hetgeen wij onder punt 1 al stelden wij dus nog een keer bezwaar aantekenen tegen de bestemming 'gemengd' van de voormalige havenmeesterwoning (Artikel 5).

   b) De jachthaven is bestemd als 'Recreatie'. De totale brutovloeroppervlakte (bvo) bedraagt maximaal 750 m^2. In de toelichting op dit artikel (§6.2.3) staat dat op het terrein twee bouwwerken zijn toegestaan met een gezamenlijk maximale bouwoppervlakte van 750 m^2. De toegestane bouwhoogte is maximaal 6 meter. Als jachthaven gerelateerde functies die zijn toegestaan in deze gebouwen, worden genoemd reparatie- en onderhoudswerkzaamheden én horeca met een onbebouwd terras.
   c) Wij concluderen uit het voorgaande onder b) dat - gezien het maximaal toegestane bvo - het onmogelijk is dat er op het gebied Recreatie ruimte is voor

een bouwwerk met extra gewenste horeca III en/of horeca IV voorzieningen. Mochten er bijvoorbeeld o.b.v. ingediende zienswijzen toch wijzingingen in het bestemmingsplan worden opgenomen die alsnog horeca III en/of horeca IV op het terrein van de jachthaven (het gebied Recreatie) mogelijk maken, dan tekenen wij hier pro forma op voorhand nu al bezwaar tegen aan om dezelfde redenen als onder meer genoemd onder punt 1.

Wij verzoeken u om het voorontwerp bestemmingsplan Sixhaven conform voorgaande zienswijzen aan te passen.

Hoogachtend,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e , 5.1, 2, e , Amsterdam

5.1 5.1, 2, e
5.1, 2, e , 5.1, 2, e , Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e , 5.1, 2, e , Amsterdam

5.1, 2, e 5.1 5.1, 2, e
5.1, 2, e , 5.1, 2, e , Amsterdam

5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e , 5.1, 2, e , Amsterdam

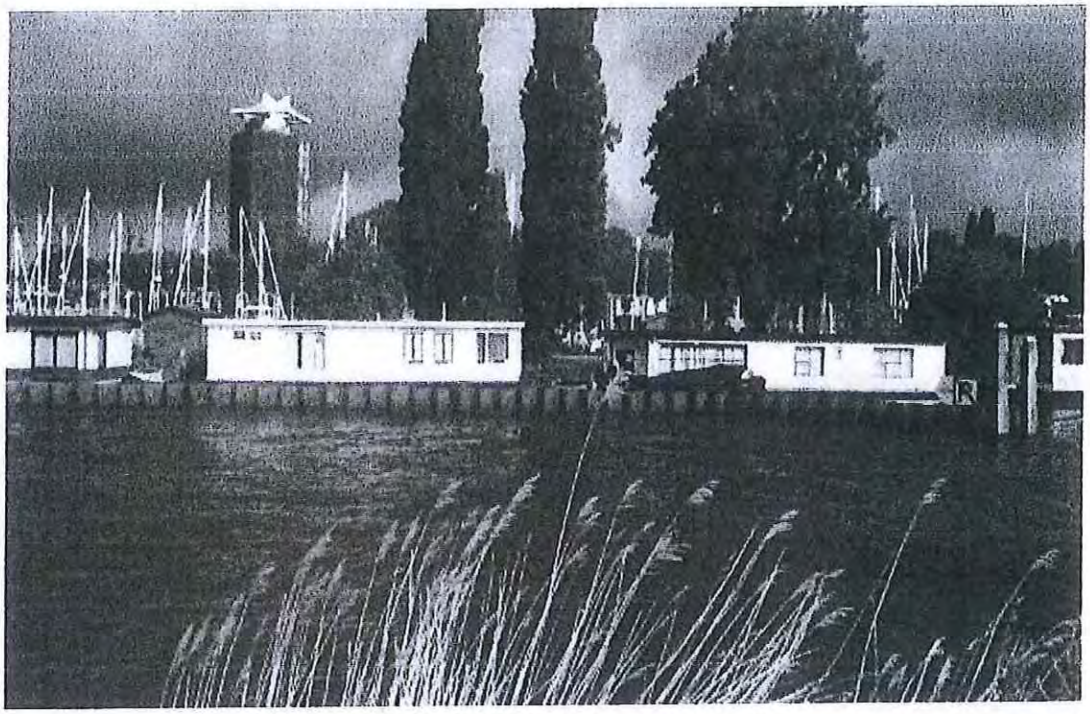
Correspondentieadressen:

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 2, e r@tiscali.nl

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e .nl

Bijlage 5

Nota van Beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan
Sixhaven



Januari 2014

Algemeen

In een Nota van Beantwoording worden zienswijzen (die tijdig zijn ingediend) beantwoord, voorafgegaan door een korte samenvatting. In een aantal gevallen leiden zienswijzen tot wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan. Een Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerp bestemmingsplan Sixhaven met ingang van 16 oktober 2013 ter inzage gelegen, met de mogelijkheid voor ieder zienswijzen naar voren te brengen. De inzagetermijn besloeg de wettelijke termijn van zes weken.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zeven zienswijzen ingediend door de volgende adressanten/reclamanten:

1. 5.1, 2, e ,5.1, 2, e ,5.5.1, 2, e ,5.1, 2, e ,5.15.1, 2, e ,5.1, 2, e en5.1, 2, e te Amsterdam, bij brief d.d. 22 november 2013, ontvangen d.d. 25 november 2013.
2. 5.1, 2, e en5.1, 2, e te Amsterdam, bij brief d.d 21 november 2013, ontvangen d.d. 25 november 2013.
3. 5.1, 2, e , te Amsterdam, bij brief d.d 21 november 2013, ontvangen d.d. 25 november 2013.
4. ARAG Rechtsbijstand namens5.1, 2, e te Amsterdam, bij brief d.d. 22 november 2013, ontvangen d.d. 25 november 2013.
5. 5.1, 2, e en5.1, 2, e te Amsterdam, bij brief d.d. 26 november 2013, ontvangen d.d. 28 november 2013.
6. Watersport Vereniging Dok en Scheepsbouw, bij brief d.d. 22 november 2013.
7. 5.1, 2, e en5.1, 2, e te Amsterdam, bij brief ontvangen d.d. 13 december 2013.

Behandeling zienswijzen

Eerst wordt nader ingegaan op de formele aspecten van de zienswijzen. Daarna volgt de inhoudelijke behandeling.

Formele aspecten:

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 16 oktober 2013. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 26 november 2013.

De zienswijzen 1 tot en met 6 zijn tijdig ontvangen en integraal opgenomen in de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan Sixhaven. Zienswijze 7 is niet tijdig ontvangen. Er is niet gebleken dat er omstandigheden zijn op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het niet tijdig naar voren brengen van de zienswijze redelijkerwijs niet kan worden verweten. De zienswijze van reclamant 7 is daarom niet-ontvankelijk.
Met het oog op een zorgvuldige voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan Sixhaven zullen wij de informatie uit deze zienswijzen, voor zover die niet al bij de beantwoording terugkomt, betrekken bij de besluitvorming.

Inhoudelijke behandeling:

De ontvangen zienswijzen zijn kort samengevat. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. De gelijkluidende zienswijzen zullen gezamenlijk behandeld worden.

Zienswijze Reclamant 1

Reclamanten hebben bezwaar tegen de volgende onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan:

1:

De bestemming 'Gemengd' van de voormalige havenmeesterwoning valt niet te combineren met de specifieke situering van de woning op de kop van de Sixhaven, aan het einde van een smalle weg en doodlopende landtong. Er is daardoor geen gelegenheid om de te verwachten toeloop verkeerstechnisch te accommoderen, bijvoorbeeld bij de bestemming horeca. Onduidelijk is wat de consequenties van de gemengde bestemming zijn voor de omwonenden. Vanwege de nabijheid wordt gevreesd voor geluids- en verkeersoverlast en andere negatieve gevolgen.
Onduidelijk is wat de normen zijn bij de twee andere bestemmingen. Reclamant verzoekt dat de betreffende geluidsnormen worden opgenomen in het bestemmingplan.

Beantwoording:

De noordelijke IJ-oever ontwikkelt zich tot een hoogstedelijk milieu conform de ambities zoals neergelegd in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Vanwege de ligging pal aan het water, tegenover het Centraal Station te midden van andere voorzieningen wil de gemeente, die eigenaar is van de voormalige havenmeesterwoning, hier een gemengde bestemming mogelijk maken. De woning is door de beperkte omvang (zowel wat betreft brutovloeroppervlak als bouwhoogte) alleen geschikt voor kleinschalige activiteiten met een lokaal bedieningsgebied. Gezien deze beperkte omvang en de regeling dat in de bestemmingen 'Groen' en 'Gemengd' geen parkeervoorzieningen zijn toegestaan, is het niet aannemelijk dat het wegverkeer ten gevolge van het toevoegen van de bestemming 'Gemengd' zal toenemen, mede juist omdat de weg doodloopt. Bovendien is de locatie uitstekend ontsloten voor het fietsverkeer en bevindt de pont zich op geringe afstand. Volgens de kencijfers van het CROW, het kennisplatform voor verkeer en vervoer, genereert een horeca IV bedrijf van 100 m^2 (een functie die binnen de bestemming 'Gemengd' is toegestaan) in een dergelijk stedelijk gebied maximaal 10 verkeersbewegingen.

In het bestemmingsplan zijn geluidsnormen opgenomen waaraan nieuwe geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst. Wonen is een geluidgevoelige bestemming, de andere op grond van het bestemmingsplan toegestane functies zijn dat niet. In het bestemmingsplan is de bestaande situatie in beschouwing genomen. De locaties voor de functie wonen (woonschepen en havenmeesterwoning) liggen niet binnen een geluidszone van autowegen en/of spoorwegen.
Ten aanzien van horeca wordt er naar gestreefd de milieubelasting voor omliggende woningen zoveel mogelijk te beperken door eisen te stellen aan de toelaatbaarheid van de activiteiten. In het bestemmingsplan zijn de horeca categorieën (naar aanleiding van deze zienswijze) beperkt tot horeca IV, dat wil zeggen dat een restaurant, lunchroom, koffie-, en theehuis en daarmee te vergelijken bedrijven zijn toegestaan. Deze vorm van horeca, die in het algemeen slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaakt, past goed binnen het gemengde karakter van het stedelijke milieu van de noordelijke IJ-oever. In de toelichting is een tekstgedeelte opgenomen die verwijst naar de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' waarin richtafstanden zijn opgenomen die gelden binnen een gemengd gebied. De richtafstand die geldt tussen een bedrijf met milieucategorie 2, waaronder horeca IV valt, en een woning is 10 meter. De gemeente is eigenaar van het pand en zal bij selectie van een exploitant en huurder rekening houden met de gevoelige en kwetsbare locatie.

Formeel is het bestemmingsplan niet het instrument waarbinnen deze privaatrechtelijke zaken geregeld kunnen worden.
Naast horeca IV is dienstverlening toegestaan zoals bedrijven die gericht zijn op de consumentverzorgende dienstverlening of zakelijke dienstverlening. Vanwege de beperkte toegestane omvang van de bebouwing is het niet aannemelijk dat beide functies tegelijkertijd gerealiseerd kunnen worden in de voormalige havenmeesterwoning.

Wat betreft de luchtkwaliteit kan gesteld worden dat de bestemming 'Gemengd' en de functies die daarbinnen zijn toegestaan in niet betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen opgenomen, die per definitie niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. De functie en het toegestane brutovloeroppervlak (65 m^2) ligt ruim binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling NIBM.

2:

Uitbreiding van de woning staat op gespannen voet met de aanwijzing tot monument. Daarnaast zal uitbreiding van de woning nog meer overlast met zich meebrengen.

Beantwoording:

Het is weliswaar toegestaan het brutovloeroppervlak middels een wijzigingsbevoegdheid te vergroten, maar dit is uitsluitend onder voorwaarden toegestaan. In het bestemmingsplan is daaraan toegevoegd dat de monumentale waarden in acht moeten worden genomen. De uitbreidingsmogelijkheid is binnen het bestemmingsplan beperkt tot 50%. Dat betekent dat het brutovloeroppervlak van de voormalige havenmeesterwoning maximaal 97,5 m^2 kan bedragen. Daarmee zijn nog steeds uitsluitend kleinschalige activiteiten mogelijk met een lokaal bedieningsgebied.

3:

De gebieden met de bestemming 'Groen' grenzend aan de woonschepen gelegen in swa-3 en swa-4 worden niet aangewezen als tuin in tegenstelling tot swa-2. Reclamant stelt dat dit een ongelijke behandeling betreft.

Beantwoording:

Een deel van het openbare groen grenzend aan de gebiedsaanduiding swa-2 waar ligplaatsen voor woonschepen zijn toegestaan is uitgegeven aan de betreffende woonschipbewoners. In de gebieden grenzend aan swa-3 en swa-4 is hier geen sprake van. Deze gebieden zijn geheel openbaar toegankelijk.

4:

Per woonschip is maximaal één berging toegestaan met een maximale oppervlakte van 10 m^2. Dit is strijdig met het feit dat bewoners akkoord zijn gegaan met tijdelijke verplaatsing op voorwaarde dat na afloop van de aanleg NZ-lijn de oude staat, dus ook de opstallen (bergingen/carports e.d.) in de oude staat zouden worden hersteld.

Beantwoording:

Het uitgangspunt voor bergingen bij woonschepen in het Sixhavengebied is als volgt: er zijn tuinen uitgegeven waarbinnen bergingen zijn toegestaan óf woonschepen hebben een steiger waarop bergingen mogen worden opgericht. Dit om te voorkomen dat er bergingen in het openbaar toegankelijke groen komen te staan. De woonschepen die zijn verplaatst naar de tijdelijke locatie hebben een steiger waarop bergingen zijn toegestaan. De woonschepen blijven echter op deze locatie liggen en zijn als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen mét steiger waarop de bergingen zijn toegestaan. Bergingen die in het verleden vergund zijn met een afwijkende maat mogen worden gehandhaafd en vallen onder het overgangsrecht (zie artikel 22 in het bestemmingsplan).

5:

De volgende inconsequenties kunnen volgens reclamant leiden tot ongelijke behandelingen:
Een gedeelte van de Sixhavenweg langs het gebied swa-4 is in het plan niet aangewezen als weg, dit in tegenstelling tot het gebied in swa-3.
De artikelen 7.1.d en 10.1.k zijn identiek. Omdat woonschepen in het bestemmingsplan onder de bestemming 'water' vallen, kan art. 7.1.d vervallen.
In het plan zijn steigers ten behoeve van ligplaatsen voor woonschepen toegestaan, alleen gebied swa-3 wordt genoemd. Ten onrechte worden ligplaatsen voor woonschepen in het gebied swa-4 hier niet inbegrepen.
Bij ligplaatsen voor woonschepen mag maximaal één berging per woonschip worden opgericht met een brutovloeroppervlak van 10m². In het plan heeft dit alleen betrekking op de gebieden swa-2 en swa-3. Ten onrechte worden ligplaatsen voor woonschepen in het gebied swa-4 hier niet inbegrepen.

Beantwoording:

Het gedeelte van de Sixhavenweg dat in het bestemmingsplan binnen de bestemming 'Groen' mogelijk was gemaakt, is gewijzigd in de bestemming 'Verkeer', zodat ook de huidige parkeervoorzieningen, die binnen de bestemming 'Groen' niet zijn toegestaan, mogelijk gemaakt worden.
Artikel 7.1 sub d is komen te vervallen.
Uitsluitend bij de ligplaatsen voor woonschepen binnen het aanduidingsvlak met de aanduiding swa-3 is een steiger toegestaan die niet meer dan de lengte van het woonschip mag bedragen en waarvan de diepte niet meer dan 3 meter mag bedragen. Dit is op grond van afspraken die zijn gemaakt ten tijde van de verplaatsing van de woonschepen.
In het bestemmingsplan is ook een bepaling opgenomen, die betrekking heeft op bergingen die zijn toegestaan bij woonschepen gelegen in het aanduidingsvlak met de aanduiding swa-4. Om deze reden zijn loopplanken, steigers en afmeervoorzieningen ten behoeve van ligplaatsen voor woonschepen toegestaan inde bestemming Water, zodat hierop bergingen kunnen worden opgericht. Zie ook beantwoording punt 4.

6:

In de toelichting op ontwerp bp staat in par.4.1 ruimtelijk-functionele aspecten onder meer:
"Op het jachthaventerrein wordt door middel van dit bestemmingsplan de toevoeging van horeca mogelijk gemaakt. Naast een clubhuis is een restaurant en/of (eet)café in dit gebied gewenst om de toegankelijkheid en het openbare karakter te verbeteren. De voormalige havenmeesterwoning heeft daartoe een gemengde bestemming gekregen om deze functies mogelijk te maken".

De voormalige havenmeesterwoning maakt geen deel uit van het gebied recreatie. Het mogelijk maken (naast het clubhuis) op het terrein van de jachthaven van een café/restaurant (horeca III en/of horeca IV) bevordert het openbare karakter van het gebied niet, integendeel, het gebied recreatie wordt door de jachthaven niet openbaar opengesteld, maar alleen ontsloten voor leden en passanten van de jachthaven.
Gezien het maximaal toegestane metrage brutovloeroppervlak is het onmogelijk dat er op het gebied 'recreatie' ruimte is voor een bouwwerk met extra gewenste horeca III en/of IV-voorzieningen.

Beantwoording:

Reclamant stelt terecht dat de voormalige havenmeesterwoning geen onderdeel uitmaakt van de bestemming 'Recreatie'. De toelichting is op dit onderdeel gewijzigd. Op het terrein van de jachthaven is voorzien in een clubhuis waarbinnen horeca is toegestaan. Het bestuur van de jachthaven overweegt het clubhuis meer openbaar en publiek toegankelijk te gaan exploiteren. De gemeente juicht dit toe en maakt dit via binnen de opgenomen bestemming 'Recreatie' mogelijk.

Bijlage 6

Raadscommissie Ruimtelijke ontwikkeling
Stadsdeelraad Amsterdam-Noord

6 maart 2014, Amsterdam

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Noord

Betreft: Bijeenkomst Raadscommissie Ruimtelijke ontwikkeling 2014-03-04/06
Agendapunt 13 Vaststelling bestemmingsplan Sixhaven

Bijlagen: 2

Geachte commissieleden

Als eerste willen wij , de bewoners van de woonarken 5.1, 2, e ,5.1, 2, e aangeven dat wij in principe goed te spreken zijn over het feit dat in het laatste voorliggende bestemmingsplan Sixhaven de ligplaatsen van onze woonarken definitief bestemd zijn.

Toch willen wij het volgende onder de aandacht van de Raadscommissie Ruimtelijke ontwikkeling brengen.

Wij zijn de eigenaren van de vijf woonarken die in het bestemmingsplan liggen in aanduidingsvlak gebied SWA-3. Deze vijf woonarken lagen vóór 2003 (start aanleg Noord/Zuidlijn Sixhavengebied) in de havenkom van de Sixhaven. In 2003 zijn deze arken tijdelijk (vijf jaar was de oorspronkelijke gedachte!) verplaatst naar de huidige ligplaatsen in het IJ ten oosten van de Sixhaven.

Voor het creëren van deze tijdelijke oplossing zijn tussen de bewoners en het toenmalige grondbedrijf van de gemeente en met instemming van de stadsdeelraad Noord en het projectbureau Noord/Zuidlijn overeenkomsten gesloten. Onder andere staan in deze overeenkomsten beschreven de wederzijdse rechten en plichten en hoe na de aanleg van de Noord/Zuidlijn de oude oorspronkelijke ligplaatsten weer kunnen worden ingenomen. Kernafspraak was dat 'alles in de oude staat zou worden hersteld' (inclusief alle voorzieningen die de bewoners op de wal hadden). Alle betrokken partijen hebben zich toentertijd aan de gemaakte afspraken gecommitteerd.

In 2013 zijn er met bewoners gesprekken gestart over het permanent en definitief maken van de huidige tijdelijke plekken. Dit mede ook in het kader van het opstellen en uitwerken van het --bestemmingsplan Sixhaven. Gebleken was inmiddels dat zowel de watersportvereniging, de (inmiddels zogeheten) Dienst Metro, de stadsdeelraad, de centrale stad als de bewoners het wenselijk vonden om de tijdelijke ligplaatsen definitief te maken.

Vervolgens is in alle bijeenkomsten en gesprekken over het definitief maken van de tijdelijke ligplaatsen door de bewoners steeds bovenal geëisd, dat alle eerdere in 2003 gemaakte afspraken met de bewoners over de tijdelijke verplaatsing en het in de oude staat herstellen van de oorspronkelijke ligplaatsen overgeheveld moeten worden naar de nieuwe situatie. En dat al hun rechten en plichten die zij oorspronkelijk hadden ook

moeten blijven gelden in de nieuwe situatie. Volgens ons iets wat door alle partijen ook steeds is onderschreven.

Verder is in alle gesprekken door de desbetreffende overlegpartijen toegezegd dat de tijdelijke ligplaatsvoorzieningen - aangelegd voor maximaal 5 jaar - gecontroleerd zullen worden op kwaliteit, duurzaamheid en houdbaarheid. Waar nodig zullen deze voorzieningen worden verbeterd, zodat ze 'voor onbepaalde tijd' geschikt worden gemaakt. Het gaat hierbij onder meer om steigers, golfkeringdamwand, opstallen, tuinen, wegen, parkeerplaatsen enz. Een en ander uiteraard in constructieve samenwerking met ons als bewoners.

In september 2013 is tussen bewoners, ambtenaren van de deelraad, (toen nog) projectbureau Noordwaarts en de dienst Metro dan ook nog positief overleg geweest over de nieuwe gewenste situatie. De bewoners hebben hierna in september 2013 nog een brief aan de verschillende overlegpartijen gestuurd met daarin nog een keer verwoord onze uitgangspunten en voorwaarden voor het definitief maken van de ligplaatsen.

Op deze brief hebben wij tot nu toe geen antwoord gehad. Wij wachten dus nog op een inhoudelijke reactie van andere overlegpartijen en wachten bovendien nog steeds op een uitnodiging voor vervolgoverleg. Dit overleg zou al in november/december gehouden worden, maar wordt steeds vooruitgeschoven.

Inmiddels hebben de bewoners in het ontwerp-bestemmingsplan Sixhaven wel aangenaam kunnen constateren dat hun ligplaatsen permanent/definitief zijn bestemd in het gebied SWA-3.

Mede naar aanleiding van het voorgaande, maar vooral ook vanwege de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan Sixhaven (de bestemmingsplankaart en de daarbij behorende Regels en Toelichting) hebben de bewoners het echter wel noodzakelijk gevonden een Zienswijze op dit ontwerp-bestemmingsplan te moeten indienen.

De Nota van Beantwoording op onze Zienswijze hebben wij (reclamant 1) vrijdag jongstleden ontvangen. Wij hebben geconstateerd dat de verschillende ingediende Zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen die zijn verwerkt in het nu voorliggende vast te stellen definitieve bestemmingsplan Sixhaven.

Maar we hebben echter te weinig tijd gehad om een beoordeling te maken van wat de effecten zijn van alle wijzigingen in alle nu voorliggende documenten (de Nota van Beantwoording, de meest recente versie van het vastgestelde onherroepelijke Bestemmingsplan, de tekst van het voorgestelde deelraadbesluit).

Wel hebben we op voorhand al geconstateerd dat er voor ons onduidelijkheden en inconseqenties ten opzichte van elkaar staan in de verschillende documenten. Inconsequenties die gevolgen hebben voor de interpretatie van eerder gemaakte afspraken met ons en die gevolgen hebben voor de daadwerkelijke realisatie van de inrichting van onze definitieve ligplaatsen.

Conclusie

Wij vragen met klem om snel overleg tussen ons en de overige overlegpartijen over interpretatie van de voor ons relevante onderdelen van het vast te stellen bestemmingsplan. Overleg ook om te borgen dat de hiervoor genoemde eerder gemaakte afspraken en uitgangspunten tot hun recht blijven komen.

Kortom, wij willen pro-actief direct betrokken zijn bij de wijze waarop e.e.a. rondom onze permanente ligplaatsen wordt uitgewerkt .

Wat ons betreft moet alles in ieder geval op zeer korte termijn plaatsvinden; uiterlijk ruim voordat de termijn van zes weken is verstreken, waarin het plan na vaststelling door de deelraad weer ter inzage wordt gelegd.
De reden waarom wij dit vragen moge duidelijk zijn: wij willen en zullen indien nodig als belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, in de verdere procedure gebruik kunnen blijven maken van ons recht om beroep te kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wij danken u voor de geboden gelegenheid om in te spreken.

Met vriendelijke groeten,
de Bewoners Sixhaven

Mevr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Dhr 5.5.1, 2, e
Mevr. 5.1, 2, e (Bothshol) 5.1, 2, e
Mevr. 5.15.1, 2, e 5.15.1, 2, e
Mevr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Correspondentieadressen:

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 2, e r@tiscali.nl

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e .nl

Bijlage ~~2~~ 1

Wij zijn ervan op de hoogte dat de woonbootbewoners in de voormalige Willem III- sluis (aanduidingsvlakken SWA-1 en SWA-2) te kennen hebben gegeven hinder te ondervinden van golfslag die mede zou worden veroorzaakt door de voor de woonarken in SWA-3 onmisbare damwand. Bovendien ervaren de bewoners van SWA-1 en SWA-2 de damwand als lelijk en als een aantasting van hun zicht op het IJ.

Wij als bewoners van SWA-3 hebben in het kader van het permanent maken van ligplaatsen in dit gebied ook al met de betrokken partijen besproken dat, indien enigszins mogelijk, de damwand uiterlijk verfraaid en verbeterd zal worden.

Wij willen benadrukken dat het voor de woonarken op de ligplaatsen in SWA-3 absoluut noodzakelijk is dat de damwand in zijn huidige vorm, constructie en vorm blijft bestaan. Schade aan onze arken is anders onvermijdbaar en overlast van nautisch verkeer voor de bewoners onvermijdelijk.

Dit neemt niet weg dat wij graag meedenken over eventuele mogelijkheden om de golfslag-effecten voor de woonarken in SWA-1 en SWA-2 te reduceren en wij willen eventuele maatregelen die verder geen consequenties voor onze arken en ligplaatsen hebben, van harte willen ondersteunen.

Bijlage ~~1~~ 2

Graag willen wij het volgende nog onder aandacht brengen.

In hoofdstuk 4 van de Regels van het vastgestelde bestemmingsplan wordt in artikel 22.4 – Objectgebonden overgangsrecht woonarken – wordt gesteld dat het gebruik van de ligplaats door een woonark op 5.1, 2, e (SWA-1) slechts mag worden voortgezet tot het moment dat deze vervangen dan wel weggehaald wordt.

Onzes inziens een zeer opmerkelijke en vreemde beperking waarvoor wij geen enkele reden – noch op basis van nautische of waterbeheersmatige redenen, noch op basis van redenen vanaf de wallekant gezien. Wij zouden het alleszins redelijk vinden en pleiten daar ook voor dat de woonark in SWA-1 geen objectgevonden overgangsrecht krijgt opgelegd, maar de dezelfde status krijg als de woonarken in SWA-2.

Bijlage 7

Verslag vergadering Sixhaven, uitvoering, afspraken terugbrengen in oude situatie n.a.v. de aanleg van de N/Z lijn op 3 april 2014.

Aanwezig:

Woonarkbewoners 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e, 5.5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.15.1, 2, e, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Namens de gemeente,
5.1, 2, e 2, e, GO Noord, 5.1, 2, e, Dienst Metro, 5.1, 2, e, Dienst Metro en 5.1,5.1, 2, e, Stadsdeel Noord (verslag).

Opening:
5.1, 2, e 2, e heet iedereen van harte welkom en geeft toelichting op de status van het vastgestelde bestemmingsplan Sixhaven door de deelraad op 12 maart 2014.
Omdat in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, een aantal wijzigingen is aangebracht, moet het bestemmingsplan Sixhaven opnieuw voor akkoord naar de Provincie. Indien zij akkoord gaat met deze wijzigingen kan het bestemmingsplan Sixhaven definitief worden vastgesteld.
De provincie zal binnen zes weken na 12 maart 2014 reactie geven en dan zal het bestemmingsplan Sixhaven definitief worden vastgesteld en door het stadsdeel worden gepubliceerd. Betrokkenen kunnen dan binnen een termijn van zes weken nog bezwaar maken. Planning van publicatie op de stadsdeel site en in de stadsdeelkrant vindt eind mei 2014 plaats.
Belanghebbenden kunnen dan nog binnen een periode van zes weken beroep in stellen.

Afgesproken wordt dat de brief van september 2013 van de bewoners van de Sixhaven puntsgewijs wordt besproken.

1. Ligplaatsvergunning en huisnummer.
   5.1, 25.1, 2, e zorgt ervoor dat binnen het stadsdeel definitieve ligplaatsvergunningen worden afgegeven voor alle bewoners. Zijn collega 5.1, 2, e van Vergunningen en Bouw neemt contact op met de bewoners, zodat opgebouwde rechten uit het verleden niet verloren zullen gaan in de nieuw te maken vergunningen. Afgesproken wordt om de huidige huisnummers te handhaven.

2. Steigers en loopbruggen voor entree naar de woonarken.
   5.1, 5.1, 2, e zoekt binnen de organisatie uit of hier precario voor wordt geheven. In de oude situatie waren deze werken niet nodig en de bewoners vinden dan ook dat zij geen kosten hoeven te betalen voor de nieuw aangebrachte werken buiten hun schuld.

3. Aanleg tijdelijke steigers en loopbruggen voor 5 jaar.
   5.1, 2, e geeft aan dat hij nog niet kan zeggen, dat de N/Z lijn de (volledige) kosten voor vervanging van de steigers zal vergoeden. Hij moet dit nader met het Schadebureau van de NZlijn bespreken.
   Om echter allereerst een beter beeld van het bedrag te krijgen laat hij de gemeente navraag doen naar de kosten voor vervanging van het bovendek van de steigers met hardhout/kunststof. 5.1, 2, e heeft een zeer globale inschatting ontvangen, maar hij wil er één hebben op offerteniveau.

NB: uit een inspectie van de stalen onderconstructie is gebleken dat deze dermate duurzaam is, dat deze niet hoeft te worden vervangen.
5.1, 2, e geeft aan dat er nog geld gereserveerd is voor verhuiskosten t.b.v. de woonarken wanneer deze weer naar de oude plek zouden terugkeren. Hij hoopt dit geld te mogen inzetten voor de steigers. Het is echter de vraag of dit budget toereikend zal zijn. De heer Kamer geeft een indicatie van het bedrag en eveneens dat dit bedrag geïndexeerd moet worden. 5.1, 2, e herkent de ordegrootte van het bedrag en meent zich ook te herinneren dat het bedrag geïndexeerd moet worden. Hij pakt voor de exacte afspraken de briefwisseling uit het verleden erbij en bespreekt het, zoals hierboven vermeld, verder met het Schadebureau.
5.1, 2, e geeft ten slotte nog mee, dat wanneer de bewoners de vervanging van het bovendek in eigen beheer laten uitvoeren, dit aanzienlijk zal schelen in de totaalkosten. Op deze manier vervallen namelijk overheadkosten.
Zodra 5.1, 2, e een betrouwbare kosteninschatting heeft komt hij hierop terug bij de woonarkbewoners.

4. Aansluiting nutsbedrijven.
Inmiddels heeft Waternet de riolering aangelegd. Bij fam. 5.1, 2, e moet de watermeter put nog op goede hoogte worden gelegd. Omdat er nog een aantal zaken spelen met Waternet en de andere diensten zal 5.1, 2, e nog één controle doen bij de bewoners, of alles nu conform is aangelegd. Bij problemen met de nuts bedrijven, die niet de huisaansluiting betreffen is 5.1, 2, e de contactpersoon voor de bewoners.
Het leggen van een mantelbuis door de bewoners zelf, in afwachting van glasvezelkabel blijft discussie. De hamvraag blijft of de bekabelaar straks wel gebruik wil maken van deze zelf aangelegde mantelbuis.
5.1, 5.1, 2, e onderneemt nog één poging of de aanleg van zo'n mantelbuis nu wel of niet in eigen beheer kan worden aangelegd. Punt van aandacht: de toezichthouder terplekke is de heer 5.1, 2, e, bewoners maken zich zorgen over de aanleg van een riolering in een zinker achter het bestaande hekwerk, aan het einde van de toegangsweg naar de woonarken. Zij vrezen eventuele schade aan bomen etc. 5.1, 2, e vraagt 5.1, 2, e 5.1, 2, e op het moment dat Waternet buiten start met de werkzaamheden, de aannemer te wijzen op deze aandachtspunten. 5.1, 2, e geeft nog als advies aan 5.1, 2, e mee om de werklieden te trakteren op een kop koffie en dat zij haar zorgen voor het "groen" bij die gelegenheid met hen deelt.

5. Zie beantwoording punt 4.

6. Toegangsweg.
De weg wordt geheel vernieuwd, er zal een bord geplaatst worden met verwijzing naar de huisnummers en een bord met de tekst Alleen Bestemmingsverkeer. Bewoners maken zich zorgen over de verkeersveiligheid en parkeer 5.1, 2, e lematiek. 5.1, 2, e zal een overleg inplannen met: dhr. 5.1, 2, e 2, e, als vertegenwoordiger van de bewoners, het Ingenieursbureau, 5.1, 2, e (toekomstig wegbeheerder) en 5.1, 2, e (deskundige op het gebied van de blauwe zone) om het concept definitief ontwerp door te spreken. Ook zal de nieuwe inrichting nog worden besproken in de verkeerscommissie. Een van de punten, die in deze commissie besproken zal worden is de bereikbaarheid voor de hulpdiensten.

7. De opstallen (schuren) op de wallenkant opknappen.
De Noord/Zuidlijn is van mening dat dit al is afgewikkeld in de schadevergoeding van de opstallen op de oude locatie. Een deel van de bewoners is echter een andere mening toegedaan.

[redacted] zegt toe dit nogmaals op te nemen met [redacted] en komt hier nog op terug bij de bewoners.
Volgens de bewoners zijn de opstallen niet opgenomen in het bestemmingsplan, volgens [redacted] zou dit wel geregeld worden in het nieuwe bestemmingsplan. [redacted] neemt dan ook contact op met de opstellers van het bestemmingsplan en zal de bewoners hierover informeren.

8. De damwand voor de haven.
Er is onderzoek gedaan naar de duurzaamheid van de damwand. Volgens het Ingenieurs Bureau Amsterdam heeft de damwand een levensduur van ruim 150 jaar. [redacted] zal in overleg met [redacted] onderzoeken of aan de uitstraling van de damwand nog iets kan worden gedaan, zoals bijvoorbeeld het afbranden van uitstekende delen.
Het in en uitvaren met bootjes vindt [redacted] een zaak van de bewoners.
[redacted] van het stadsdeel Noord heeft een aantal oplossingen geopperd aan [redacted] in een gesprek eind vorig jaar. [redacted] heeft bij die gelegenheid aangegeven, dat de bewoners van de woonarken zijn inziens gezamenlijk een oplossing moeten kiezen en deze vervolgens in eigen beheer moeten (laten) uitvoeren. Mocht een relatief simpele oplossing gekozen worden, die eenvoudig meegenomen kan worden door de aannemer, die nog wat puntjes op de i zal zetten bij de damwand, dan staat de N/Z lijn daarvoor open. De kosten (die in dat geval uiteraard lager zullen uitvallen, dan wanneer de aannemer apart voor de afsluitvoorziening langs moet komen) zijn dan wel voor de bewoners.

9. Het hekwerk.
Het hekwerk tussen de jachthaven en de woonarkbewoners wordt met instemming van alle betrokkenen vervangen door een zgn. dubbel staafs hekwerk in de kleur donkergroen. Woonarkbewoners en de jachthaven krijgen een sleutel van de deur in het achter hek, zodat in geval van calamiteit beide partijen een vluchtroute hebben. Voorstel is om in samenspraak met [redacted] te kijken naar de draairichting van deze vluchtdeur en het verzoek van de bewoners is om "de oude deur" in het midden van het bestaande hekwerk ook te vervangen door een nieuwe vluchtdeur.

Sluiting 19.00 uur