

Ik behandel uw verzoek gedeeltelijk als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een (aantal) document(en) is reeds openbaar. Bijgaand treft u in aanvulling op mijn eerdere mail het jaarverslag aan van 2021 ([bijlage 2](#)). Hierin zijn ook de meldingen verwerkt van november en december 2021 waarom u eerder verzocht. Daarnaast treft u de meldingsbrochures aan ([bijlage 3](#)). Hierin staat het meldproces beschreven en hoe wij te werk gaan bij een melding. Daarnaast treft u de notitie nevenwerkzaamheden aan ([bijlage 4](#)). Ik licht deze notitie hierna toe bij de antwoorden op uw vragen (specificatie). Deze specificatie van uw verzoek heeft u zowel telefonisch als per mail van 12 juni 2023 aan mij kenbaar heeft gemaakt. Op grond van de Woo is het niet verplicht gegevens te vervaardigen, die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. Om u ter wille te zijn heb ik naar aanleiding van uw verzoek bijlage 5 opgesteld, met daarin 18 meldingen die betrekking hebben op de categorie 'Belangenverstremgeling' of 'Onverenigbare functies/relaties/activiteiten'

Bijlage 7

Ik besluit daarnaast om bijlage 7 (de clusterscan stadsdelen) gedeeltelijk openbaar te maken. In bijlage 7 is aangegeven welke uitzonderingsgronden uit artikel 5 Woo zijn toegepast. Dat zijn artikelen 5.1, tweede lid, onder e en i van de Woo. Bepaalde passages in bijlage 7 zijn daarnaast onleesbaar gemaakt, omdat die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bijlage 7 staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Van belang is dat Bureau Integriteit haar rol in de risicoanalyse volledig kan uitvoeren daarbij is het van belang dat ook de

diverse afdelingen en onderdelen van de gemeente hierover vertrouwelijk en open kunnen delen. Ook voorkomt het lakken mogelijk misbruik van de informatie die in het rapport staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ons gesprek 6 juni 2023

Uit ons telefoongesprek is mij het volgende duidelijk geworden. U vertelde over de achtergrond van uw verzoek; het bouwstenenrapport juridische transformatie en de aangekondigde juridische vernieuwing. U vertelde dat er in de beleidstukken nauwelijks aandacht is voor de fysieke leefomgeving. U stelde dat de VTH-organisatie een eenzijdig ingerichte organisatie is (gericht op aanvrager en niet op omwonenden/leefomgeving). Dit heeft volgens u een eenzijdige belangenafweging tot gevolg en draagt bij aan de 'dubbele petten problematiek'. U bent daarbij voornamelijk geïnteresseerd in het proces op grond waarvan iemand wel/niet wordt toegestaan een nevenfunctie te accepteren en welke toets daaraan ten grondslag ligt.

Zoals u zelf terecht opmerkt is de VTH organisatie ondergebracht bij de diverse stadsdelen. U bent geïnteresseerd in mogelijke belangenverstrengeling/onverenigbare functies binnen VTH-organisatie en bent daarbij voornamelijk geïnteresseerd in de bouwplantoetsers en de vergunningverleners. Omdat uw eigen onderzoek op LinkedIn leidde tot 13 gevallen van onverenigbare functies, vermoedt u dat dit mogelijk om veel meer gevallen gaat. U wilt daarnaast weten in hoeverre er bij de VTH organisatie/management bewustzijn is over de risico's van belangenverstrengeling /onverenigbare functies. Meer in het bijzonder wilt u weten of er documentatie is die op dit onderwerp ziet.

In ons gesprek heb ik u uitgelegd dat wij in 2022 circa 150 meldingen hebben ontvangen waarvan er 17 tot een onderzoek hebben geleid. Daarnaast zijn er circa 180 signalen geweest; dit betreft onvolledige meldingen, meldingen die om verschillende redenen niet als melding kunnen worden aangemerkt (melder wil niet melden, melding is onvoldoende concreet, van horen zeggen, men wil alleen advies hoe om te gaan met een dergelijke situatie etc.). Wij vinden het belangrijk om dergelijke signalen wel te registreren, omdat meerdere signalen soms ook een aanwijzing zijn van een integriteitsprobleem.

Eén van uw vragen aan mij was of onze afdeling Risicoanalyse heeft gekeken naar de VTH-organisatie en welke conclusies er zijn getrokken op dit punt. Voorts wilde u weten wat er met de door u aangekaarte 13 gevallen is gebeurd. U vroeg aandacht voor uw vraag 3, en dan het 3^e, 4^e en 5^e aandachtstreepje. In ons telefoongesprek bespraken we de complexiteit van uw vraag. Complex vanwege de wijze waarop de gemeente georganiseerd is in relatie tot uw verzoek. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u mij op 12 juni 2023 gemaïld en een nadere specificatie gegeven van uw vragen.

Uw vragen

U heeft mij specifiek aandacht gevraagd voor de volgende onderdelen van uw WOO verzoek:

Binnen de rubrieken die uw bureau hanteert zoeken wij naar gevallen van 'Belangenverstrengeling' en 'Onverenigbare functies/relaties/activiteiten'.

Totaal aantal meldingen voor de hele stad 6 resp. 12.

Hoeveel daarvan hadden betrekking op VTH-functies?

Van de meldingen in 2022 zijn er 14 meldingen gekomen vanuit de stadsdelen. Deze meldingen zijn niet naar aard gespecificeerd in het jaarverslag. Van alle meldingen (de hele organisatie) gingen er 12 over "Onverenigbare functies/bindings/activiteiten" en 6 over "belangenverstremgeling". Voor een specificatie van de 18 meldingen die betrekking hebben op de categorie 'Belangenverstremgeling' of 'Onverenigbare functies/relaties/activiteiten', had er 1 betrekking op een VTH functie. Een andere melding ten aanzien van een VTH functie is geregistreerd onder 'fraude'. Ik verwijs hiervoor naar bijlage 5.

Bij de Signalen en adviesvragen hebben er 5 betrekking op VTH. Deze signalen en adviesvragen hebben echter geen betrekking op nevenwerkzaamheden.

In 2022 hebben er 4 onderzoeken gelopen naar "Onverenigbare functies/bindings/activiteiten" en "belangenverstremgeling". Waarvan 3 meldingen werden gedaan in 2021. De melding 'fraude' zoals hierboven vermeld over een VTH functie is ook onderzocht. Over de inhoud en uitkomst van de onderzoeken kan ik in beginsel geen informatie delen, anders dan dat er een maatregel is opgelegd. Wanneer dergelijke informatie openbaar wordt, is dit mogelijk te herleiden naar personen. Wellicht niet voor burgers, maar misschien wel voor collega's. Gelet op de vertrouwelijkheid van de meldingen en onderzoeken kunnen wij deze informatie dus niet delen. Een van de meldingen uit 2021 die zag op mogelijke belangenverstremgeling, is in 2022 onderzocht door ons bureau. Uiteindelijk is er geen integriteitsschending vastgesteld, maar er zijn wel bewakingsmaatregelen geadviseerd om de schijn van belangenverstremgeling in de toekomst te voorkomen.

Ad onze vraag 2: wij wilden weten hoeveel nevenfuncties WEL toelaatbaar werden bevonden. We begrijpen dat dit gegeven zo niet beschikbaar is. (...) Wij kunnen onze vraag 2 dus toespitsen op deze situaties: welke van deze gevallen zijn door uw bureau behandeld, uiteraard zonder vermelding van naam of rugnummer (functie), en wat kan m.b.v. documenten en digitale informatiedragers inhoudelijk worden gezegd over de overwegingen om wel of niet toelaatbaarheid te adviseren?

In de notitie nevenwerkzaamheden (bijlage 4) is een procedurebeschrijving voor nevenwerkzaamheden opgenomen, ook te raadplegen via <https://www.amsterdam.nl/pgs/11-overige-rechten-plichten/11-7-overige-rechten-plichten-amsterdam/>. In de notitie staat opgenomen dat de leidinggevende beslist of er toestemming wordt gegeven voor de nevenwerkzaamheden. De leidinggevende kan zich laten adviseren door de P&O adviseur. Bij ingewikkelde kwesties kan de directie Juridische Zaken adviseren. Als het nodig is wordt Bureau Integriteit betrokken.

Dergelijke verzoeken worden dus versnipperd door de organisatie behandeld en wanneer het wél bij Bureau Integriteit wordt neergelegd, worden deze vragen niet door het Meldpunt behandeld, maar door de sectie Training en Advies. Deze vragen worden niet geregistreerd. Hierbij geef ik u mee dat wij geen oordeel geven over de toelaatbaarheid. Indien er aan ons advies wordt gevraagd, geven wij een afwegingskader mee op basis van de Gedragscode (regel 2.3 en toelichting) en kunnen wij helpen die afweging te maken.

Naast die follow up (de analyse en bevindingen vanuit uw bureau over individuele meldingen en signalen) vragen we onder het derde gedachtestreepje naar autonome activiteiten vanuit de top van de VTH-organisatie en de verantwoordelijke bestuurders waarmee de (rechts)verhouding van die afdelingen met de burgers van Amsterdam fundamenteel aan de orde wordt gesteld. We begrijpen dat u daarvoor informatie buiten BI bij de desbetreffende diensten moet halen. Als daarover geen documenten of digitale bronnen te vinden zijn, is dat ook al veelzeggend.

Deze vraag is onvoldoende specifiek voor ons. De gemeente heeft in 2021 beleid geformuleerd over burgerparticipatie <https://www.amsterdam.nl/participatie>. Als u meer (specifieke) informatie wenst, verneem ik dit graag, dan kunnen wij deze vraag bij de stadsdelen uitzetten. Voor nu valt deze vraag buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Over risicoanalyse worden we uit uw Jaarverslag niet veel wijzer, behalve dat m.b.t. Stadsdelen zegge en schrijve 1 advies is geproduceerd. Als dit betrekking heeft op VTH, dan dient dit gepubliceerd te worden nav. ons WOO-verzoek. Als dat niet het geval was, dan is er een nieuw schandaal, namelijk dat mevr. 5.1,2,e tegen ons gejokt zou hebben.

In 2017-2018 heeft er een uitgebreide risicoanalyse plaatsgevonden binnen VTH. In de jaren daarna heeft de sectie Risicoanalyse de directies ondersteund bij de jaarlijkse fraudescan (bijlage 6), en geadviseerd over o.a. de integriteitsverklaring voor externen.

Mijn collega 5.1,2,e heeft niet gejokt zoals u stelt. In haar emailbericht van 11 november 2022 schrijft zij over de risicoanalyse het volgende:

" U noemt in uw reactie ook de rol van BI op het gebied van risicoanalyse. Het is goed dat u dat benoemt, want dat had ik ook bij de beantwoording moeten betrekken. Risicobeheersing is in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de lijnorganisatie. Jaarlijks voeren alle directies een risicoscan uit naar fraude- en andere integriteitsrisico's. In die risicoscan worden de grootste risico's benoemd, de huidige beheersmaatregelen, de risicoreducerende werking daarvan en de eventuele verbetermaatregelen. De risicoanalisten van Bureau Integriteit ondersteunen in dit proces. In dat kader hebben wij de inhoud van uw brief bij ons intern ook besproken met de risicoanalisten. Zij kennen deze problematiek, maar zijn er door uw brief nadrukkelijk op geattendeerd en hebben hier aandacht voor in de gesprekken met de directies die dit betreffen. De problematiek wordt daarmee niet alleen reactief aangepakt, maar ook proactief. Daar waar risico's kunnen voorkomen, worden beheersmaatregelen getroffen.

Er is dus geen rapport door de afdeling risicoanalyse opgesteld voor 2021 of 2022 over VTH-organisatie/stadsdeel, dat wil evenwel niet zeggen dat er geen ondersteuning werd geboden indien nodig. Evenwel zijn dergelijke gesprekken niet perse gedocumenteerd. Wel is er een directiescan gedaan in 2021 waarbij over vergunningverlening stadsbreed een analyse is gedaan van de risico's. Dit gaat over vergunningen buiten het ruimtelijk domein. Deze treft u in de bijlage 7 aan.

Het hoofdstuk Training en Advies kan relevant zijn voor onze vraag 3 c (= derde gedachtestreep): bewustmaking over verhouding overheid-burger ('klant?'). Vooral de Training morele oordeelsvorming (en Game Moreel Kompas) lijkt toepasselijk. Maar natuurlijk weer als die training heeft plaatsgevonden bij VTH. In dat geval graag de bijbehorende documenten en digitale stukken, waaruit de mate van bewustmaking in VTH naar voren kan komen. In stadsdelen zien we in de tabel op blz. 21 1 + 8 + 1 toepassingen, maar of dat in VTH was kunt u verder nagaan.

Uit uw vraag maak ik op dat u wilt weten hoeveel trainingen er zijn gegeven bij de stadsdelen/VTH organisatie. Dit waren er in 2022 11. Daarnaast kunnen alle medewerkers van de gemeente Amsterdam zich opgeven voor een open training morele oordeelsvorming en legt iedereen die in vaste dienst komt bij de gemeente de Ambtseed af. Tijdens deze ambtseedsessies wordt er aandacht besteed aan het onderwerp integriteit. Voorafgaand aan de ambtseed is een voltooide e-learning over de Gedragscode vereist.

Tot slot vertelde u in ons gesprek over de 13 gevallen die u aankaartte in 2021. Deze zijn als 1 melding van het vermoeden van belangenverstremgeling in behandeling genomen en volgens ons normale proces gevalideerd op basis van de beschikbare informatie. Dat hebben we gedaan door onder andere na te gaan of deze personen daadwerkelijk in dienst zijn of ingehuurd worden door de gemeente Amsterdam, als dat het geval was door bij de betreffende leidinggevenden na te gaan of de dubbelfunctie bekend is, of er onverenigbaarheid bestaat met de functie bij de gemeente Amsterdam, en na te gaan of de eventuele afspraken goed zijn vastgelegd. In geen van de gevallen is door ons een concreet vermoeden van een integriteitsschending door een ambtenaar van de gemeente Amsterdam vastgesteld. Daar waar nodig is er wel actie ondernomen door de verantwoordelijke(n)/leidinggevenden. Een voorbeeld daarvan is een nevenfunctie die geen onverenigbaarheid oplevert, waar wel beheersmaatregelen zijn genomen om eventuele risico's te voorkomen, maar die niet waren vastgelegd. Dat is vervolgens alsnog gedaan.

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Graag verneem ik van u of het vorenstaande antwoord geeft op uw vragen. Ook als u vragen heeft over de bijlagen die ik meezond kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet

5.1,2,e

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via bureauintegriteit@amsterdam.nl

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.