

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date February 12, 2025 at 9:00:23 AM UTC

Hoi 5.1, 2, e

Ik leg de beantwoording vandaag voor aan de wethouder.
Als zij akkoord is dan kan die uit.
Wil je mij voor de zekerheid de meest recente versie sturen?

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 14:55
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

We krijgen er geen genoeg van. :)

We krijgen geen hogere afdracht door deze 5 locaties, dat klopt. Er is meer sprake van uitruil tussen verschillende zaken waar je binnen contractmanagement uit probeert te komen. Na gemaakte afspraken keuren we dit goed en op een ander onderdeel doet de marktpartij weer de investering die onverwachts nodig is op basis van keuzes van de gemeente. Zo wordt per keer een oplossing gezocht om samen het contract voor de lange termijn uitvoerbaar te houden en de afdracht in stand te houden. Over het algemeen levert digitaal en veranderend beeld wel meer afdracht op, dit geldt dus voor bijvoorbeeld de digitale schermen in de mupi's.

Dit is inderdaad een afspraak tijdens het lopende contract voor 5 locaties in de stad. Een locatie heeft meerdere abri's en een abri kan meerdere schermen hebben. Het zijn hier ruim 40 schermen in abri's.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 14:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Toch tot slot nog even.

Er staat dat we er financieel niet voor gecompenseerd worden, dus dan is er toch geen hogere afdracht?

En tijdens het lopende contract hebben we toch een aanpassing gedaan dat het op 5 mupi's wel mag? Of was dat al direct in het oorspronkelijke contract?

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 14:42
Aan: 5.1, 2, e >
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Vanuit het belang van een rustige openbare ruimte met hogere leefkwaliteit is alleen stilstaand beeld of zelfs alleen analoog beeld wel wenselijk.

Vanuit het belang van goed contractmanagement, de snelheid van gemeentelijke communicatie en het hebben van een hogere afdracht is een veranderd beeld wel weer meer wenselijk.

We hebben te maken met vastgesteld beleid dat we volgen waar we bewegend beeld niet toestaan, maar elke 6 seconden een ander beeld wel toestaan.

Zaak is hier dat die afspraken eerder gemaakt zijn en dat je hier niet gemakkelijk op terugkomt in een lopend contract. Bij het maken van nieuwe afspraken of het uitzetten van een nieuwe aanbesteding op basis van nieuw beleid kan je weer meer kanten op richten. Zoals minder digitaal of minder objecten bijvoorbeeld.

Echter lijkt het me nu goed uitlegbaar om het vigerend beleid te volgen en vast te houden aan gemaakte afspraken.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e >
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 14:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dank je wel.

Ik blijf dit wel lastig vinden:

Mij lijkt het fundament van digitaliseren dat je geen papier meer hoeft te gebruiken. Niet perse het beeld hoeft te bewegen.

Gezien in de beantwoording staat:

In het Beleidskader Buitenreclame uit 2020 wordt digitalisering van reclame echter ook genoemd als iets dat een positieve bijdrage aan het verminderen van drukwerk, papier en verkeer kan leveren.

Dan vind ik het wel lastig om uit te leggen dat het beeld zou moeten bewegen.

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 11:56
Aan: 5.1, 2, e >
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor het meelesen en de reactie.

Klopt, daarin hadden we voor verschillende frequenties kunnen kiezen. 1 keer per 6 seconden, 1 keer per uur of 1 keer per dag, maar dat zou wel het fundament weghalen onder digitaliseren. Voordeel van digitaal is juist dat beeldwisseling frequent mogelijk is.

De beeldwisselsnelheid is van 6 seconden is opgenomen in het gemeentelijk beleid als norm voor 'geen bewegend beeld'. Dus daarvan afwijken is niet helemaal logisch als we ons beroepen op het beleid. Daarnaast geldt deze frequentie in principe overal voor digitale schermen die vallen onder het beleid.

Bij nieuw beleid en bij een nieuw contract kunnen we daar natuurlijk een andere weg in kiezen die de raad daarin prettig vindt.

Zien jullie op basis hiervan graag nog een aanpassing van de brief?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e >

Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 11:14

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Onderwerp: Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Excuus dat deze aan mijn aandacht was ontschoten.

Heb nog een vraag bij vraag 2:

Waarom is ervoor gekozen om de concessiehouder – boven op de digitalisering van abri's - meer ruimte te geven dan noodzakelijk was om aan de overeenkomst te voldoen?

In aanvulling op het antwoord in vraag 1 heeft het college ervoor gekozen om de concessiehouder meer ruimte te geven, omdat de actualisatie van het buitenreclame beleid ruimte geeft voor digitalisering. In het Beleidskader Buitenreclame is niks specifiek opgenomen over wel of geen uitzondering voor digitale schermen in abri's.

Dan blijft de vraag, je had ook kunnen zeggen je mag digitaal adverteren en 1 keer per week een nieuwe advertentie plaatsen (ipv elke 6 seconde). Waarom is daar niet voor gekozen?

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 16:41

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e >

Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor het meelesen en dan is de volgende zet even aan 5.1, 2, e

Hierbij nogmaals de brief met de aanpassingen in de bijlage.

Ik hoor het graag.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 15:21

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e >

Onderwerp: Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Beste 5.1, 2, e

Deze was nog even blijven liggen, excuses. Dit is het laatste wat ik doe op reclame. De doorgevoerde aanpassingen zijn in principe akkoord, al moet ik vaak nog steeds twee keer lezen voor ik begrijp wat er staat. Maar dit zal inderdaad te maken hebben met de technische aard van de vragen.

Toch goed als 5.1, 2, e hier ook nog een keer met frisse blik naar kijkt. Wat betreft vraag 9, ik zou de doorgestreepte tekst weglaten, maar ik laat het definitieve oordeel aan 5.1, 2, e

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 14:32

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >; 5.1, 2, e >

Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dat is vreemd. Hier stuur ik nog een keer de laatste versie die ik heb staan. Hier staan bijgehouden wijzigingen in.
Misschien moet je daarvoor onder het kopje 'Controleren' de wijzigingen zichtbaar maken.

De tekst bij vraag 9 had ik alleen zelf doorgehaald, maar vond ik nog wel netjes om wel te vermelden.

Daar kan je nog even naar kijken.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 14:17
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dit is m'n laatste openstaande actie mbt buitenreclame. Weet je zeker dat je me het goede document met wijzigingen bijhouden hebt gestuurd? Want ik zie alleen de doorgestreepte tekst bij vraag 9.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 12:19
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e>
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

De brief met wijzigingen bijgehouden.

Hieronder ook een reactie op je vragen / opmerkingen in rood.

Groet,

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Verzonden: maandag 16 december 2024 15:07

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e >

Onderwerp: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Beste 5.1, 2, e

Mapuitslag mbt deze vragen is C. Hieronder wat uitgebreidere feedback:

Mijn eerste opmerking gaat over de algemene schrijfstijl. Volgens mij heb ik je dat in het verleden ook wel eens teruggegeven, maar je schrijft heel erg in de lijdende / passieve vorm. Dat zorgt ervoor dat je een tekst minder soepel kunt doorlezen. Het antwoord op vraag 2 is daarvan een voorbeeld (en daarmee lastig te begrijpen). Maar ook dit soort formuleringen 'Het komen tot overeenstemming' kunnen soepeler, bijvoorbeeld 'tot overeenstemming komen' of 'afspraken maken'.

Dan nog specifiek bij de verschillende antwoorden:

* Antwoord vraag 2 is echt niet te begrijpen. Probeer dat anders/ makkelijker op te schrijven. Daarnaast wordt er verwezen naar een niet gegeven antwoord bij vraag 1 (vijf locaties).

* Aangepast

* Antwoord vraag 3 is onduidelijk; hoe verhoudt dit antwoord zich tot de toelichting in de voordracht onder 2: "Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente als contractbeheerder en JCDecaux om de digitalisering te beperken tot 5 locaties in stad met circa 41 schermen."

Is de tegenprestatie van JCDecaux niet dat zij afzien van een gang naar de rechter?

* Aangepast, daarnaast is het afzien van gang naar de rechter wel een gevolg, maar niet echt een tegenprestatie. Daar zijn we niet helemaal zeker van, omdat er ook andere zaken spelen.

* Verduidelijk antwoord vraag 5; wat wordt er bedoeld met 'nationaal'? Zijn dat landelijke normen? Is het een norm van de WODC oid, graag verduidelijken.

* Aangepast en de landelijk norm benoemd. Rijkswaterstaat verwijst hierin daarnaast naar CROW.

* Antwoord vraag 8a: begrijp ik goed dat we met de aanvullende afspraken met JCDecaux tegen het advies in zijn gegaan van de jurist van de gemeente? Die meende immers dat Amsterdam digitalisering niet hoefde toe te staan. Dat maakt ons toch kwetsbaar? Misschien dan ook hier uitgebreider beargumenteren waarom we het ondanks dat advies toch hebben gedaan. (Ook al vallen we dan misschien in herhaling.)

* Aangepast, hierin zijn we inderdaad kwetsbaar. De adviezen van de jurist zijn ook terug te lezen in het WOO verzoek. Dat maakt dat digitalisering niet onbeperkt is toegestaan. Echter is er toen wel voor gekozen om tot een afspraak te komen, omdat JCDecaux hier niet mee akkoord zou gaan.

* Antwoord vraag 9: ik zou alles na de eerste zin weghalen, want geeft antwoord op een vraag die niet is gesteld. (Wel nice to know voor een annotatie.)

* Dit allemaal weghalen hadden we op voorhand ook overwogen, maar vonden we een beetje flauw. Ik heb hem nu doorgestreept, maar zou het niet zo gek vinden om het wel op te nemen.

* Antwoorden vraag 12 en 13 zijn echt onduidelijk, dit geldt in iets mindere mate ook voor 14. Probeer het op een manier op te schrijven zodat een (boven)gemiddeld geïnteresseerde burger het ook kan begrijpen.

Deze ook aangepast. De vragen zijn best technisch van aard en dan krijg je wel zulke antwoorden jammer genoeg.

Tot zover, mocht je nog vragen of anderszins hebben, dan weet je me te vinden.

Groet,

5.1, 2, e