

From: "5.1, 2, e", 5.1, 2, e "
5.1, 2, e: Wed, 12 Oct 2022 15:18:01 +0200
To: "5.1, 2, e", 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e "
<5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: samengesteld advies Democratisering

5.1, 2, e, 5.1, 2, e,

Ik hoor maar niets van 5.1, 2, e, dus hierbij heb ik ons eigen advies samengesteld.

Wat vinden jullie hiervan? Daarna stuur ik het ook naar 5.1, 2, e.

5.1, 2, e

Advies inzake goedkeuring van het plan van Hart voor de K buurt met aanvullingen op 10-10-2022 door HvdK buurt

Een paar korte punten vanuit mij. Wat mij betreft kwamen er in het gesprek op 7-10-2022 drie typen vragen naar boven:

1. Praktische vragen, waar 5.1, 2, e meteen antwoord op had of waar samen met de gemeentelijke expert nu een gesprek over loopt. Voorbeelden daarvan zijn de moestuintjes of de muurschildering.
2. Projecten die al langer lopen en waar al een plan of begroting van opgesteld is. 5.1, 2, e zou dit doorsturen en zo wordt dat specifiek genoeg om financiële verantwoording achteraf op te baseren.
3. Meerdere kleine projecten waarin HvdK adaptief wil begroten. Met een totaal van 5.1, 2, b Hij wil dit geld zonder specificatie vooraf gestort krijgen en dat naar eigen inzicht van de bewonersgroepen, door het jaar heen, inrichten.

De grote beslissing zit hem in het laatste. Als de beslissing valt dat wij adaptief begroten toestaan, dan wil ik adviseren om door te praten over hoe wij dat proces van financiële verantwoording inrichten, zodat ik mijn verantwoording naar de gemeente kan dragen. Als wij achteraf financiële verantwoording vragen, dan wil ik het graag hebben over tot op welk niveau wij die verantwoording kunnen vragen op een manier waarop ik mijn vinkje ter goedkeuring in het systeem kan zetten. Als wij een tussentijds systeem inrichten wil ik daar, met elkaar, een sluitend proces op inrichten. Een mogelijkheid zou zijn om dat met 5.1, 2, e het contact van 5.1, 2, e in te richten of anders met onze subsidiepersoon van Zuidoost en met de ACAM.

Als goedkeuring van het plan en de aanvullingen op basis van vertrouwen gaat, dan wil ik daar graag de goedkeuring op inrichten van mijn leidinggevenden zwart op wit.

Vanuit onze rol als subsidiebehandelaren wordt ons iets gevraagd te doen waarvan wij inschatten dat het tegen de ASA en de subsidieregeling ingaat. Dit is ons meerdere malen teruggegeven door juristen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e. Deze vraag ligt nu wederom bij 5.1, 2, e en 5.1, 2, e. Wij vinden het riskant om zonder een sluitend antwoord de aanvraag van Hart voor de K buurt mét de aanvullende informatie door te zetten in SISA. In de huidige aanvraag mét aanvullingen, wordt nog steeds meer dan 50% adaptief is begroot. Dat wil zeggen dat het niet duidelijk is voor welke activiteiten dit bedrag wordt gebruikt, wat het doel is, wie meedoet en binnen welk termijn het uitgevoerd gaat worden. De activiteiten worden door het jaar heen door de buurt ingevuld met het geld dat hen is toegekend. Volgens de regels hoeft dit slechts verantwoord te worden met een financieel verslag (er wordt dus niet op bonnetjes niveau verantwoord).

Het volgende hebben wij uit de ASA en de subsidieregeling gefilterd ter onderbouwing van ons vermoeden:

- 1.1 Het buurtplan heeft een titel
Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
- 1.2 Het buurtplan heeft een planning
- 1.3 Het buurtplan heeft een samenvatting
- 1.4 Er staat beschreven wie het plan uitvoert
Artikel 5 paragraaf 2a ASA 2013
- 2.1 De doelstellingen die met de activiteiten worden nagestreefd ;
Artikel 5 paragraaf 2 b ASA
- 2.2 De manier waarop de activiteiten bijdragen aan het beschreven doelstelling;

- 2.3 Een realistische begroting voor de periode waarvoor subsidie wordt aangevraagd met daarin
- Een overzicht van de geraamde inkomsten
 - Een overzicht van de geraamde uitgaven
 - (indien van toepassing) mogelijke beheerkosten
 - Vergoedingen voor de uitvoer van het plan inclusief uren
 - Kosten voor noodzakelijk aan te vragen vergunningen
- Artikel 5 paragraaf 2 c ASA

Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten

- 2.4 Binnen welk termijn het plan wordt uitgevoerd
Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten
- 2.5 Een overzicht van de noodzakelijk aan te vragen

4.1 Inzicht in hoe het bewonerscollectief en buurtplan breed draagvlak geniet in de buurt;
Artikel 9 paragraaf 2 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten

4.2 Hoe het bewonerscollectief voorgenomen uitgaven van het buurtbudget voorlegt aan de bewonersgroepen die zij vertegenwoordigen.

4.3 Bewijs dat aantoonbaar dat het bewonerscollectief voldoende organisatorische slagkracht heeft om de plannen te realiseren

4.4 Hoe het collectief de relatie met het stadsdeel en de buurt wil vormgeven en hoe 'gezamenlijk leren' hierbij een rol speelt (incl artikel 13 paragraaf 1 d)
Artikel 9 paragraaf 2 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
Artikel 13 paragraaf 1 d subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten

Wij adviseren hier niet vanaf te kijken, omdat wij sterk vermoeden dat dit tegen de regelgeving ingaat. Ons advies is om dit zelf ook met de juristen kort te sluiten.

Kortom punt 3 van het advies van 5.1, 2, e 5.1, 2, e volgen is naar ons inziens zowel een juridisch risico (wel of niet naleven van de ASA en de subsidieregeling), als wel een politiek risico (risico dat 5.1, 2, e oopt, dat activiteiten worden uitgevoerd die wij van te voren niet hebben kunnen controleren).

En als laatste: als we de subsidieaanvraag, zoals die nu is ingediend, moeten goedkeuren dan zal 5.1, 2, e (ik) dat in SISA tzt doen. 5.1, 2, e raagt hier in het systeem zowel juridische als financieel toestemming voor.

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
M5.5.1, 2, e @amsterdam.nl