



Ingangsdatum sluitingsperiode: 05-04-2023  
DIV nummer: ZOOV23-6727-uit-23-3639

## Bevel tot sluiting woning

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:  
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van observaties van de gebruiker van de woning geconcludeerd dat er sprake was van verdacht gedrag en ontstond vervolgens het vermoeden dat hij zich bezighield met de handel in (hard)drugs vanuit onder andere de woning. De politie heeft de gebruiker van de woning na een achtervolging met de auto aangehouden en een handelshoeveelheid softdrugs aangetroffen in het vluchtvoertuig. Naar aanleiding hiervan heeft de politie op 21-2-2023 een onderzoek ingesteld in de woning aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 23-2-2023 blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- <sup>5.1.2,c</sup>
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft de aangetroffen harddrugs nog in onderzoek. Op 22-02-2023 hebben forensisch onderzoekers van de politie middels een indicatieve drugstest vastgesteld dat het gaat om harddrugs. Deze drugs staan vermeld op lijst I van de Opiumwet.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er twee personen staan ingeschreven op het adres.

Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk onbewoonde woning gaat. Dit blijkt uit de inrichting van de woning en het volledig ontbreken van kleding en verzorgingsproducten in de woning. Hierdoor is het aannemelijk dat de woning niet door een vrouw of andere personen wordt bewoond. Daarnaast heeft een van de twee ingeschreven personen in een verhoor van de politie aangegeven niet in de woning te verblijven.

### Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleid voor het sluiten van woningen (januari 2023), kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten. Daarnaast is er in dit geval sprake van verzwarende omstandigheden die de ernst van de overtredingen verder benadrukken:

- Dat bij een dergelijke hoeveelheid (hard)drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.
- De aanwezigheid van een grote som contant geld.
- De aanwezigheid van een wapen en munitie.
- De aanwezigheid van een granaatbom.
- De aanwezigheid van zwaar en illegaal vuurwerk.

Verwijtbaarheid van de bewoner/huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning.

### Zienswijze bewoners

Op 06-03-2023 is aan de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De huurder heeft daarbij aangegeven per <sup>5.1.2,e</sup> niet meer ingeschreven te zijn op de <sup>5.1.2,e</sup> en dat de huurovereenkomst inmiddels in goed overleg met de verhuurder is ontbonden. Daarnaast is door de huurder aangegeven dat de tweede ingeschreven persoon de woning nooit heeft bewoond.

Er is op 06-03-2023 telefonisch verschillende malen geprobeerd contact te krijgen met de tweede ingeschreven persoon van de woning om een zienswijze af te nemen, maar dat is niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting, kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen. Daarnaast blijkt uit de constatering van de politie omtrent de feitelijke bewoning en de hierboven beschreven verklaring van de huurder omtrent de feitelijke bewoning, een verminderde noodzaak voor het afnemen van een zienswijze bij deze persoon.

### Zienswijze pandeigenaar

Op 06-03-2023 is aan de pandeigenaar telefonisch gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft zijn zienswijze schriftelijk ingediend op 08-03-2023 en heeft daarbij in het kort het volgende aangegeven:

De pandeigenaar heeft nooit signalen ontvangen dat de woning feitelijk onbewoond is, van zowel omwonenden niet alsook niet op basis van eigen observaties ter plaatse. De woning zag er volgens de pandeigenaar 6 weken voor de doorzoeking nog gemeubileerd en bewoond uit. Vanwege de doorzoeking van de politie en de aangetroffen goederen/geconstateerde overtredingen, heeft de pandeigenaar contact opgenomen met de huurder en uitgelegd waarom het noodzakelijk is de huurovereenkomst te ontbinden. Daarnaast is de pandeigenaar voornemens de woning zo snel mogelijk te verkopen en niet meer te verhuren uit angst voor wederom misstanden met een nieuwe huurder en de mogelijke belemmering van de verkoop van de woning bij nieuwe misstanden.

Door de coronaperiode en de bijkomende financiële consequenties voor de verhuurder als zijnde een zelfstandig ondernemer is verkoop van de woning noodzakelijk. Een en ander kan bevestigd worden door de VVE. Een sluiting van de woning zal grote financiële nadelen meebrengen en mogelijk een persoonlijk <sup>5.1.2,e</sup> voor de pandeigenaar onder andere vanwege doorlopende kosten en de mogelijke uitstel van de verkoop van de woning.

### Reactie op zienswijze

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van de woning ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het (financieel) belang van de pandeigenaar.

Doel van een sluiting is het herstel van de openbare orde in de omgeving van de woning. Met de sluiting is beoogd de 'criminele loop' uit de woning te halen. De woning moet weer bekend komen te staan als een plek waar geen grote sommen geld, wapens en drugs beschikbaar zijn. Dit moet door criminelen worden opgepikt, zodat de woning geen aanzuigende werking meer heeft op criminele activiteiten. Dit zorgt ervoor dat de rust in de buurt weer terugkeert. Met een nieuwe pandeigenaar en/of nieuwe bewoners is nog niet voldaan aan het doel van de sluiting.

De financiële schade die de pandeigenaar door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De pandeigenaar heeft niet aangevoerd failliet te gaan door de

sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang.

### **Overwegingen**

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in combinatie met handelsgeld, een wapen, munitie en zwaar vuurwerk kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die (financieel) nadeel ondervindt door de sluiting.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt en de loop naar de woning als zijnde een opslagplek/distributiepoint voor (hard)drugs wordt hierdoor beëindigd.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting van drie maanden evenwichtig. Het belang van de bescherming van de omwonenden weegt in dit geval zwaarder dan financieel nadeel van de pandeigenaar.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs, handelsgeld, een wapen, munitie en zwaar vuurwerk in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen.

Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die (financieel) nadeel ondervindt. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

**Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1.2.e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2.e</sup>

Amsterdam, 05-04-2023

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a horizontal line underneath it.

F. Halsema

### **Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

### **Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

### **Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).

Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.