

From: "5.1,2,e"
Sent: Mon, 13 May 2024 08:37:04 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: reactie participatie omwonenden 5.1,2,e

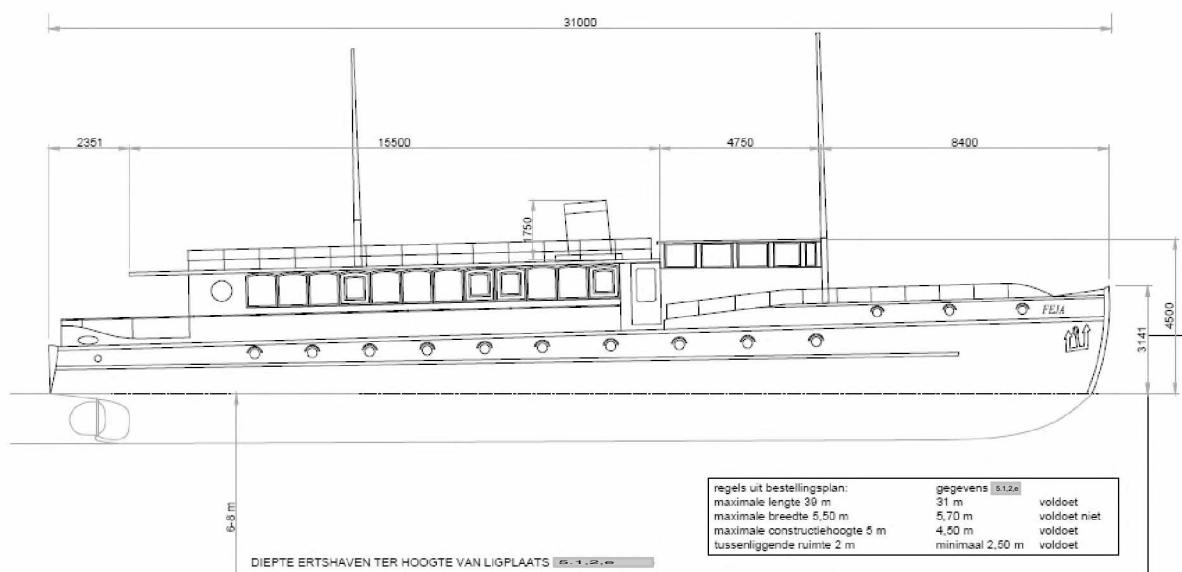
Goedemorgen 5.1,2,e

Hieronder de afmetingen van de 5.1,2,e Het woonschip is aanzienlijk kleiner wat betreft de lengte en de hoogte wordt niet overschreden. Wat betreft de breedte gaat het om 20 cm en dan betreft het ook een 'scheepseigen' onderdeel (stootrand) aan weerszijden 10 cm.

In het geval van een aanvraag kijken wij naar de ruimtelijke impact van het schip op de omgeving (en niet naar de geschiedenis) en dit is stedenbouwkundig akkoord. Hier zijn nou eenmaal schepen toegestaan. En in vele gevallen in de stad wijken wij af voor dit soort ongeschikte scheepsonderdelen. Ook als er sprake zou zijn van een permanente situatie.. aan de Haringbuisdijk bijvoorbeeld wijken wij bijna standaard af omdat schepen nou eenmaal ondergeschikte onderdelen hebben die juist wenselijk zijn aan de schepen.

Ik stuur het afgeronde advies nog jouw kant op.

Groet, 5.1,2,e



Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 10 mei 2024 10:41

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: reactie participatie omwonenden 5.1,2,e

Hoi 5.1,2,e

Omdat het tijdelijk is, neem ik aan dat precedent voor andere situaties die strijdig kunnen zijn met regels aangaande afmetingen minimaal is. Want dat is wat of goed als uitzondering moet worden gemotiveerd zodat we op de bestaande regels blijvend kunnen toezien en handhaven.

En hoe verhoudt deze situatie zich tot de overschrijdingen van de 5.1,2,e uit het verleden, waarom kon de 5.1,2,e niet en de 5.1,2,e wel. Als dit goed te motiveren is op basis van het gewijzigde onderwaterschip van de 5.1,2,e en niet vergelijkbare hoogte overschrijdingen dan is dat hopelijk voldoende.

Verder zie ik geen nautische bezwaren/ beperkingen om het ws 5.1.2.e aan te merken aan de 5.1.2.e want er is voldoende ruimte en diepte op locatie/ ligplaats.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Inspecteur Bouw en Water

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 12:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: reactie participatie omwonenden 5.1.2.e

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op 14 mei verloopt de beslistermijn voor de verplaatsing van het schip aan de 5.1.2.e naar de 5.1.2.e
Zijn er nautische bezwaren tegen deze tijdelijke verplaatsing?

Omwonenden zijn in ieder geval tegen deze ontwikkeling. Het betreft hier een ligplaats voor een woonschip en de overschrijding is zeer beperkt en de ruimtelijke impact is zeer klein. Ik heb een positief stedenbouwkundig advies ontvangen.

Ik hoor graag jullie reactie.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 2 mei 2024 17:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: reactie participatie omwonenden 5.1.2.e

Hi 5.1.2.e

Bijgaand tkn. de reactie op de brief die aanvrager heeft gestuurd richting omwonenden, alsook de mail van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Vergunningen

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @kpnmail.nl>

Verzonden: donderdag 2 mei 2024 15:12

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e @Inwadvocaten.nl

Onderwerp: reactie participatie omwonenden 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e

We sturen u twee brieven met daarin de reacties van omwonenden. De reactie van de groep die zich ook verzette tegen de komst van de 5.1.2,e is onomwonden negatief.

We hebben hier verder niet inhoudelijk op gereageerd. We blijven erbij dat dit probleem van moeten vluchten voor overlast, wordt veroorzaakt door de onwil van het bestuur van stadsdeel Oost om op een reële en oplossingsgerichte manier te kijken naar de overlast die wordt veroorzaakt door een veel te grote recreatieve voorziening die is uitgegroeid tot een stadsstrand zonder toezicht, sluitingstijden of mitigerende maatregelen vlak bij onze woning en die van anderen.

De vragen die worden gesteld door de bewoners, de 5.1.2,e en 5.1.2,e van 5.1.2,e 5.1.2,e stellen wij eigenlijk ook. Het gaat al heel lang over deze uitwijkmogelijkheid aan de 5.1.2,e en ook wij snappen niet dat er niet in een eerder stadium mee aan de slag is gegaan door de veroorzakers en in standhouders van de overlast bij de steiger, namelijk het openbaar bestuur van dit stadsdeel. Opeens zijn wij de initiators en krijgen dit ook nog eens over ons heen.

We weten dat u de antwoorden op deze vragen niet heeft, maar we staan met lege handen. Wij gaan geen discussie aan met mensen die geen zin hebben in onze woonboot op die plek.

We stellen voor dat er door het stadsdeel wordt gekeken naar de ligplaats aan 5.1.2,e op 5.1.2,e Ook dat is een lege plek met dezelfde voorwaarden voor de maten als op 5.1.2,e Helaas te dicht in de buurt van een zwemsteiger, maar er ligt een hoge boot tussen.

we weten het verder ook niet.

We hopen op een reactie,

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e