

HAARLEMMERSTRAAT 46 - VINNIES 35-16-0137



Uitspraak November
2018.pdf

Mogge 5.1, 2, e

Wil je 5.1, 2, e informeren; want je-de gemeente- wil(t)toch in beroep gaan?

Groet

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 15:46

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: FW: Uitspraak voorzieningenrechter Vinnies tegen gemeente

Urgentie: Hoog

Hoi beiden,

Kunnen jullie mij iets zeggen over onderstaande?
Met spoed ivm vragen Telegraaf (zie hieronder).

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

t. 5.1, 2, e / 5.1, 2, e (perstelefoon)

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Ha 5.1, 2, e,

Kun jij hier nog verduidelijking in geven? Zie onderstaande vragen van
5.1, 2, e

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsmakelaar Centrum Westelijke binnenstad
Haarlemmerbuurt & Westelijke Eilanden

Gemeente Amsterdam

Telefoonnummer: 5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 23 januari 2019 09:40

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: RE: vragen Telegraaf - Vinnies

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor je toelichting 5.1, 2, e

Ik zie dat Telegraaf nog niet heeft gepubliceerd over Vinnies dus ik zal ze vandaag nog een reactie nasturen.

Ik probeer het verhaal nog even helemaal compleet te krijgen.

Wat is er uit het bezoek van handhaving gekomen?

Staan er meer dan vier tafels?

En hebben wij een dwangsom gestuurd sinds de uitspraak van de voorzieningenrechter?

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

t. 5.1, 2, e / 5.1, 2, e (perstelefoon)

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 08:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: vragen Telegraaf - Vinnies

5.1, 2, e

Het verhaal van de Telegraaf klopt bijna. Er is sprake van een van rechtswege verleende vergunning. Uit deze vergunning blijkt dat Vinnies vier tafels mag hebben (voor een horeca invulling) en daarnaast gewoon een detailhandel blijft. Er is onduidelijkheid ontstaan over de reikwijdte van deze vergunning. Wij hebben dat aan de regels voor een mengformule gehangen in die zin dat de tafels een niet groter oppervlakte gaan beslaan van 20 m2 en dat de reclame aan de gevels en op internet meer moeten zijn gericht op een detailhandelsvestiging. Dit heeft geleid tot een handhavingsbesluit, een last onder dwangsom. Op dit moment heeft Vinnies veel meer dan vier tafels en veel horeca reclame aan de gevel en op internet met een uitstraling uitsluitend die van een horeca inrichting. De rechter is het niet eens met ons en heeft bepaald dat Vinnies vier tafels mag hebben, die niet zijn beperkt qua omvang. Daarnaast zou Vinnies een detailhandelszaak moeten zijn. Alleen is niet duidelijk hoe dat dan vorm moet gaan krijgen. Ook de reclame mag niet worden gehandhaafd volgens de rechter, de van rechtswege verleende vergunning zou dat niet mogelijk maken.

Wij verschillen daarin nog steeds van mening, zodat er hoger beroep is ingesteld bij de Raad van State. De beroepsgronden moeten nog worden aangeleverd, maar wij kunnen ons niet vinden in de uitleg die de rechter geeft aan de van rechtswege verleende vergunning. Wij zijn van mening dat de horeca invulling van deze zaak niet onbeperkt is qua omvang en vinden ook dat de reclame mag worden gehandhaafd. Ik heb aan handhaving gevraagd om te controleren of de zaak nu voldoet aan de uitspraak van de rechter (vier tafels dus). Wordt vervolgd dus!

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 14:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e , 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: vragen Telegraaf - Vinnies

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Ik werd zojuist gebeld door de Telegraaf met wat vragen over een lopende (rechts)zaak tegen Vinnies.

Volgens de Telegraaf heeft Vinnies ooit een afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd, de gemeente heeft hier niet (op tijd) op gereageerd. Vervolgens is de gemeente gaan handhaven omdat er volgens ons sprake is van een mengformule. Vele stappen later is de gemeente in oktober akkoord gegaan

met een voorstel van de voorzieningenrechter, maar is de gemeente ondanks dat akkoord nu wederom in beroep gegaan.

Het is voor de krant van morgen dus er zit enige spoed achter de beantwoording en afstemming,

Vraag van mij:

- Wat speelt hier precies?
- Klopt bovenstaande samenvatting van Telegraaf?
- Welk voorstel is er gedaan door de voorzieningenrechter?

Vragen Telegraaf:

- waarom is de gemeente in beroep gegaan terwijl ze zich eerder akkoord hebben verklaard met het voorstel van de voorzieningenrechter?
- (Verwachte kop van artikel: "Vete tussen gemeente en ondernemer" en Waarom kan de gemeente slecht tegen haar verlies?)

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

t. 5.1, 2, e / 5.1, 2, e (perstelefoon)

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/centrum

Twitter [@020centrum](https://twitter.com/020centrum)

Facebook [Stadsdeel Centrum Amsterdam](https://www.facebook.com/StadsdeelCentrumAmsterdam)