



Ingangsdatum sluitingsperiode: 1-2-2023  
DIV nummer: ZOOV22-6608-uit-22-3605

## Bevel tot sluiting woning

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:  
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de woning

Dienst Regionale Recherche van de Politie Eenheid Amsterdam heeft naar aanleiding van de aanhouding van een verdachte op 19 december 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 20 december 2022 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- <sup>5.1.2.c</sup>
- 
- 
- 
- 

<sup>5.1.2.c</sup> lagen in één van de slaapkamers. Verder lagen er grote hoeveelheden dure kleding en het hierboven benoemde contant geld in die slaapkamer.

<sup>5.1.2.c</sup> lagen in een koffer in de box behorende bij de woning. De box is ingericht met een bankstel en TV met een spelcomputer.

De politie heeft ambtshalve vastgesteld dat het gaat om softdrugs. De brok, wat vermoedelijk MDMA is, wordt nog getest. Deze drugs staan vermeld op lijst I en lijst II van de Opiumwet.

Twee verdachten zijn in de woning aangehouden. Eén van de verdachten woont op dit adres. De andere verdachte komt regelmatig op bezoek en verblijft volgens de politie regelmatig 's nachts in de woning.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er meerdere personen staan ingeschreven staan op het adres, namelijk een moeder met twee kinderen geboren in <sup>5.1.2.e</sup>. Moeder verblijft ten tijde van de doorzoeking van de woning in <sup>5.1.2.e</sup>.

Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit de inrichting van de woning en eerdere contacten met het gezin vanwege jeugdoverlast.

### Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen<sup>1</sup> kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

<sup>1</sup> Gepubliceerd in het Gemeentebled Nr. 115757 op 7 mei 2020

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aanwezigheid van illegaal vuurwerk;
- De aanwezigheid van wapens;
- Een eerdere bestuurlijke waarschuwing van 11 maart 2021 na het aantreffen van een vuurwapen, meerdere patroonhouders inclusief patronen en MDMA op 17 december 2020;
- Langdurige overlast (vanaf 2014) die de omgeving ervaart door gedragingen van bewoners van de woning, met name door het hinderlijk ophouden in groepsverband van jeugdigen in portieken. In november en december 2020 zijn er meerdere meldingen gemaakt met betrekking tot het afsteken van zeer zwaar illegaal vuurwerk, waaronder cobra's.

### Zienswijzen

De direct belanghebbenden zijn verzocht om een zienswijze te geven op het voornemen om de woning te sluiten. Per e-mail geeft de hoofdbewoonster op 30 december in de zienswijze aan dat zij tot 29 december in het <sup>5.1.2,e</sup> . Zij geeft aan dat de aangetroffen drugs, explosieven en wapen er niet waren voordat zij vertrok. Ze erkent problemen met de <sup>5.1.2,e</sup> zoon en geeft aan hulp te hebben gezocht bij instanties en school. De andere aangehouden verdachte/haar schoonzoon woont niet in de woning maar paste op zijn kind van <sup>5.1.2,e</sup> jaar. Moeder geeft in haar zienswijze aan dat zij altijd de schuld krijgt dat haar kinderen de schuldige zijn, hetgeen haar dwars zit. Moeder woont in de woning met haar <sup>5.1.2,e</sup> dochter en <sup>5.1.2,e</sup> zoon. Haar dochter zit in haar <sup>5.1.2,e</sup> . Een sluiting zou ook voor haar dochter erg stressvol zijn omdat zij zich nu al zorgen maakt hoe ze dan naar school kan blijven gaan. Een sluiting van de woning zou het gezin hard raken omdat moeder afhankelijk is van inkomsten die zij verdient met het zijn van <sup>5.1.2,e</sup> <sup>5.1.2,e</sup> in de woning. Tot slot geeft zij aan nergens naar toe te kunnen met haar twee kinderen.

Op 29 december 2022 is de woningcorporatie/pandeigenaar verzocht om een zienswijze te geven op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven geen bezwaar te hebben tegen sluiting van de woning. De pandeigenaar vindt een veilige woonomgeving belangrijk. Sluiting van de woning betekent niet automatisch dat de corporatie het huurcontract buitengerechtelijk ontbindt. Elk dossier wordt zorgvuldig bekeken. Ontbinding en/of ontruiming zijn een gevolg van ernstige wanprestatie door de huurder. Overtreding van de Opiumwet is verboden in de huurovereenkomst. De pandeigenaar geeft aan daarom mogelijk een civiele procedure te starten.

### Overwegingen

Soft- en harddrugs staan vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

De aanwezigheid van zwaar illegaal vuurwerk, een vuurwapen en patronen is een ernstige schending van de openbare orde.

In deze zaak is er al langdurig, namelijk sinds 2014, sprake van overlast vanuit de woning door het hinderlijk ophouden van portieken en gebruik van zwaar illegaal vuurwerk door meerdere zoons van het gezin. Sinds 2017 loopt er een groepsaanpak waarbij huisbezoeken worden afgelegd, gesprekken met jongeren op straat gevoerd en alternatieve activiteiten worden aangeboden vanuit het jongerenwerk.

Uit informatie van het stadsdeel blijkt dat inmiddels de 17-jarige zoon geruime tijd bekend staat als een leidend figuur in een overlastgevend jeugdgroep die rondom de woning veel overlast veroorzaakt. Ook zijn er al langere tijd (zeker sinds 2020) signalen van gevoelens van onveiligheid vanwege het afsteken van zwaar illegaal vuurwerk. Bij het stadsdeel is bekend dat omwonenden bang zijn om te melden.

In <sup>5.1.2,e</sup> het gezin gekenmerkt als 'treiteraars'. Er is een notificatiebrief vanuit de treiteraankpak aan moeder uitgereikt, waarna enige tijd de rust wederkeerde. In <sup>5.1.2,e</sup> zijn er opnieuw meldingen van jeugdoverlast. Een aantal omwonenden durft wegens intimidaties en bedreigingen eerder geen meldingen te maken.

## **Reactie op zienswijzen**

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners om in de woning te wonen en inkomsten te genereren om vanuit de woning <sup>5.1.2,e</sup>. Daarbij neem ik in overweging dat een woning waar herhaaldelijk drugs, explosieven en vuurwapens zijn aangetroffen geen veilige omgeving is <sup>5.1.2,e</sup> <sup>5.1.2,e</sup>. Niet valt in te zien dat de betrokkene op het moment van grote krapte op de arbeidsmarkt geen andere inkomsten kan genereren dan het <sup>5.1.2,e</sup> <sup>5.1.2,e</sup> in deze woning.

### *Evenredigheid*

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet passend en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Een eerdere waarschuwing en andere interventies gericht op de jeugdoverlast door verschillende leden van het gezin heeft niet tot een wenselijke verandering geleid.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel, opslag van zwaar illegaal vuurwerk en de vuurwapengevaarlijke loop van/naar de woning wordt met een sluiting van de woning direct onmogelijk gemaakt.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Een woning waar herhaaldelijk drugs, zwaar illegaal vuurwerk en vuurwapens wordt aangetroffen vormt een gevaar voor de openbare orde. Het gezin is meerdere malen gewaarschuwd, hetgeen deze ernstige verstoring van de openbare orde niet heeft kunnen voorkomen.

Het is niet aannemelijk dat de bewoner/huurder niets af wist van de drugshandel vanuit de woning en de aanwezigheid van explosieven en het vuurwapen omdat dit niet de eerste keer is dat deze middelen, explosieven en vuurwapens zijn aangetroffen.

Uit navraag bij betrokken instanties blijkt dat bewoners/huurders niet dakloos dreigt te worden ten gevolge van de sluiting. Zo zijn er signalen dat zij over een sociaal netwerk beschikken binnen Amsterdam. Mochten zij daar niet terecht kunnen, dan kan het gezin zich melden bij de gezinsopvang van de GGD. Aan opname in de gezinsopvang van de GGD worden voorwaarden verbonden ten aanzien van de veiligheid en het meewerken aan hulpverlening.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

## **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar herhaaldelijk de Opiumwet wordt overtreden en er sprake is van verzwarende omstandigheden zoals de aanwezigheid van zwaar illegaal vuurwerk en vuurwapens.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoners om in de woning te blijven wonen en inkomsten te genereren door kinderen op te vangen in de woning.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners/huurders die in de woning wonen, dichtbij naar school gaan en inkomsten genereren door het zijn van een gastouder in deze woning. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13 b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13 b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de <sup>5.1,2,e</sup> in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13 b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1,2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1,2,e</sup>

Amsterdam, 30 januari 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

### **Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

### **Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

### **Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).

Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.