



**Gemeente
Amsterdam**

Postbus 2727
1000 CS Amsterdam
Telefoon 020 – 251 3900
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2727, 1000 CS Amsterdam

Datum 5 mei 2023
Ons kenmerk 5.1, 2, e
Uw kenmerk Uw bezwaarschrift
Behandeld door Secretariaat bezwaren parkeervergunningen
Bijlage Advies commissie
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 30 januari 2019 (datum ontvangst) heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het verlenen van een tijdelijke bewonersvergunning. Uw bezwaarschrift is op 9 augustus 2019 ongegrond verklaard en het bestreden besluit is onder aanvulling van de motivering in stand gelaten. De vergunning is per 1 oktober 2019 beëindigd.

De bezwaarschriftencommissie parkeervergunningen heeft uw bezwaarschrift opnieuw behandeld n.a.v. een hoger beroep procedure en bijgevoegd advies uitgebracht.

Ik besluit het advies over te nemen, uw bezwaarschrift gegrond te verklaren en de bewonersvergunning te verlenen per 1 mei 2023.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar het advies van de commissie.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

5.1, 2, e

Bennie Rusken
Directeur Parkeren

Bent u het niet eens met dit besluit? De belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen. Stuur uw brief digitaal (met DigiD) via <http://loket.raadvanstate.nl/digitaal-loket>. Vermeld in het beroepschrift uw naam en adres, de datum, de reden(en) waarom u een beroepschrift indient en voeg een kopie van het besluit bij waartegen u een beroepschrift indient. U betaalt griffierechten voor het indienen van een beroepschrift.

Het instellen van beroep schorst de werking van deze beslissing niet. Indien grote spoed dit vereist, kunt u schorsing en/of een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt dit via een afzonderlijk verzoekschrift indienen bij de rechtbank, nadat u een beroepschrift heeft ingediend. Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over het instellen van beroep.

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Parkeervergunningen inzake het bezwaarschrift van de heer 5.1, 2, e [redacted] ontvangen op 30 januari 2019, gericht tegen de beschikking van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam van 19 januari 2019, waarbij is besloten de heer 5.1, 2, e [redacted] een tijdelijke bewonersvergunning te verlenen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Inleiding

Op 14 december 2018 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e [redacted] een aanvraag ingediend voor een bewonersvergunning op het adres 5.1, 2, e [redacted].

Bij brief van 19 januari 2019 heeft uw college besloten een tijdelijke bewonersvergunning aan de heer 5.1, 5.1, 2, e [redacted] toe te kennen, omdat is gebleken dat op het adres beschikt wordt over een stallingsplaats. Bewoners die beschikken over een stallingsplaats krijgen geen parkeervergunning. Aangezien in de buurt in een zeer korte periode betaald parkeren is ingevoerd en de bewoner weinig tijd heeft gehad zich op de nieuwe situatie voor te bereiden heeft uw college besloten een tijdelijke parkeervergunning tot 1 juli 2019 te verlenen. Na 1 juli 2019 komt de bewoner niet meer in aanmerking voor een parkeervergunning. De auto kan dan geparkeerd worden in de stallingsplaats.

Bij brief, ontvangen op 30 januari 2019, is tegen dit besluit bezwaar gemaakt door 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] (hierna: bezwaarde). Bij brief van 9 augustus 2019 heeft uw college het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing op bezwaar heeft bezwaarde beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. Tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 16 augustus 2021 in zaak nr. 19/4971 tussen bezwaarde en uw college heeft bezwaarde hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 september 2022. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in deze zaak uitspraak gedaan op 22 maart 2023.¹

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 16 augustus 2021 in zaak nr. 19/4971;
- III. verklaart het beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 9 augustus 2019;
- V. draagt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam op om binnen 6 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit alleen bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Verslag schouw 11 april 2023

Op dinsdag 11 april 2023 om 16:00 zijn zowel bezwaarde als 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] en dhr. 5.1, 2, e [redacted] bijeengekomen op het adres Willem 5.1, 2, e [redacted] om de oprit en de inpandige garage te schouwen. De inpandige garage is ter plaatse onderzocht en wordt geacht dusdanig te zijn verbouwd, vóór de invoering van betaald parkeren, dat deze niet kan worden aangemerkt als stallingsplaats. Tevens is de oprit ter plaatse onderzocht en deze kan als stallingsplaats worden aangemerkt. Er wordt geconcludeerd dat op het adres Willem 5.1, 2, e [redacted] beschikt kan worden over slechts één stallingsplaats.

Overwegingen van de commissie

De commissie toetst het besluit aan de regels van de Parkeerverordening 2013 (hierna: parkeerverordening) en het Uitwerkingsbesluit Parkeerverordening Amsterdam (hierna: uitwerkingsbesluit).

¹ ABRvS 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1163.

Juridisch kader

Volgens artikel 9 lid 1 van de parkeerverordening kan het college een bewonersvergunning verlenen aan de houder van een motorvoertuig die bewoner is van een adres, gelegen in een vergunninggebied en een bewoner van dat adres niet beschikt of niet kan beschikken over een stallingsplaats en/of belanghebbendenparkeerplaats binnen de gemeente Amsterdam.

In artikel 9 lid 4 van de parkeerverordening is bepaald dat indien binnen een vergunninggebied twee bewonersvergunningen per adres kunnen worden verleend, het aantal stallingsplaatsen en belanghebbendenparkeerplaatsen waar bewoners of een bewoner van dat adres over beschikken of kunnen beschikken afgetrokken wordt van het maximum aantal te verlenen bewonersvergunningen per adres.

Volgens artikel 1 aanhef en onder hh van de parkeerverordening is een stallingsplaats: plaats, juridisch, feitelijk of planologisch bestemd of bedoeld om motorvoertuigen te stallen, gelegen buiten de openbare weg en niet voor het openbaar verkeer openstaand of toegankelijk, waarbij voor een solitaire inpandige stallingsplaats of garagebox geldt dat deze tenminste 2,35 meter breed en ten minste 4,00 meter lang is, en een toegangsdeur heeft van ten minste 2,00 meter breed.

Volgens de toelichting op artikel 9 lid 1 van de parkeerverordening wordt bij de beoordeling van de vraag of een bewoner over een stallingsplaats en/of een belanghebbendenparkeerplaats beschikt of kan beschikken, op grond van de jurisprudentie uitgegaan van een ruime interpretatie. Onder 'kan beschikken' wordt dus ook verstaan dat de aanvrager een stallingsplaats kan kopen of huren in de garage die hoort bij het blok(deel) waar hij gevestigd is. Het gaat daarbij niet om de vraag of men financieel in staat is een stallingsplaats te kopen of huren, maar om de vraag of er een stallingsplaats te koop of te huur is. In een vergunninggebied waarin het parkeren inpandig is georganiseerd en geen parkeervergunningen worden verstrekt, worden opvolgende kopers of huurders van eerste kopers of huurders zonder stallingplaats, geacht bekend te zijn met het gegeven dat er voor dat adres geen aanspraak bestaat op een parkeervergunning. Indien een bewoner een stallingsplaats niet als zodanig gebruikt of heeft gerealiseerd, komt dit voor risico van de bewoner. Gedacht kan worden aan de situatie dat een woning beschikt of behoort te beschikken over een garage of een parkeerplek maar dat deze voor andere doeleinden wordt gebruikt. Indien, voordat een beleidsvoornemen tot invoering van betaald parkeren is vrijgegeven, stallingplaatsen aard- en nagelvast zijn verbouwd en redelijkerwijs niet meer als stallingplaats bruikbaar zijn, worden deze stallingplaatsen niet afgetrokken van het recht op parkeervergunningen.

Volgens artikel 2 en onderdeel 4.8 aanhef en onder a van bijlage 1 van het uitwerkingsbesluit is het adres van bezwaarde, 5.1, 2, e 1, 2, e gelegen in deelvergunninggebied 5.1, 2, e.

Volgens artikel 6 lid 2 aanhef en onder a van het uitwerkingsbesluit bedraagt het aantal te verlenen bewonersvergunningen in stadsdeel Noord maximaal twee per adres.

Inhoudelijke overwegingen

Het beleid van de gemeente is erop gericht om het autogebruik te reguleren. De gemeente heeft hiertoe parkeerbelasting en verleent een maximum aantal parkeervergunningen aan bewoners en bedrijven in de buurt. Het aantal beschikbare parkeerplaatsen en dus ook het aantal te verlenen vergunningen is beperkt. De regels voor de verlening van parkeervergunningen zijn in de afgelopen jaren verscherpt omdat de beschikbare parkeerruimte beperkt is, terwijl de vraag hiernaar is toegenomen. Bewoners die kunnen beschikken over stallingsplaatsen dienen hiervan gebruik te maken.

De commissie overweegt dat in het vergunninggebied waar bezwaarde woont, te weten vergunninggebied 5.1, 2, e, maximaal twee bewonersvergunningen per adres kunnen worden verleend. Op de adressen waar twee bewonersvergunningen kunnen worden verleend, geldt als voorwaarde voor het verlenen van een tweede bewonersvergunning dat de bewoner of bewoners van dat adres houder zijn van tenminste twee motorvoertuigen. Daarnaast wordt het aantal stallingsplaatsen waar bewoners of een bewoner van dat adres over beschikken of kunnen beschikken afgetrokken van het maximum aantal te verlenen bewonersvergunningen per adres. Het is de commissie gebleken dat bezwaarde over een stallingsplaats kan beschikken. Tevens is het de commissie gebleken dat bezwaarde houder is van meer dan een motorvoertuig. Nu bezwaarde heeft

aangetoond dat hij slechts kan beschikken over een stallingsplaats en tevens houder is van meer dan een motorvoertuig, is de bewonersvergunning ten onrechte voor beperkte duur verleend.

Samengevat is de commissie van mening dat u het bestreden besluit onterecht heeft genomen. Er is naar aanleiding van de schouw gebleken dat de inpandige garage, voordat een beleidsvoornemen tot invoering van betaald parkeren is vrijgegeven, aard- en nagelvast is verbouwd en redelijkerwijs niet meer als stallingplaats bruikbaar is. Derhalve kan deze stallingsplaats niet worden afgetrokken van het recht op parkeervergunningen.

Advies

De commissie adviseert u derhalve het bezwaar gegrond te verklaren en de bewonersvergunning te verlenen per 1 mei 2023.

Amsterdam, 12 april 2023

De commissie,

5.1, 2, e
voorzitter

secretaris

5.1.2.e
vrij 5-5-2023 12:26
@amsterdam.nl

Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
U hebt dit bericht beantwoord op 5-5-2023 14:02.

BOB incl. advies
117 KB

VOORZICHTIG: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Ho: 5.1.2.e

Prima geschreven advies, we zijn akkoord. Ik heb de gegevens van Wieringa advocaten ingevuld.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 3 mei 2023 21:46

Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl; 5.1.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Vervolg 5.1.2.e

Ho: 5.1.2.e

Ik ben akkoord met een paar kleine aanpassingen. Zie bijlage.

Ik heb het oorspronkelijke bezwaar niet gelezen, maar heb wel de eerste bob gevonden in mijn mapjes (tweede bijlage met zelfde naam). Ik was blijbaar destijds ook voorzitter. In de zeer uitgebreide bezwaargronden lees ik geen verzoek om pkv terug.

Groet

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 3 mei 2023 19:10

Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl; 5.1.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Vervolg 5.1.2.e

Urgentie: Hoog

Ho: 5.1.2.e

Bij deze de BOB incl. advies. Ik heb een eventuele proceskostenvergoeding buiten beschouwing gelaten omdat een dergelijk verzoek niet voorkomt in het oorspronkelijke bezwaarschrift, welke bij deze opnieuw is beoordeeld. Zie bijlage.

Jullie kunnen zelf een secretaris in het advies neerzetten en de BOB aanvullen met de juiste adresgegevens.

Mvg

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 3 mei 2023 08:52

Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl; 5.1.2.e @amsterdam.nl; 5.1.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Vervolg 5.1.2.e

VOORZICHTIG: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemorgen

Ik heb me voor het volgende in aanvulling op de mail van [naam] mischien goed om te vermelden dat er niet een vergunning is toegelend maar af een tijdelijk. De vergunning moet nu dus op de normale wijze worden toegelend (na de bezl). In plaats van tijdelijk. Het zaaknummer van het eerdere advies is Q.29.024. In het vorige advies moeten we een verwijzing maken naar de afspraak van de Afdeling in het hoger beroep in deze zaak met nummer 202065934/A (<https://openlink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=SCJLNLRV52021326>). Daarin staat de volgende beslissing.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 16 augustus 2023 in zaak nr. 19/4971;
- III. verklaart het beroep ongegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 9 augustus 2019;
- V. draagt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam op om binnen 6 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit alleen bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;

In overweging staat het volgende:

Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van het college van 9 augustus 2019 gegrond verklaren en dat besluit vernietigen. Het college moet een nieuw besluit op het bezwaar van [appellant] nemen. De Afdeling zal daarvoor een termijn stellen. In dat besluit moet het college duidelijk maken of met de verbouwing van de huidige garage voldaan is aan de uitzondering zoals bepaald in de toelichting bij artikel 9, eerste lid, van de verordening. Het college zal daarvoor het nodige onderzoek ter plekke moeten doen. Het het oog op een efficiënte afwikkeling van het geschil ziet de Afdeling ook aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit alleen bij haar beroep kan worden ingesteld.

Het volledige dossier ligt bij ons op de afdeling, dus ik kan stukken toesturen indien nodig.

De nieuwe bob moet worden verstuurd naar de gemachtigde van bezwaarde. Ik kan me voorstellen dat we nog even overleg hebben over wel of geen proceskosten voor het bezwaar.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 3 mei 2023 8:26

Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Cc: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp: Vervolg 5.1.2.e

Ho: 5.1.2.e

Na afloop van de Schouw in Noord hebben we afgesproken dat [naam] contact op zou nemen met de advocaat van 5.1.2.e voor de verdere afwikkeling. Na intern beraad hebben we gister besloten dat voorafnog vanaf te zien. Dit is met name om geen pkv verschuldigd te zijn.

Aan jou de vraag of je een nieuw advies wil opstellen, liefst met enige spoed aangezien de beslistermijn vandaag verloopt. Ik weet het, daar hebben we best lang overgedaan.... Sorry daarvoor.

Het nieuwe advies kan wat ons betreft heel beknopt.

Aanleiding: uitpraak ABRV
Gevolg schouw: geen stallingsplaats
Gevolg geen stallingsplaats: bezwaar gegrond, vergunning regulier toekennen.

Mocht in het oorspronkelijke bezwaar om pkv worden verzocht laat dat dan graag even weten, dan moeten we even kijken hoe daarmee om te gaan. Maar aangezien er bij het bezwaar nog geen gemachtigde betrokken was kan het prima zijn dat dit niet het geval is.

Heb je hier genoeg aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Actiecoördinator
Parkeren

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e @amsterdam.nl

Amsterdam
Daniël Goedkoopstraat 7-9, 1096 BD Amsterdam

Werkdagen, ma, di, do en vr



af 09-03-2021 14:37

5.1.2.e 5.1.2.e

Amsterdam.nl

5.1.2.e Schouw in Amsterdam Noord

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

U hebt dit bericht bezeehd op 30-3-2022 07:42.

Beste collega's,

De Afdeling Bestuursrechtpraak heeft ons ongedragen een nieuwe beslizing op bezwaar te nemen en daartoe een onderzoek ter plaatse te doen op het adres 5.1.2.e in Amsterdam Noord om te bezien of de ingepelde parkeergarage aard- en nagelvast is verbouwd (voordat het beleidsvoornemen werd uitgegeven). Het gaat om de zaak 5.1.2.e

We hebben inmiddels een afspraak gemaakt voor een schouw op dinsdag 22 april 2022 om 16:00 uur.

Naam: [REDACTED] in ondergetekende zouden wij graag zien dat een juridisch medewerker van EPS ook deelneemt aan de schouw. Wie van jullie is beschikbaar en bereid om deel te nemen?

Graag verneemd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist

Parkeeren

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam.nl

Daniël Goedkoopstraat 7-g, 1096 BD Amsterdam

Postbus 55089, 1050 HB Amsterdam

Werkdagen 09:00 en 17:00

Op dit bericht is een procedure van toepassing

www.amsterdam.nl/procureer