

## Bespreking Gemeente en Ondernemersvereniging Oudezijds Achterburgwal (OVOA)

Datum: vrijdag 20 december 2013

Tijd: 16:00u (tot 16:45u)

Locatie: Stadhuis, kamer 4366

Onderwerp: **Red Light Jazz**

Aanwezig namens OVOA: 5.1, 2, e (voorzitter) en 5.1, 2, e (bestuurslid)

Aanwezig namens Gemeente: 5.1, 5.1, 2, e en 5.1, 5.1, 2, e

---

### Samenvatting (aangepast)

Voorafgaand aan de bespreking ging d.d. 12 december 2013 een e-mail van 5.1, 5.1, 2, e aan 5.1, 2, e waarin 5.1, 2, e ten aanzien van Red Light Jazz schrijft:

*‘Wat betreft Red Light Jazz: Het initiatief is besproken in het bestuurlijke 1012 overleg. Er is waardering voor het initiatief, maar zoals je al eerder in je mail aangaf, leidt jouw betrokkenheid tot negatieve reacties. Met collega 5.1, 5.1, 2, e wil ik dat graag toelichten en bespreken. Lukt jou dat volgende week vrijdag om 16.00 uur in het stadhuis?’*

Tijdens de bespreking reageert 5.1, 2, e op de zinsnede ‘maar zoals je eerder in je mail aangaf’ in de e-mail van 5.1, 2, e 5.1, 2, e herinnert 5.1, 2, e eraan dat hij begin november 2013 slechts aan 5.1, 2, e heeft gevraagd of zijn betrokkenheid bij Red Light Jazz door de gemeente wordt gezien als een drempel om het festival te faciliteren. 5.1, 2, e stelt vast dat hij nu pas, anderhalve maand later, antwoord op zijn open vraag heeft gekregen.

5.1, 2, e leidt de bespreking in en vraagt in welke hoedanigheid 5.1, 2, e en 5.1, 2, e aanwezig zijn. Van 5.1, 2, e antwoordt: “als bestuursleden van OVOA”. Op tafel ligt de door 5.1, 2, e geschreven en aan de Gemeente gestuurde ‘Update Red Light Jazz’ d.d. 17 december 2013 met daarin een omschrijving van het festival en de gemaakte vorderingen. 5.1, 2, e licht de update nader toe en vertelt dat er ook al contact is met Mojo Concerts/North Sea Jazz, waarmee begin januari een bespreking plaatsvindt. De Oude Kerk heeft inmiddels ingestemd met deelname, en maandag a.s. bespreekt 5.1, 2, e in hotel Barbizon met de hoteldirectie de deelname van de Sint Olofskapel aan Red Light Jazz.

5.1, 2, e geeft het woord aan mw. 5.1, 2, e Deze bevestigt wat 5.1, 2, e in zijn e-mail aan 5.1, 2, e al had aangegeven: in het Bestuurlijk 1012 Overleg is negatief gereageerd op de betrokkenheid van 5.1, 2, e bij Red Light Jazz, hoewel men het een leuk initiatief vindt. Mw. 5.1, 2, e verklaart dat er hierdoor een grote kans bestaat dat de Gemeente subsidie of een vergunning voor het festival zal weigeren. De Gemeente hecht eraan dit nu reeds aan te geven zodat de organisator van het festival straks niet onaangenaam verrast wordt. Tegen zo’n negatief besluit kan uiteraard bezwaar worden gemaakt.

Om subsidie- en/of vergunningverlening niet in de weg te staan zal 5.1, 2, e geen enkele functie mogen hebben bij het festival. Zelfs als 5.1, 2, e op papier geen bestuurslid is bij Stichting Red Light Jazz, maar in de praktijk toch betrokken blijkt bij de organisatie, zal dit een negatieve invloed hebben op het besluit of subsidie of vergunning wordt verleend.

5.1, 5.1, 2, e vraagt 5.1, 2, e of hij eventueel bereid is zich geheel uit de organisatie terug te trekken. 5.1, 2, e is hier niet toe bereid en wordt hierin gesteund door OVOA-voorzitter 5.1, 2, e

5.1, 2, e geeft aan dat het festival misschien wel buiten de gemeente om gefinancierd kan worden, en de OVOA er dan niet voor zal schuwen de media hierin te betrekken waarbij ook aan de orde zal komen waarom de gemeente geen bijdrage aan het festival wenst te verlenen.

5.1, 2, e vraagt aan mw. 5.1, 2, e die telkens spreekt over 'gevaar', wat nu precies het probleem is. Het probleem is hierin gelegen dat als 5.1, 2, e betrokken blijft bij Red Light Jazz de organisatie van het festival in relatie staat tot 5.1, 2, e terwijl de financieringsrelatie tussen de heer 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e onderwerp is geweest van een Bibob-onderzoek waarover het College van Beroep voor het Bedrijfsleven in maart 2012 in beroep uitspraak heeft gedaan in termen van 'gevaar'.

5.1, 2, e reageert: *"En als mijn schuld aan 5.1, 2, e vóór 1 april 2014 (dat is de uiterste inleverdatum voor de subsidie- en/of vergunningaanvraag voor een festival in de 2<sup>e</sup> helft van 2013) is afgelost? Is het 'probleem' dan opgelost?"* Daarover wilde of kon mw. 5.1, 2, e geen uitsluitsel geven.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e vinden het zelf ook 'dubbel' van de Gemeentemaar zijn slechts de boodschapper. 5.1, 2, e benadrukt dat hij Red Light Jazz heeft bedacht, partijen bij elkaar heeft gebracht en zichzelf feitelijk als 'producent' van het festival beschouwt. 5.1, 2, e zal daarom niet terugtreden en verzoekt de ambtenaren het Bestuurlijk Overleg hiervan op de hoogte te brengen.

5.1, 2, e en 5.1, 2, e gaan zich beraden over het standpunt van de Gemeente en nemen afscheid.

---

Op 16 januari 2014 reageert mw. 5.1, 2, e alsnog op de vraag van 5.1, 2, e of het 'probleem' of 'gevaar' is opgelost als zijn schuld aan 5.1, 2, e is afgelost:

*'In uw e-mail vraagt u bijzondere aandacht voor de vraag of het 'gevaar' voor het Bestuurlijk Overleg is weggenomen als de financiering door een vennootschap van 5.1, 2, e wordt beëindigd. Helaas is het niet mogelijk op die vraag op voorhand uitsluitsel te geven. Een eventuele nieuwe financiële constructie zou opnieuw moeten worden onderzocht om daarover te kunnen oordelen.'*