

AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

datum 21 november 2024  
onderdeel Sluitfase  
contactpersoon 5.1, 2, e  
doorkiesnummer 5.1, 2, e  
ons kenmerk zaaknummer AMS 22 / 4991 VEROR 516  
uw kenmerk JB.22.001083.001  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van 5.1, 5.1, 2, e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 5.1, 2, e deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1, 2, e



AAANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

datum 21 november 2024  
onderdeel Sluitfase  
contactpersoon 5.1, 2, e  
doorkiesnummer 5.1, 2, e  
ons kenmerk zaaknummer 5.1, 2, e  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van 5.1, 5.1, 2, e e Amsterdam

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 5.1, 2, e deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e  
de griffier



# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummers 5.1, 2, e

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 november 2024 in de zaken tussen

5.1, 5.1, 2, e

en

de burgemeester van Amsterdam, hierna: de burgemeester  
(gemachtigde 5.1, 2, e

het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Amsterdam,  
(gemachtigde 5.1, 2, e), hierna: het college

Als derde-partij neemt aan de zaken deel: **Café de Zuid** uit Amsterdam (de vergunninghouder), vertegenwoordigd door 5.1, 2, e

### Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen de toekenning van een exploitatievergunning aan de vergunninghouder en het beroep van eiser tegen de weigering handhavend op te treden jegens de vergunninghouder.

2. Met het bestreden besluit van 8 september 2022 in de zaak met kenmerk AMS 22/4991 (bestreden besluit I) heeft de burgemeester het bezwaar van eiser deels gegrond verklaard voor zover in de vergunning het voeren van een terras was toegestaan. Voor het overige is het bezwaar ongegrond verklaard en is het primaire besluit van 7 december 2021 in stand gelaten.

3. Met het bestreden besluit van 22 augustus 2023 in de zaak met kenmerk AMS 23/5988 (bestreden besluit II) heeft het college het primaire besluit van 6 april 2023 waarin geweigerd was handhavend op te treden, in stand gelaten.

4. De rechtbank heeft de beroepen in beide zaken op 9 oktober 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser, bijgestaan door zijn partner en zijn 5.1, 2, e de gemachtigden van de burgemeester en het college, namens het college en de burgemeester nog 5.1, 2, e en namens de vergunninghouder 5.1, 2, e

### Beoordeling door de rechtbank

5. De rechtbank beoordeelt of de burgemeester het bezwaar van eiser tegen de toekenning van de exploitatievergunning aan de vergunninghouder heeft mogen afwijzen met het bestreden besluit I (AMS 22/4991). Daarnaast beoordeelt de rechtbank of het college terecht heeft geweigerd handhavend op te treden jegens de vergunninghouder met



---

het bestreden besluit II (AMS 23/5988). Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiser.

6. De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

### **In de zaak met zaaknummer AMS 22/4991**

#### Achtergrond

7. Op 7 december 2021 is aan de vergunninghouder een exploitatievergunning verleend op het adres 5.1, 2, e te Amsterdam. Uit het bestreden besluit I volgt dat volgens de burgemeester in de exploitatievergunning ten onrechte was toegestaan een terras te voeren. Overigens is in het bestreden besluit I besloten dat de exploitatievergunning in stand kon blijven. De rechtbank dient thans een oordeel te geven omtrent de vraag of dit op goede gronden was.

8. De vergunninghouder presenteert zich als eetgelegenheid waar men tevens terecht kan voor een drankje. Conform het bestemmingsplan Oostelijk Havengebied Noord (het bestemmingsplan) rust op het perceel 5.1, 2, e de bestemming 'gemengd-1' en gelden de functieaanduidingen 'horeca van categorie I' en 'horeca van categorie IV'. In de eerste bouwlaag, zoals in de onderhavige situatie het geval is, is horeca van deze categorieën toegestaan.

9. Het bestemmingsplan verstaat onder Horeca IV het volgende: een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken, zoals een restaurant, eetcafé of bistro. Het gaat dan om het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken, in tegenstelling tot een café waarbij de nadruk ligt op het verstrekken van (sterke) alcoholische dranken.

#### Standpunt eiser

10. Eiser voert – samengevat – aan dat de exploitatievergunning ten onrechte aan de vergunninghouder is verleend. Het belang van het onderscheid tussen de horeca categorieën wordt miskend. Eiser voert aan dat de horecagelegenheid die de vergunninghouder uitbaat dient te worden gekwalificeerd als categorie III (een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van sterke alcoholische dranken, zoals een café of bar). De burgemeester heeft niet, althans onvoldoende, gemotiveerd waarom kwalificatie in categorie IV passend is. De vergunninghouder onderneemt consequent activiteiten die niet passen binnen de gehanteerde en door de burgemeester veronderstelde categorie. Conform de nog op de website van de burgemeester getoonde Horecanota<sup>1</sup>, volgt bij de ontplooiing van verschillende soorten activiteiten categorisering in de zwaarste categorie. Mocht daadwerkelijk sprake zijn van een eetcafé waarbij de nadruk ligt op het serveren van maaltijden, dan valt bovendien niet in te zien waarom gedurende het weekend

---

<sup>1</sup> Horecanota stadsdeel Oost 2012, geldend van 17 oktober 2012 tot en met 18 maart 2016.



---

openingstijden tot 03:00 uur 's nachts passend zouden zijn. Openingstijden tot middernacht op alle dagen van de week zouden volgens eiser passender zijn.

#### Standpunt burgemeester

11. De burgemeester stelt zich – eveneens samengevat – op het standpunt dat de vergunninghouder juist is gekwalificeerd, zijnde een horecagelegenheid categorie IV. Het accent van de vergunninghouder ligt op het serveren van maaltijden. De vergunninghouder hanteert een uitgebreide menukaart voor zowel lunch, borrel en diner. Het aanbieden van (alcoholische) dranken vormt een ondergeschikt deel van de totale exploitatie. Dat de vergunninghouder soms activiteiten organiseert die ook in een café kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld een pubquiz of het uitzenden van voetbalwedstrijden, maakt een en ander niet anders.

12. Voor zover partijen nog een nader standpunt hebben ingenomen ten aanzien van specifieke aspecten, en deze hiervoor niet expliciet zijn benoemd, wordt hierop ingegaan bij het oordeel van de rechtbank.

#### Oordeel rechtbank

13. De rechtbank is allereerst van oordeel dat er een motiveringsgebrek kleeft aan het bestreden besluit I. De burgemeester gaat in het bestreden besluit I niet nader in op de aangevoerde gronden ten aanzien van de categorisering van de vergunninghouder. Het bestreden besluit I is met name toegespitst op de vraag of de vergunninghouder een terras mocht uitbaten. In het bestreden besluit I wordt overigens volstaan met een meer algemene duiding van hetgeen onder categorie Horeca IV geschaard wordt. De beroepsgrond die zich hiertegen richt slaagt dus.

14. De rechtbank is van oordeel dat de burgemeester met de motivering in het verweerschrift, alsmede ter zitting, het motiveringsgebrek voldoende heeft hersteld. Het is niet aannemelijk dat eiser hierdoor is benadeeld. Ook als het gebrek zich niet zou hebben voorgedaan, zou de burgemeester het besluit namelijk met gelijke uitkomst hebben genomen. De rechtbank zal het gebrek in de beslissing op bezwaar daarom met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) passeren. De rechtbank zal later in de uitspraak terugkomen op de gevolgen van dit motiveringsgebrek.

15. De rechtbank is van oordeel dat de burgemeester redelijkerwijs de horecaonderneming van de vergunninghouder heeft kunnen scharen onder de categorie Horeca IV. De burgemeester heeft in het verweerschrift en ter zitting deze categorisering voldoende onderbouwd. De nadruk van de vergunninghouder ligt op het serveren van (uitgebreide) maaltijden. Voor zover de vergunninghouder andere activiteiten onderneemt, zoals een maandelijks pubquiz of het uitzenden van voetbalwedstrijden, zijn deze activiteiten ondergeschikt aan het serveren van maaltijden. Hoewel deze activiteiten ook goed passen bij een Horeca III bedrijf (café of bar), maakt het incidentele karakter van deze andersoortige activiteiten niet dat categorisering in een andere categorie passender is. De beroepsgrond ten aanzien van dit punt faalt.



16. Voor zover eiser een beroep doet op bepalingen uit de horecanota, is de rechtbank van oordeel dat dit beroep niet kan slagen. Op de website van de gemeente Amsterdam is onmiskenbaar te lezen dat de betreffende horecanota geldend was tot en met 18 maart 2016. Ten tijde van de onderhavige besluitvorming was de horecanota dus geen geldend beleid. De omstandigheid dat de betreffende horecanota nog te raadplegen is, brengt niet met zich mee dat geconcludeerd moet worden dat dit nog geldend beleid is. Er zijn situaties denkbaar waarbij wel nog getoetst moet worden aan dit, thans niet meer geldende, beleid. Daarom kan het beleid wel nog worden geraadpleegd.

17. Eiser heeft verder aangevoerd dat niet valt in te zien waarom de vergunninghouder wordt toegestaan ruime openingstijden te hanteren; in het weekend zijn openingstijden tot 03:00 uur 's nachts mogelijk.<sup>2</sup> De rechtbank is van oordeel dat deze openingstijden gekoppeld zijn aan de betreffende categorie en dat de burgemeester hier bij het verstrekken van een exploitatievergunning in beginsel geen nadere motivering voor hoeft te geven. De rechtbank vat de beroepsgrond van eiser op dit punt op als een beroep op de bevoegdheid van de burgemeester om af te wijken van de openingstijden.<sup>3</sup> De rechtbank ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat voor de burgemeester reden had moeten zijn af te wijken van de standaard vergunde openingstijden. De vergunninghouder maakt op dit moment, en reeds gedurende een aanzienlijke periode, geen gebruik van de maximaal toegestane eindtijden en de geconstateerde overlast, dan wel de meldingen op dit vlak, zijn niet van dien aard dat de burgemeester redelijkerwijs gebruik had moeten maken van diens afwijkingsbevoegdheid. Dat de vergunninghouder op elk moment kan besluiten wel gebruik te maken van de maximaal vergunde openingstijden is op zichzelf juist, maar geen reden voor een ander oordeel.

18. Het beroep is gelet op het vorenstaande in deze zaak ongegrond. Gelet op het in overweging 13 geconstateerde motiveringsgebrek, ziet de rechtbank evenwel aanleiding om te bepalen dat de burgemeester aan eiser het door hem betaalde griffierecht van 5.1, 2, e vergoedt.

### **In de zaak met zaaknummer AMS 23/5988**

#### Achtergrond

19. Op 6 april 2023 heeft het college het verzoek van eiser om jegens de vergunninghouder handhavend op te treden afgewezen. Volgens eiser handelde de vergunninghouder in strijd met het geldende bestemmingsplan.

#### Standpunt eiser

20. Eiser voert aan dat de activiteiten die de vergunninghouder ontplooit afzonderlijk van elkaar beoordeeld moeten worden. Door de activiteiten zelfstandig te beoordelen, kan slechts de conclusie worden getrokken dat bepaalde activiteiten niet zijn toegestaan. Er is feitelijk sprake van twee soorten activiteiten uitgevoerd door één horecaonderneming. Naar

<sup>2</sup> Toegestane openingstijden conform artikel 3.12 van de Algemene plaatselijke verordening 2008.

<sup>3</sup> Artikel 3.15 van de Algemene plaatselijke verordening 2008.



buiten toe presenteert de vergunninghouder zich in de eerste plaats als bar, en vervolgens pas als restaurant; de aanduiding op de ramen van de vergunninghouder is dan ook 'Bar & Kitchen'.

#### Standpunt van het college

21. Het college handhaaft diens stelling dat de horecaonderneming een eetcafé betreft dat terecht is gecategoriseerd in categorie 'horeca IV'. Er is niet in strijd gehandeld met het bestemmingsplan waardoor geen aanleiding bestond handhavend op te treden.

#### Oordeel rechtbank

22. De rechtbank is van oordeel dat het college het verzoek om jegens de vergunninghouder handhavend op te treden op goede gronden heeft afgewezen. Voor zover in deze zaak gronden zijn aangevoerd die ook in de zaak met kenmerk AMS 5.1, 2, e zijn aangevoerd, verwijst de rechtbank naar het hierboven weergegeven oordeel.

23. De rechtbank is van oordeel dat geen sprake is geweest van een of meerdere overtredingen die het college noopten tot handhavend optreden. Het college heeft op goede gronden overwogen dat geen strikte scheiding per afzonderlijk ontplooide activiteit hoeft te worden gemaakt. Naar het oordeel van de rechtbank is in voldoende mate vastgesteld dat de nadruk van de bedrijfsvoering van de vergunninghouder is gelegen in het serveren van maaltijden. Dat er daarnaast, maar incidenteel, activiteiten plaatsvinden die ook onder een andere categorie geschaard hadden kunnen worden, maakt dit, gelet op het incidentele karakter van deze andere activiteiten, niet anders.

#### **Conclusie en gevolgen**

24. De beroepen zijn ongegrond. Dat betekent dat de bestreden besluiten in stand blijven. Eiser krijgt het ten aanzien van het bestreden besluit I betaalde griffierecht terug, gelet op het onder punt 13 overwogene. Ten aanzien van het bestreden besluit II krijgt eiser, gelet op de uitkomst, het griffierecht niet terug.



---

## **Juridisch kader**

### **Bestemmingsplan Oostelijk Havengebied Noord**

#### **Artikel 1.32 horeca**

- a. horeca I: een bedrijf of inrichting gericht op de verkoop van al dan niet voor consumptie ter plaatse bereide kleine etenswaren, het verstrekken van alcoholvrije dranken en/of het verstrekken van consumptie-ijs, zoals een fastfoodrestaurant, cafetaria, snackbar, shoarmazaken, lunchroom, koffie-theehuis of ijssalon;
- b. horeca IIa: een bedrijf of inrichting gericht op de verhuur van zalen aan gezelschappen, al dan niet in combinatie met het verstrekken van eten en drinken en/of een gelegenheid alleen toegankelijk voor leden, zoals een zalenverhuurbedrijf of sociëteit;
- c. horeca IIb: een bedrijf of inrichting welke de gelegenheid biedt om te dansen, zoals een dancing of discotheek;
- d. horeca III: een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van sterke alcoholische dranken, zoals een café of bar;
- e. horeca IV: een bedrijf of inrichting gericht op het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden, inclusief (alcoholische) dranken, zoals een restaurant, eetcafé of bistro;

---

### **Algemene Plaatselijke Verordening (APV):**

#### **Artikel 3.3 Algemene weigeringsgrond**

Het bevoegde bestuursorgaan weigert de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan of een beheersverordening.

#### **Artikel 3.8 APV**

Exploitatie van een horecabedrijf

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. [..]

#### **Artikel 3.11 APV Bijzondere weigeringsgronden**

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
  - a) het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
  - b) de aard van het horecabedrijf;
  - c) de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
  - d) de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.



### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen ongegrond;
- draagt de burgemeester in de zaak met kenmerk AMS 22/4991 op het betaalde griffierecht van € 187,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1, 2, e , rechter, in aanwezigheid van 5.1, 2, e griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 20 november 2024.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden

1 NOV 2024

### Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.



### **Artikel 3.12 Openingstijden alcoholverstrekkende bedrijven**

Het is verboden een alcoholverstrekkend bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:

- a) van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf een dagzaak is;
- b) van 09.00 tot 03.00 uur en in het weekeinde van 09.00 tot 04.00 uur als het bedrijf een avondzaak is;
- c) van 09.00 tot 04.00 uur en in het weekeinde van 09.00 tot 05.00 uur als het bedrijf een nachtzaak is.

### **Artikel 3.15 Afwijkende openingstijden**

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.

[..]

### **Artikel 3.17 APV Terrassen**

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

- a) het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- b) het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Vc  
de  
re  
te

5.1, 2, e

orm,  
e Arrondissements-  
r Bestuursrecht

Voor kopie conform  
de Gratie van de Aardbevingen  
rechtbank Sector Bestuursrecht  
te Amsterdam



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



Rechtbank Amsterdam Bestuursrecht  
Postbus 75850 1070AW AMSTERDAM The Netherlands

Frankering betaald



**R Aangetekend**

D-A-1

Gem. Amsterdam Centrum  
teammanager J.B.  
Postbus 483  
1000AL AMSTERDAM

**3SXJAV8738532**

Recommandé

NL



3SXJAV8738532

P2202

**ONTVANGEN**

22 NOV 2024