

Evaluatie Verdiepingstraining Omgaan met Racisme

Data: 10 en 13 maart
Aanbieder: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Locaties: 10 maart: Huis de Pinto 13 maart: Room2learn
Deelnemers totaal: 15 deelnemers (groep "Wit" 9p, groep "kleur" 6p)
Respondenten: 14p
Percentage respondenten: 93%

Cijfers kwalitatief:

1.

Stelling 1: Het doel en beoogde effect van de verdiepingstraining was me duidelijk

Gemiddeld cijfer: 6,9
Uitschieter naar boven: 9 (1X), 8 (6X)
Uitschieter naar beneden: 4 (1X), 5 (2X)

2.

Stelling 2: Door de verdiepingstraining heb ik inzicht gekregen in mijn eigen manier van handelen als er sprake is van racisme of ongelijke behandeling

Gemiddeld cijfer: 5,9
Uitschieter naar boven: 9 (1X), 8 (1X)
Uitschieter naar beneden: 1 (1X), 3(1X)

3.

Stelling 3: Deze training heeft me geholpen meer verantwoordelijkheid te durven en kunnen nemen voor anders handelen.

Gemiddeld cijfer: 6
Uitschieter naar boven: 9 (2X), 8 (1X)
Uitschieter naar beneden: 1 (2X), 5 (1X)

4. Stelling 4: Ik vond de groepssetting veilig genoeg om racisme en discriminatie te bespreken.

Gemiddeld cijfer: 7,7
Uitschieter naar boven: 10 (1X), 9 (3X)
Uitschieter naar beneden: 6 (4X)

5.

Open vraag: Open vraag: Wat vond je het beste onderdeel of aspect van deze training?

Positieve reacties:

- de eerste witte trainer waarbij ik het gevoel had dat ze verstand van zaken had/heeft
- de openheid en kwetsbaarheid van de medekandidaten

- Balans tussen informeren en zelf delen. Die ruimte bood de groep ook onderling. Men was ook vrij direct - wat denk ik nodig is om over dit onderwerp te spreken
- Het gesprek over de verschillende inzichten en belevingswerelden
- Het ongemak, de open gesprekken, de oefening over je eigen interne racist
- Goed dat we iets dieper in de materie zijn gegaan echter hoop ik ter afsluiting de verdeelde groepen (wit en kleur) weer bijeenkomen voor een wrap-up.
- de groep. Ik voelde mij veilig om te delen.
- Onderling kunnen spreken.
- sociale en psychologische veiligheid
- Ik meer inzicht gekregen in racisme in het algemeen
- De groep, de veiligheid
- ^{5.1, 2, e} is een fantastische trainster. Het is goed om met het onderwerp bezig te zijn en er met elkaar open over te spreken.

Kritische noten:

- Met alle respect, het heeft mij helemaal niets gebracht wat ik nog niet wist! Het is fijn dat je het meldt elkaar over kunt hebben maar verder was het echt niets nieuws!

6. Open vraag: Zoals gecommuniceerd hebben we bij de verdieping een bewuste keuze gemaakt voor de indeling van de groepen, in groep "wit" en groep "kleur" . Hoe is deze ervaring geweest en wat is je opinie hierover?

Positieve reacties:

- ik snapte de keuze, maar het mag soms best even schuren.. Gemeente Amsterdam/Bureau I&D gaat te vaak voor "veilige" opties, opdat niets "escaleert".
- ik vond het prima
- Goed. Ik denk dat het doel van de twee groepen een heel andere is. Beide groepen hebben ander werk te doen. Daar kan je dan op focussen. Ook denk ik dat men zich vrijer voelt om openlijk te spreken. Dat ervaarde ik zelf wel. En dat is m.i. de enige weg om hier in te groeien - zonder daar collega's van kleur mee te belasten.
- Door mijn drukte heb ik dat over het hoofd gezien. Aangezien ik zelf van kleur ben en in de witte groep was ingedeeld, was dit voor mij een verassing. Pas toen het besproken werd, merkte ik wel dat het wat met me deed.
- Goed idee. Er vloeiden wederom white tears en er werd af en toe iets gezegd waarvan ik blij ben dat collega's van kleur daar niet bij waren en wij de taak van educatie op ons konden nemen.
- Er werd als reden gegeven omdat de mensen van "kleur" altijd uitleg moeten geven waarom zij iets ervaren als zij ervaren. Ik ben het daarmee eens. Ik moet altijd uitleg geven waarom iets niet gezegd kan worden. nu was het juist zo dat iedereen het wel begreep.

- Dit vind ik een verstandige keuze. Tijdens de training was er sprake van witte fragiliteit en ik ben blij dat we hier onze collega's van kleur niet mee hebben lastig gevallen. Wel heeft mij dit geleerd om op een rustige manier iemand aan te spreken op wat diegene zegt, ook als dat enorm veel ongemak bij mezelf geeft.

Neutraal:

- Ik vond de vorm in 1ste instantie vreemd en had mijn bedenkingen over. Ben heel benieuwd of de beoogde verwachtingen en resultaten hierdoor behaald zijn. Wat waren deze verwachtingen dan?
- Ik snap de keuze, mijn persoonlijke voorkeur is een gemengde groep maar het was voor mij ook prima om deel te nemen in één vd twee groepen.
- voelde van tevoren onnatuurlijk. In de groep zelf was het redelijk
- Apart, wel een logische verklaring hiervoor.

Kritische noten:

- Ik snap het idee omdat er wellicht mensen zijn die in bijzijn van de "andere" groep niet vrijuit durven te praten maar dan had de trainer daar iets op moeten bedenken. Het scheiden van de groepen is door de meeste mensen als niet prettig ervaren!
- Ik vond het prima, maar had ook ergens het idee dat de witte, dus de doelgroep die het juist veroorzaakt in bescherming wordt genomen op deze manier. Zij hadden ook kunnen aanhoren wat de doelgroep kleur ervaart.
- Het gesprek was anders geweest met een gemengde groepsindeling. Deze setting was zeker van waarde maar ik had er misschien meer van verwacht.

7.Open vraag: Hoe kunnen we deze training verbeteren?

Positieve reacties:

- verplicht stellen voor leidinggevenden, met medewerkers van kleur onder schaal 10 erbij.. dus deze samenstelling
- dit zou je op jaarlijkse basis moeten herhalen en verplicht maken
- Een vervolg met nog meer oefenen (bv gesprekstechnieken, omstandersinterventie) zou van meerwaarde zijn
- een vervolg aan geven door de twee gesplitste groepen weer bij elkaar te brengen en het gesprek weer met ze allen (gemengd) te voeren.

Kritische noten:

- De groep had wel iets groter gemogen. We hadden nog wel iets harder aangepakt mogen worden. In die weerstand die daarop volgt zit uiteindelijk ook groei. Bij de training van de innerlijke racist had ik het interessant gevonden om daar dieper op in te gaan. We deden het in duo's en mijn counterpart had een in mijn ogen heftige overtuiging over Arabische mensen. Ik had het mooi gevonden als ze met een bewustwording naar buiten was gelopen dat dit ook onderdeel van het probleem is. Volgens mij is het doen van rollenspellen nog een kans. Om

te handelen is het fijn om al geoefend te hebben en nu zie je dat mensen dichtklappen als ze in een situatie komen. Soort rijlessen voor anti-racisme zodat je weet welke keus je hebt als het voor je neus gebeurt. Handelingsperspectief door te oefenen, ipv door theorie te bespreken.

- Oog voor een samenwerking tussen trainers van kleur en witte trainers zodat gekleurde collega's zich ook kunnen herkennen in deze trainers. Zacht op de menselijke kant en hard op de inhoud zodat discussies en ervaringen opener besproken kunnen worden. Haal de voorzichtige benadering
- Zwarte mensen en zwarte bureaus inhuren; die zijn er ook! Daar krijg je wellicht wel écht verdieping!
- Ik denk dat we iets meer structuur nodig hebben. het werd al gezegd tijdens de bijeenkomst. het is altijd een wit persoon die de training leidt en informatie geeft.
- Andere trainer, duidelijke planning om meer uit de training te kunnen halen.
- Ik vond een deel van de mensen nogal actiegericht en veel het woord voeren waarbij we allemaal werden opgeroepen tot actie. Dat vond ik belemmerend werken. Ik werk zelf liever vanuit verbinding. Ik ben naar de training gegaan omdat ik graag mijn eigen onbedoeld racistisch gedrag wilde leren kennen.
- Ik houd van een beetje meer tempo
- We hebben niet alle handelingsmogelijkheden door kunnen nemen, omdat er veel ruimte was voor andere dingen. Ik kwam juist naar de training om hierin sterker te worden. Dus ik denk dat dit een aandachtspunt is.

9. Open vraag: Wat vond je van de locatie van de training? (toegankelijkheid, bereikbaarheid, akoestiek, etc.)

Huis de Pinto:

- *Het was die dag erg koud en het gebouw is vrij gehorig, maar overall helemaal prima*
- *gastvrij, maar last van het geluid van de beamer?*
- *fijne locatie*
- *koud en doordrengt met voorrecht (VOC historie oa:) verder prima hoor.*
- *KOUD!!!!*
- *Huis de Pinto is geweldig, was wel koud*
- *Prima*
- *Top locatie.*

Rooms2learn:

- Neutraal, gaat mij om het onderwerp en te behalen doelstelling.
- Oké (2X)
- goed, alles was goed. Leuke locatie, centraal.
- prima

10.Open vraag: Welke vragen of opmerkingen wil je nog kwijt?

Positieve reacties:

- ^{5.1, 2, e} is echt top, bij mijn sessie zat er echter een deelnemer bij die enorm veel ruimte in beslag nam en bij de voorstelronde al zei "die domme verhaaltjes".. daarmee zette ze de toon voor de rest van de groep, waar mogelijk niet iedereen zich even prettig bij voelde.. dus ook de deelnemers kunnen de sfeer negatief beïnvloeden en het verpesten voor de rest
- Ik hoop op een volgende sessie!
- Hoe nu verder?
- Krijgen we een follow up of blijft het hierbij? Wat is de opbrengst van deze evaluatie; horen wij ook graag.
- Setting was prima, echter weinig meegenomen als kennis en ervaring.
- Ik ben blij met het inzicht wat ik heb opgedaan. Vind de scheiding tussen zwart - wit nogal onnatuurlijk. Heb 10 jaar bij een regiobedrijf van een corporatie gewerkt in een multi-cultiwijk. Er is getrapt racisme waarbij er wit-zwart racisme was maar net zo sterk een ladder van zwarte groepen met een pikorde waarbij aziaten stevast op de laatste plek eindigden.
- Doorgaan met de trainingen. Soms denk ik dat ik zelf de training kan geven maar ik gebruik deze als een apk.
- Ik wil meer! Ik denk dat twee trainingsdagen te weinig zijn en bovendien zou ik het super vinden als het door meer mensen bezocht zou worden.