

**Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van prof. mr. [REDACTED] namens Rederij 't Smidtje/Smidtje Holding B.V. gericht tegen het besluit van 30 april 2015 inhoudende de weigering van het verzoek om ligplaats in te nemen met het passagiersvaartuig "Vondel" op de locatie Amsteldijk t.o. huisnummer 37.**

---

Amsterdam, 29 september 2015

Aan het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel Zuid,

## 1. Inleiding

Op 13 juni 2013, aangevuld op 26 juli 2013 heeft de heer [REDACTED] namens Rederij 't Smidtje een vergunningaanvraag ingediend voor het innemen van ligplaats aan de Amsteldijk t.o. 37 met het passagiersvaartuig , Citytender "Vondel".

De behandeling van de vergunningaanvraag is aangehouden totdat, na een ingebrekestelling, op 30 april 2015 is beslist op de vergunningaanvraag. Bij bovengenoemd besluit is de vergunningaanvraag geweigerd.

Bij brief van 9 juni 2015, ontvangen op 12 juni 2015, heeft [REDACTED] namens Rederij 't Smidtje/Smidtje Holding B.V. (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 30 april 2015.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften (hierna: de commissie) van 4 september 2015, in aanwezigheid van bezwaarde. U werd vertegenwoordigd door mevr. mr. [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

## 2. Bezwaren

Bezwaarde heeft, kort weergegeven, de navolgende bezwaren aangevoerd.

1. Ten tijde van de aanvraag werd de locatie waarvoor de ligplaats is gevraagd, ruimtelijk geschikt bevonden voor het afmeren van passagiersvaartuigen. Ambtelijk is ook aangegeven dat de vergunning verleend zou worden.
2. Bezwaarde was de eerste aanvrager voor deze locatie. Toentertijd werden aanvragen afgehandeld volgens het principe "wie het eerst komt, het eerst maalt".
3. Op de aanvraag kan eenvoudig worden beslist door de wijzigingsbevoegdheid toe te passen. Ruimtelijk gezien is hier een ligplaats wenselijk. De beslissing op de aanvraag had dan ook niet aangehouden mogen worden.
4. De overlast die als gevolg van de werkzaamheden voor de Boerenweteringgarage kan ontstaan, kan uitsluitend betrekking hebben op de rederij van bezwaarde. Er is al een oplossing gevonden voor het afmeren van vaartuigen van bezwaarde, de plaats hoeft dus niet langer vrij gehouden te worden.

Verzocht wordt het bezwaar gegrond te verklaren, de beslissing te herroepen en de in verband met het bezwaar gemaakte kosten te vergoeden.

## 3. Relevante wet- en regelgeving

In de Verordening op het binnenwater 2010 (Vob), geldig vanaf 14-10-2013, is het volgende bepaald.

### *Artikel 2.2.1 Begripsomschrijvingen*

In dit hoofdstuk en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. (...)

- b. bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, niet zijnde een zee- of binnenschip, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep dan wel voor de uitoefening van sociaal-culturele activiteiten;
  - c. (...)
  - d. (...)
  - e. object: een voorwerp of vaartuig dat in, op of boven het water is aangebracht of afgemeerd en dat niet behoort tot enig andere in dit hoofdstuk genoemde categorie;
- (...)

#### *Artikel 2.3.1 Ligplaatsvergunning woonboot*

1. Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
2. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart.
3. De vergunning kan alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

#### *Artikel 2.4.1 Ligplaatsvergunning bedrijfsvaartuig*

1. Het is verboden, zonder of in afwijking van vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.
2. Het eerste lid is niet van toepassing:
  - a. voor het innemen van een ligplaats die het college heeft aangewezen ten behoeve van een specifieke categorie bedrijfsvaartuigen;
  - b. voor de benodigde duur van het aan of van boord laten gaan van passagiers dan wel voor de aan- en afvoer van materialen over water, op afmeerplaatsen die het college daarvoor heeft aangewezen.
3. Ten aanzien van het gebruik van de onder b genoemde afmeerplaatsen kan het college nadere regels stellen.
4. Artikel 2.3.1, tweede en derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
5. De vergunning kan alleen worden verleend indien de uit te oefenen werkzaamheden of activiteiten watergebonden zijn of wanneer het gaat om de aan- of afvoer van materialen over water en de vereiste vergunningen voor het uitoefenen van die werkzaamheden of activiteiten zijn verleend.
6. Het college kan in afwijking van het vierde lid vergunning verlenen:
  - a. voor incidentele sociaal-culturele activiteiten die een korte periode duren, of
  - b. in bijzondere gevallen.
7. Het college kan nadere regels stellen voor het reserveren van daartoe aangewezen ligplaatsen.
8. Het college kan, in afwijking van het vijfde lid, vergunningen verlenen voor bedrijfsvaartuigen waarop niet-watergebonden werkzaamheden of activiteiten worden uitgeoefend, voor zover daar nadere regels voor zijn gesteld.

Ter plaatse is van kracht het bestemmingsplan "Water in de Pijp".

De ligplaats wordt aangevraagd boven gronden met de bestemming "Water (WA)" met de nadere aanduiding "wro-zone wijzigingsgebied 3".

#### 4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging;
- b. waterhuishouding;
- c. waterlopen en waterpartijen;
- d. waterwegen;
- e. ligplaatsen voor woonboten en in samenhang daarmee huisgebonden beroep of huisgebonden bedrijf en/of bed and breakfast;
- f. ligplaatsen voor bedrijfsboten;
- g. ligplaatsen voor passagiersvaartuigen;
- h. ligplaatsen voor terrasboten;
- i. vlotten en steigers ten behoeve van ligplaatsen voor vaartuigen;
- j. aanlegsteigers ten behoeve van opstapplaatsen voor passagiersvaartuigen;
- k. waterstaatkundige werken;
- l. nutsvoorzieningen.

#### 4.3 Specifieke gebruiksregels

##### 4.3.1 Vaartuigen, terrasboten en opstapplaatsen

Voor de in 4.1 genoemde gronden gelden de volgende regels:

- a. voor vaartuigen, terrasboten en opstapplaatsen geldt:
  1. situering woonschepen en woonarken: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats';
  2. situering bedrijfsboten: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduiding 'specifieke vorm van water - bedrijfsboot' en ter plaatse de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduiding 'specifieke vorm van water - rondvaartboot';
  3. situering passagiersvaartuigen niet zijnde rondvaartboten: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduiding 'specifieke vorm van water - passagiersvaartuig';
  4. situering terrasboten: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduiding 'maximum aantal terrasboten';
  5. situering rondvaartboten:
    - uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduiding 'specifieke vorm van water - rondvaartboot';
    - uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rondvaartboten uitgesloten';
  6. situering opstapplaatsen: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'aanlegsteiger', doch uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' in combinatie met de aanduidingen 'detailhandel', specifieke vorm van water - bedrijfsboot' en 'specifieke vorm van water - rondvaartboot'.

(...)

#### 4.5 Wijzigingsbevoegdheid

- a. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan te wijzigen door ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone - wijzigingsgebied - 1' de aanduiding 'ligplaats' te schrappen en/of het aangeduide maximum aantal boten te verminderen, ten behoeve van de verplaatsing van vaartuigen.
- b. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan te wijzigen door ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone - wijzigingsgebied - 2' het aantal toegestane boten te verhogen van 0 naar maximaal 2 ten behoeve van het bieden van een nieuwe ligplaats voor de onder a bedoelde te verplaatsen boten, voor zover dit woonboten betreft en mits binnen de 'Wro-zone - wijzigingsgebied - 1' het aangeduide maximum aantal woonboten evenredig wordt verminderd.
- c. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan te wijzigen door ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone - wijzigingsgebied - 3' de aanduidingen 'ligplaats' in combinatie met 'specifieke vorm van water - passagiersvaartuig' of de aanduiding 'aanlegsteiger' toe te voegen, waarbij het woon- en leefklimaat van nabijgelegen woningen en woonboten in acht genomen dient te worden en nadere regels omtrent situering, afmetingen en aantallen van de passagiersvaartuigen, aanlegsteigers en/of steigers kunnen worden gesteld.

Voorts is van toepassing het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid d.d. 14 januari 2014 (hierna: RAK 2014)

## 4. Overwegingen van de commissie

### 4.1. Bevoegdheid

De bevoegdheid tot het beslissen op aanvragen om ligplaatsvergunningen ingevolge de Verordening op het Binnenwater is door het college gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur (Bijlage 3 Bevoegdhedenregister bij de Verordening op de bestuurscommissies, onder L1).

In het bestreden besluit van 30 april 2015 heeft u besloten de aanvraag om ligplaatsvergunning, ingediend door Rederij 't Smidje, op de locatie Amsteldijk t.o. nr. 37 te weigeren.

## 4.2. Weigeringsgronden

De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat voor het passagiersvaartuig een ligplaatsvergunning als bedoeld in artikel 2.4.1. VOB noodzakelijk is.

In artikel 2.3.1. lid 2 zijn de weigeringsgronden voor een ligplaatsvergunning opgenomen.

Het tweede lid bepaalt dat de vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart.

In het derde lid is voorts bepaald dat de vergunning alleen kan worden verleend, indien de overige ontheffingen zijn of worden verleend.

### *4.2.1. Strijd met bestemmingsplan*

De commissie stelt vast dat de vergunning is geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan.

Op de betreffende locatie geldt de bestemming "Water". Hier kan ligplaats worden ingenomen, daar waar de nadere aanduiding 'specifieke vorm van water - passagiersvaartuig' is opgenomen.

Deze aanduiding ontbreekt.

Hierdoor is het innemen van ligplaats op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan. De gevraagde ligplaatsvergunning kan worden geweigerd op grond hiervan.

De strijd met het bestemmingsplan kan -onder andere- worden weggenomen indien u gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid die in artikel 4.5 van het bestemmingsplan is gegeven.

In het bestreden besluit heeft u aangegeven dat u geen gebruik wenst te maken van deze bevoegdheid om verschillende redenen. Zo ontbreekt op dit moment nog een lotingsreglement terwijl er vier aanvragen voor deze locatie zijn ontvangen en geven de werkzaamheden aan de Boerenweteringgarage, de Brandweerbrug en de Ceintuurbrug aanleiding om vooralsnog geen gebruik te maken van uw bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Ter zitting heeft u ook aangegeven dat in het RAK als aandachtspunt genoemd staat dat rekening moet worden gehouden met de verplaatsing van woonboten naar deze locatie. Hoewel dit niet genoemd is in het bestreden besluit, speelt dit ook een rol.

De commissie kan u volgen in de motivering om geen gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, die in het bestemmingsplan is gegeven.

### *4.2.2. Overige vergunningen*

In het derde lid van artikel 2.3.1. is voorts bepaald dat de ligplaatsvergunning alleen kan worden verleend als de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

De commissie stelt vast dat voor het innemen van ligplaats tevens een omgevingsvergunning vereist is voor gebruik in afwijking van het bestemmingsplan.

Ter zitting is namens u aangegeven dat het bestemmingsplan op deze locatie geen ligplaats –bij recht- toestaat en op dit moment geen bereidheid bestaat om mee te werken aan het gebruik in afwijking van het bestemmingsplan.

De commissie overweegt dat de locatie waar de ligplaats is aangevraagd volgens het Ruimtelijk Afwegingskader 2014 (RAK 2014) mogelijk geschikt is als ligplaats voor een passagiersvaartuig. Locaties die in het bestemmingsplan niet zijn aangewezen als ligplaats kunnen, volgens het RAK 2014, vergund worden middels een "A3" procedure (omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik). Namens u is aangegeven dat u geen medewerking zal verlenen aan afwijkend gebruik van het bestemmingsplan om dezelfde redenen als waarom geen gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

De commissie heeft begrepen dat na de hoorzitting een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan is aangevraagd. In dat kader zal beoordeeld kunnen worden of deze motivering stand houdt.

Nu ten tijde van de advisering door de commissie bij de commissie niet bekend is of de gevraagde omgevingsvergunning is of zal worden verleend gaat de commissie uit van de thans geldende situatie, zijnde de situatie waarin geen omgevingsvergunning is verleend. Gelet daarop wordt niet voldaan aan de eis in het derde lid van artikel 2.3.1. VOB en hebt u terecht besloten tot afwijzing van het verzoek om ligplaatsvergunning.

## 4.3. Bezwaren

### *4.3.1. toetsing oud/nieuw beleid*

Namens bezwaarde is aangegeven dat de vergunningaanvraag beoordeeld had moeten worden op grond van de regelgeving die gold op het moment dat redelijkerwijs op de aanvraag beslist had moeten worden, op of omstreeks 12 september 2013. Op grond van het destijds geldende beleid, het

RAK 2007, had de vergunning verleend moeten worden. Door zo lang te wachten met de beslissing op de aanvraag is bezwaarde benadeeld.

Ten aanzien van dit bezwaar overweegt de commissie dat in beginsel getoetst moet worden aan het beleid zoals dat geldt ten tijde van het beslissen op de aanvraag. Hierop bestaan uitzonderingen. Ten tijde van het indienen van de aanvraag was het bestemmingsplan "Water in de Pijp" reeds van kracht. De aanvraag was ook destijds in strijd met het bestemmingsplan. Gelet hierop ziet de commissie hierin geen situatie die verschilt van de onderhavige. Met betrekking tot het beleid (RAK 2014) is ter zitting aan de orde gekomen dat het RAK 2007 ten opzichte van het RAK 2014 inhoudelijk niet is gewijzigd voor wat betreft de aanwijzing van de locatie Amsteldijk t.o. 37. In beide beleidsstukken is de locatie aangewezen als mogelijk geschikte locatie.

Dit neemt niet weg dat u noch in de periode dat de aanvraag is ontvangen (medio 2013) noch daarna het opportuun heeft geacht om van uw bevoegdheid tot afwijking dan wel wijziging van het bestemmingsplan gebruik te maken. In de procedure met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning staat verder ter beoordeling of u zich terecht op het standpunt hebt gesteld om geen omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan te verlenen.

#### *4.3.2. Vertrouwensbeginsel*

Bezwaarde heeft aangegevoerd dat door ambtenaren is toegezegd dat aan hem de ligplaatsvergunning verleend zou worden. Hij heeft als gevolg daarvan ook zijn bedrijfsvoering daarop afgestemd.

Namens u is bestreden dat een dergelijke toezegging zou zijn gedaan.

De commissie merkt op dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat aan hem daadwerkelijk een toezegging is gedaan door een persoon die bevoegd was op zijn aanvraag te beslissen.

Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

#### *4.3.3. Lotingsreglement en werkzaamheden Boerenweteringgarage, Brandweerbrug, Ceintuurbrug*

Bezwaarde was naar zijn zeggen de eerste aanvrager voor deze locatie. Op grond daarvan zou de aanvraag moeten worden afgehandeld volgens het principe "wie het eerst komt, het eerst maalt". Ook is de motivering dat de plaats vrij gehouden moet worden vanwege overlast die als gevolg van de werkzaamheden voor de Boerenweteringgarage kan ontstaan, onjuist aangezien dit uitsluitend betrekking kan hebben op de rederij van bezwaarde. Er is echter al een oplossing gevonden voor het afmeren van vaartuigen van bezwaarde.

Naar aanleiding hiervan merkt de commissie op dat het ontbreken van een lotingsreglement op zichzelf geen weigeringsgrond ingevolge de VOB 2010 is. Het zou daarentegen mogelijk wel een rol kunnen spelen bij het besluit op de gevraagde omgevingsvergunning.

De commissie wijst er op dat er thans nog steeds geen lotingsreglement bestaat en tijdens de hoorzitting kon niet worden gezegd op welke termijn er wel een lotingsreglement zal zijn.

In het bestreden besluit heeft u, vooruitlopend op een beslissing op een op dat moment nog niet aangevraagde omgevingsvergunning, reeds kenbaar gemaakt dat omdat er meerdere aanvragen zijn ontvangen en u vanwege het ontbreken van een lotingsreglement en de werkzaamheden die zullen plaatsvinden in verband met de Boerenweteringgarage, de Brandweerbrug en de Ceintuurbrug niet voornemens bent om mee te werken aan een afwijking/wijziging van het bestemmingsplan.

De bezwaren tegen dit voornemen zullen evenwel beoordeeld kunnen/moeten worden in de procedure inzake de aangevraagde omgevingsvergunning.

## **5. Conclusie**

De commissie concludeert dat u de gevraagde ligplaatsvergunning terecht heeft geweigerd. In het bestreden besluit heeft u echter niet verwezen naar de weigeringsgrond genoemd in artikel 2.3.1, derde lid van de VOB 2010. U wordt geadviseerd in heroverweging alsnog hiernaar te verwijzen. Tevens is ter zitting nog een aanvullende grond genoemd waarom u geen gebruik heeft gemaakt van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. In heroverweging dient de motivering aangevuld te worden.

#### Proceskostenvergoeding

Verzocht is om vergoeding van de in verband met het bezwaar gemaakte kosten.

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Geadviseerd wordt om het besluit in stand te laten onder aanpassing van de motivering. Gelet hierop komt bezwaarde niet in aanmerking voor vergoeding van kosten.

## 6. Advies

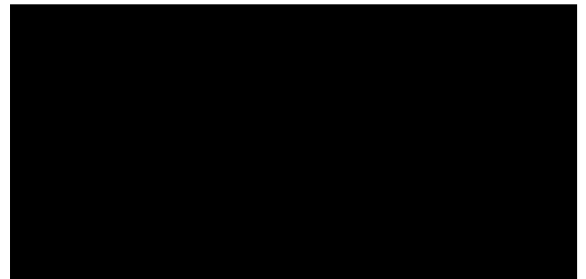
De commissie adviseert u:

- het besluit van 30 april 2015 in stand te laten onder aanvulling van de motivering in die zin dat
  - a. verwezen wordt naar de weigeringsgrond van artikel 2.3.1. derde lid VOB 2010 en
  - b. met betrekking tot de weigering om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken nader te motiveren of en zo ja waarom het realistisch is dat de locatie beschikbaar moet blijven voor de verplaatsing van woonboten naar deze locatie als aangegeven ter hoorzitting;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,



(voorzitter)



(secretaris)